

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Uitsluitend per mail:

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

Datum 11 december 2023  
Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek inzake gespreksverslagen toekomst  
interlandelijke adoptie

**Ons kenmerk**  
5065082

**Bijlagen**  
3

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

Geachte ,

In uw verzoek van 3 november 2022, door mij ontvangen op diezelfde datum, heeft u het Ministerie van Justitie en Veiligheid gevraagd om openbaarmaking van gespreksverslagen van gesprekken met partijen over de toekomst van interlandelijke adoptie zoals opgenomen in het volgende overzicht:  
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2022/11/02/tk-bijlage-5-overzicht-partijen-interlandelijke-adoptie>.

Met excuses voor de langere behandelduur doe ik u hierbij het besluit op uw verzoek toekomen.

### **1. Wettelijk kader**

Ik heb uw verzoek behandeld als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in [bijlage 1](#) bij deze brief.

### **2. Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek is gezocht naar documenten die hiervoor van belang kunnen zijn. Hierbij zijn 21 documenten aangetroffen. Deze staan op de inventarislijst die als [bijlage 2](#) is opgenomen bij deze brief.

Wanneer in deze brief wordt verwezen naar een document, zal dat gebeuren aan de hand van het documentnummer. In de eerste kolom op de inventarislijst kunt u zien welk documentnummer hoort bij welk document. Deze nummers staan ook in de rechter bovenhoek van alle documenten in de documentenbundel. Op deze manier is voor u duidelijk wat ik per document heb besloten en waarom.

Hierbij wil ik nog het volgende opmerken. Van niet alle gesprekken die hebben plaatsgevonden met partijen die in het overzicht staan waar uw verzoek naar verwijst, zijn gespreksverslagen gemaakt. Van sommige gesprekken waar geen gespreksverslagen van zijn, zijn wel samenvattingen gemaakt. Deze vallen strikt genomen niet onder de reikwijdte van uw verzoek, echter zijn zij recent al (gedeeltelijk) openbaar gemaakt bij het besluit op een ander Woo-verzoek. Ik

verwijs u in dit verband met name graag naar de documenten 0476-0481 en 0596-0609 bij het betreffende Woo-besluit:  
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/woo-besluiten/2023/05/16/besluit-op-woo-verzoek-met-betrekking-tot-het-rapport-commissie-onderzoek-interlandelijke-adoptie>

Bij het inventariseren zijn verder twee documenten gevonden die niet reeds openbaar zijn en strikt genomen niet onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, maar die ik toch heb betrokken bij de inventarisatie. De reden hiervoor is dat zij informatie bevatten die niet alleen voor u van belang kan zijn, maar ook van belang kan zijn met het oog op openbaarmaking voor een ieder. Dit betreft documenten 0001 en 0002. Document 0001 bevat samenvattingen van enkele gesprekken die hebben plaatsgevonden met Nederlandse vergunninghouders op het gebied van interlandelijke adoptie. Document 0002 is een gespreksverslag van een gesprek met een partij die niet voorkomt in de door u bedoelde bijlage.

### ***Reeds openbare documenten***

Sommige documenten die bij de inventarisatie zijn aangetroffen en wel onder de reikwijdte van uw verzoek vallen, zijn al openbaar gemaakt bij besluiten op eerdere Woo-verzoeken. De Woo is niet van toepassing op dergelijke reeds openbare stukken. Op de inventarislijst kunt u zien welke documenten dit betreft en waar u deze kunt terugvinden.

### **3. Zienswijzen**

Bij de openbaarmaking van de door u gevraagde informatie zijn ook belangen van derden betrokken. Ik heb deze belanghebbenden gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u opgevraagde informatie. De meningen die zij naar voren hebben gebracht, heb ik meegewogen in mijn belangenafweging.

### **4. Besluit**

Ik heb besloten een aantal documenten met de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken en een aantal niet. Op de inventarislijst staat per document of het deels openbaar of niet openbaar wordt gemaakt en welke uitzonderingsgronden zijn toegepast. De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik u graag naar het onderdeel "Overwegingen" hieronder.

### **5. Overwegingen**

#### ***Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder***

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft iedereen het recht om overheidsinformatie te kunnen opvragen zonder een reden te hoeven aangeven. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij dit wordt beperkt door uitzonderingsgronden. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beogen te beschermen. In het algemeen geldt dat wanneer ik informatie aan u verstrek, die informatie openbaar wordt gemaakt voor een ieder.

#### ***Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden***

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een *absolute*

uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een *relatieve* uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger openbaar te maken, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder is dan vijf jaar.

Wanneer het gaat om informatie waarbij belangen van derden zijn betrokken, moet ik hen de mogelijkheid geven een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven of de informatie openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak. Op de inventarislijst en de documenten staat welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn. Deze uitzonderingsgronden zal ik hieronder bespreken.

### **Relatieve uitzonderingsgrond**

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat daarbij om persoonsgegevens die (indirect) herleidbaar zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers, functienamen en handtekeningen alsook andere informatie die maken dat gegevens eenvoudig te herleiden zijn tot een persoon. Alle documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt, bevatten dergelijke persoonsgegevens of anderszins naar personen te herleiden gegevens. Ik vind het belangrijk dat de identiteit van deze personen niet bekend wordt, omdat dit hun privacy kan schaden. Deze gegevens worden daarom niet openbaar gemaakt.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren, zoals namen, functienamen, e-mailadressen, telefoonnummers en handtekeningen. Ook in het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het verstrekken van een naam aan een individuele burger, maar om openbaarmaking voor een ieder.

Ten aanzien van de persoonsgegevens van ambtenaren wil ik nog het volgende toevoegen. Met het oog op de toegenomen transparantie over overheidshandelen kan er een reden bestaan om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo vindt openbaarmaking van dergelijke beleidsopvattingen geanonimiseerd plaats om de privacy van betrokken ambtenaren te beschermen. Ook om die reden wordt de (unieke of anderszins herleidbare) functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Op die manier wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

#### ***Overige overwegingen naar aanleiding van zienswijzen***

De gespreksverslagen zijn zo samengesteld dat deze de inhoud van de gevoerde gesprekken op hoofdlijnen weergeven. Naar aanleiding van een opmerking van een belanghebbende geef ik u hierbij wel mee dat bepaalde uitlatingen in de gespreksverslagen op sommige punten minder genuanceerd kunnen overkomen dan dat zij mogelijk zijn bedoeld en geuit tijdens de gesprekken. Bij het doorlezen

van de gespreksverslagen is het goed hierop aandachtig te zijn vanwege het ontbreken van de nodige nuance en de mogelijke context.

## **6. Wijze van openbaarmaking en publicatie**

Dit besluit en de documenten die (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, zullen in digitale vorm aan u worden verstrekt.

### ***Plaatsing op internet***

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

### ***Afschrift aan belanghebbenden***

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

### **Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen via de gegevens die rechts bovenaan deze brief staan. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>

Hoogachtend,  
De Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,

*Deze brief is niet voorzien van een handtekening. In een formele en beveiligde omgeving is vastgelegd dat de ondertekeningsbevoegde akkoord is met de inhoud van dit document en de verzending daarvan.*

### **Bezwaarclausule**

*Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*

## **Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid**

### 5.1 Uitzonderingen

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.