

5.1.2e

Kan een adoptiestop het verleden veranderen? Boosheid verdriet en trauma wegnemen? Herstellen wat op individueel niveau mis is gegaan? Daar zijn andere meer geëigende middelen voor, denk aan therapie en/of begeleiding. Het is geen sinecure je tot een ingewikkeld levensverhaal te verhouden of trauma's te verwerken. Een adoptiestop verandert niets aan die immense levensopgave. Degelijke hulp in de GGZ veelal wel.

Nu de adoptiestop in huidige vorm niet daadwerkelijk een probleem oplost, niet voor volwassenen die vastgelopen zijn, niet voor kinderen die wachten, zou ik u willen vragen de stop op te heffen. Laat adopties doorgaan, maar leer van het verleden, gebruik wetenschappelijke kennis en inzichten, leer van ervaringen van betrokkenen en klinici en zet een nieuw systeem op. Repareer fouten uit het (verre) verleden in een separaat traject voor betrokkenen, bied goede hulp aan zodat deze mensen verder kunnen. Maak ondertussen een adoptiesysteem dat klopt, een systeem dat als voorbeeld kan dienen voor andere landen.

Laat adoptie bestaan, maar bouw aan alternatieven in de geboortelanden: doe het één laat het ander niet na, zoals bijvoorbeeld gedaan wordt via www.bebglobal.org. Een dergelijke aanpak is naar mijn bescheiden mening daadwerkelijk bestrijden van misstanden. Een adoptiestop niet, dat is slechts weggijken, kinderen in de steek laten en het grote probleem van miljoenen kinderen zonder gezin wereldwijd van het Nederlandse bord schuiven. Het lost niets op.

Tot slot spreek ik mijn hoop uit dat u een besluit neemt vanuit de kinderen, voor de kinderen, voor hen die er al zijn en geen gezin hebben, voor de vele wachtenenden in uitzichtsloze situaties. Elke 3-4 maanden in een tehuis leidt tot 1 maand ontwikkelingsachterstand,^{4 5} om maar eens een wetenschappelijk feit te noemen. Ik spreek mijn hoop uit dat u de adoptiestop opheft en een nieuw, robuust systeem vorm laat geven, een transparante child-led service maakt, waarbij geboortegezinnen ondersteund worden, ouders mogen kiezen voor afstand maar niet gedwongen worden hiertoe en adoptie beschikbaar blijft waar nodig. Voor ouders die hun kind niet willen, kunnen of mogen opvoeden.⁶ Een child-led service die blijft bestaan zo lang als nodig is, want eigenlijk kan adoptie alleen maar stoppen als er geen gezinnen voor kinderen meer nodig zijn, toch? Daarnaast streven is nobel, maar tot het zo ver is, is adoptie het in onderzoek bewezen beste alternatief voor kinderen. Laten we dat als feit aannemen en zorgen voor verantwoorde uitvoering.

Mocht u een toelichting willen op het bovenstaande dan ben ik - vanwege een zeer drukke praktijk - vooral goed per e-mail bereikbaar op of @protonmail.com en natuurlijk bent u, zou dat ooit in uw en mijn agenda passen, van harte welkom voor een gesprek/werkbezoek op mijn praktijk. Ik licht e.e.a graag toe in persoon.

Hoogachtend

5.1.2e

5.1.2e

Volledigheidshalve gaat deze brief cc aan de aan het adoptiedossier gekoppelde ambtenaren,

2

EINDNOTEN

5.1.2e

²Van IJzendoorn, M.H, Bakermans-Kranenburg, M.J, Duschinsky, R, Fox, N. A., Goldman, P.S., Gunnar, M. R, Johnson, D.E. Nelson, C.A., Reijman, S. ,Skinner, G.C.M., Zeanah, CH. ., Sonuga-Barke, E.J. S. (2020). Institutionalisation and deinstitutionalisation of children 1: A systematic and integrative review of evidence regarding effects on development. *The Lancet. Psychiatry*, 7(8), 703-720.

Goldman, Ph.S. Bakermans-Kranenburg, M.J., Bradford, B. ,Christopoulos, A., Lim Ah Ken, P. , Cuthbert C., Duchinsky, R. Fox, N.A., Grigoras, S., Gunnar, M.R , Ibrahim, R.W.,Johnson, D. ,Kusumaningrum, S , Agastya N.L.P., Mwangangi, F. M. , Nelson, C.A. , Ott, E.M., Reijman, S., van IJzendoorn, M.H. Zeanah, C.H. , Zhang, Y., Sonuga-Barke E.J.S. (2020) Institutionalisation and deinstitutionalisation of children 2: policy and practice recommendations for global, national, and local actors *The Lancet Child & Adolescent Health*, Volume 4, Issue 8, August 2020, Pages 606-633

³ Er is een groep ouders die hun kind niet wil opvoeden, deze groep kiest voor adoptie, ook na intensieve hulpverlening. Dit lijkt een taboe? De LATAR registratie van voornemens tot afstand ter adoptie en uitgevoerde afstanden in Nederland laat zien dat circa 25% van de vrouwen hun voornemen uit voert: dat is één op de vier vrouwen.... Eigen keuze is een groot grondrecht, toch? (Bron: FIOM)

⁴Van IJzendoorn, M.H, Bakermans-Kranenburg, M.J, Duschinsky, R, Fox, N. A., Goldman, P.S., Gunnar, M. R, Johnson, D.E. Nelson, C.A., Reijman, S. ,Skinner, G.C.M., Zeanah, CH. ., Sonuga-Barke, E.J. S. (2020). Institutionalisation and deinstitutionalisation of children 1: A systematic and integrative review of evidence regarding effects on development. *The Lancet. Psychiatry*, 7(8), 703-720.

Goldman, Ph.S. Bakermans-Kranenburg, M.J., Bradford, B. ,Christopoulos, A., Lim Ah Ken, P. , Cuthbert C., Duchinsky, R. Fox, N.A., Grigoras, S., Gunnar, M.R , Ibrahim, R.W.,Johnson, D. ,Kusumaningrum, S , Agastya N.L.P., Mwangangi, F. M. , Nelson, C.A. , Ott, E.M., Reijman, S., van IJzendoorn, M.H. Zeanah, C.H. , Zhang, Y., Sonuga-Barke E.J.S. (2020) Institutionalisation and deinstitutionalisation of children 2: policy and practice recommendations for global, national, and local actors *The Lancet Child & Adolescent Health*, Volume 4, Issue 8, August 2020, Pages 606-633

⁵ IJzendoorn, M.H. van & Juffer, F. (2006). The Emanuel Miller Memorial Lecture 2006: Adoption as intervention. Meta-analytic evidence for massive catch up and plasticity in physical, socio-emotional and cognitive development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47, 1228-1245

⁶ Er is een groep ouders die hun kind niet wil opvoeden, deze groep kiest voor adoptie, ook na intensieve hulpverlening. Dit lijkt een taboe? De LATAR registratie van voornemens tot afstand ter adoptie en uitgevoerde afstanden in Nederland laat zien dat circa 25% van de vrouwen hun voornemen uit voert: dat is één op de vier vrouwen.... Eigen keuze is een groot grondrecht, toch? (Bron: FIOM)

To: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming [ministervoorrechtsbescherming@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e@minjenv.nl]; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e@minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 3/28/2022 4:18:48 PM
Subject: Interlandelijke adoptie - RBJ 29 maart
Received: Mon 3/28/2022 4:18:00 PM
[Aanvullend tbv RBJ - kernboodschap interlandelijke adoptie en proces \(bullets\).docx](#)

Hi [5.1.2e]

Hierbij het document over interlandelijke adoptie dat aanvullend in ibabs mag worden geplaatst voor de RBJ van morgen. Is alleen voor Franc bedoeld. Daarnaast mogen [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] en ondergetekende erbij. Veel dank en fijne avond gewenst. Groeten, [5.1.2e]

Kernboodschap doorgaan totdat kan worden gestopt:

- Onder betrokkenen loopt de opinie over interlandelijke adoptie sterk uiteen. Alle perspectieven en belangen zijn gewogen en er zijn twee scenario's uitgewerkt: stoppen of doorgaan met een aangepast systeem. Een keuze voor één van de twee scenario's is niet eenvoudig.
- Alles afwegend, dient interlandelijke adoptie mogelijk te zijn zolang minder ingrijpende alternatieven in landen van herkomst daadwerkelijk worden uitgesloten en het ontwikkelperspectief van deze kinderen hiermee is gediend.
- Door interlandelijke adoptie kan een aantal kinderen per jaar voor wie in het land van herkomst momenteel echt geen toereikende opvang voorhanden is in een Nederlands gezin opgroeien. Voor hen betekent dat een kans die ze in het land van herkomst niet zouden hebben gehad.
- Het uiteindelijke doel is dat landen van herkomst zelf in voldoende mate kunnen voorzien in passende opvang. Zij hebben daarbij zelf de primaire verantwoordelijkheid. Voor een aantal landen is hier nog een lange weg te gaan.
- Om het risico op misstanden bij interlandelijke adoptie te verkleinen, wordt het adoptiesysteem beter gereguleerd. Aan de interlandelijke adopties die nog volgen, worden striktere voorwaarden verbonden. Zo kan een publiekrechtelijk systeem en het stellen van scherpere eisen aan controleerbare procedures inherente kwetsbaarheden in het systeem reduceren.
- Meer concreet zullen de volgende stappen worden gezet: Nederland heroverweegt de samenwerkingsrelatie met enkele herkomstlanden (in verband met betrouwbaarheid, transparantie dan wel subsidiariteit), er wordt een publiekrechtelijke ingebedde bemiddelingsorganisatie ingericht, de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd wordt aangewezen als de toezichthouder en haar toezicht wordt versterkt en de internationale samenwerking wordt geïntensiveerd.
- Ik sluit een memorandum of understanding met het Permanent Bureau (PB) van de Haagse Conferentie. Het PB kant landen van herkomst ondersteunen en adviseren op het handelen naar het Haags Adoptieverdrag, meer in het bijzonder het subsidiariteitsbeginsel. Een goede toepassing hiervan kan bijdragen aan het – op den duur – niet meer nodig zijn van interlandelijke adoptie.
- Periodiek zal worden beoordeeld in hoeverre landen van herkomst in staat zijn om passende opvang te verzorgen in eigen land. Als hieraan voldoende invulling wordt gegeven wordt de samenwerkingsrelatie beëindigd.
- Met de ingezette koers is een balans gevonden tussen de verschillende dilemma's en perspectieven. Er wordt gemeend op deze wijze evenwichtig recht te doen aan het belang van het kind.
- *Proces (al gezette en nog binnenkort te zetten stappen):*
 - Op 15 april is in de CBJ (voorportaal) gesproken over een versie van de brief over interlandelijke adoptie. Ten aanzien van deze versie had OCW het inhoudelijke verzoek meer empathie aan te brengen en expliciet te maken dat meerdere scenario's zijn onderzocht.
 - De dagen hierna heeft politieke sondering plaatsgevonden binnen in ieder geval de coalitie. Er is onder andere een D66-BPO georganiseerd op 24 maart. Vervolgens zijn zowel de opmerkingen vanuit de CBJ als het D66-BPO verwerkt.
 - De nieuwe brief is op 25 maart gedeeld met leden van een breder BPO op 28 maart (AZ, VWS, JenV en BZ) en de RBJ van 29 maart (AZ, SZW, BZK, EZK en JenV).

- Na verwerking van de uitkomst van het bredere BPO en de RBJ zal de brief zo nodig worden aangepast en worden geagendeerd voor de Ministerraad.
- Hiervoor zal de Ministerraad van 8 april 2022 worden benut (dit is in elk geval het streven). Dit betekent aanlevering op uiterlijk 1 april 2022.
- Na akkoord in de Ministerraad van 8 april zal de brief (op zijn vroegst) 11 april aan de Tweede Kamer worden verzonden.
- Ons voorstel is om de betrokken partijen vooraf (de ochtend van 11 april) te informeren over het besluit dat is opgenomen.

From: DARC Afdelingssecretariaat
Sent: Tue 3/8/2022 12:25:04 PM
Subject: Interlandelijke adoptie - Verzoek uitstel commissiedebat personen- en familierecht d.d. 24 maart 2022
Received: Tue 3/8/2022 12:25:05 PM

[Verzoek uitstel commissiedebat personen en familierecht d d 24 maart 2022.docx](#)

Beste allen,

Onlangs informeerde ik u over een korte brief aan de Tweede Kamer.

Daarin kon u lezen dat een uitgebreidere, inhoudelijke brief over interlandelijke adoptie aan de Tweede Kamer zou gaan volgen. Hier wordt op dit moment nog aan gewerkt.

Daarom is aan de Tweede Kamer gevraagd om het commissiedebat van 24 maart aanstaande een aantal weken uit te stellen.

Dit verzoek aan de Tweede Kamer is als bijlage bijgevoegd bij deze mail. De aangekondigde inhoudelijke brief aan de Tweede Kamer volgt dus nog. Ik zal u ook daarover informeren.

Met hartelijke groet,

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]@minjenv.nl]

From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC

Sent: Fri 3/25/2022 12:16:09 PM

Subject: Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie versie RBJ

Received: Fri 3/25/2022 12:16:10 PM

[Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie versie RBJ.docx](#)

Hoi [5.1.2e],

Opmerkingen van [5.1.2e] en [5.1.2e] verwerkt.

Loop jij er nog een keer doorheen en lever je dan aan bij Mrb/DBO?

Gr [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 2/25/2022 12:09:05 PM
Subject: Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie- helder perspectief, zorgvuldig stoppen
Received: Fri 2/25/2022 12:09:07 PM
[Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie- helder perspectief, zorgvuldig stoppen \(11\).docx](#)

Hoi [5.1.2e],
Zoals beloofd, hierbij de versie die nu weer bij [5.1.2e] in DJ ligt.
Groeten, [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F[5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 3/31/2022 11:57:26 AM
Subject: landenanalyse
Received: Thur 3/31/2022 11:57:27 AM
[220331 landenanalyse_def.pdf](#)

Hoi [5.1.2e],
Zoals afgesproken hierbij de opgemaakte versie van de landenanalyse voor bij de kamerbrief.
Groet,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl;
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 2/28/2022 2:48:16 PM
Subject: Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie (OPM MRb)
Received: Mon 2/28/2022 2:48:17 PM
[Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie \(OPM MRb\).docx](#)

Hoi [5.1.2e],
Toch even wat opmerkingen van mij op memo.
Kern van opmerkingen is: geven we nu advies op inhoud of doen we dat op hoe de Mrb het wenst te hebben. (ik hoop dat ik mezelf duidelijk uitdruk ☺). Laten we ook niet bang zijn om tegenspraak te geven of in te gaan tegen een lijn die wellicht niet werkbaar is.
Zoals al duidelijk was heb ik mijn bedenkingen bij de laatste lijn zoals mrb heeft aangegeven. De opmerkingen en verzoek van SG van het permanent Bureau moeten we denk ik uitermate serieus nemen. We hebben het hier niet over een belangenclubje maar over een belangrijke internationale organisatie met veel body.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Thur 3/31/2022 2:04:03 PM
Subject: MR formulier
Received: Thur 3/31/2022 2:04:05 PM
[Aanbiedingsformulier - MR.pdf](#)

Hoi [5.1.2e],
Een aanpassing gedaan. Verder akkoord.
Gr [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl];
[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: Thur 2/24/2022 7:08:57 AM

Subject: Nieuwe versie - Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie

Received: Thur 2/24/2022 7:08:59 AM

[Nieuwe versie - Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie.docx](#)

Hallo,

HEt zal jullie niet verbazen dat grote moeite heb met de koers die nu wordt uitgezet en vind dat de huidige praktijk en de efforts die worden gestopt om dit proces beter te maken en goed te houden tekort wordt gedaan. Er komen daarnaast nog bijzonder veel werelden achter dit besluit tevoorschijn. Ik vermoed dat ieder geval alle medewerking van vgh's en de landen van herkomst zullen verdwijnen

Zie mijn opmerkingen in de brief.

Nog een ander punt. Er moet in deze brief ook een passage opgenomen worden voor de reeds geadopteerden en hun adoptiefouders. Zijn zij allemaal naar Nederland overgekomen met dubieuze procedures en moeten zij twijfelen aan hun 'recht' hier te zijn? Hebben adoptiefouders iets slechts gedaan?

Tot straks

[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 2/24/2022 12:00:49 AM
Subject: Nieuwe versie - Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie
Received: Thur 2/24/2022 12:00:51 AM
[Nieuwe versie - Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie.docx](#)

Dag collega's,

Met mijn welgemeende excuses voor dit verschrikkelijke tijdstip ☹, hierbij een nieuwe versie van de brief over de toekomst van interlandelijke adoptie voor ons gesprek morgenochtend.

Groeten, [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

5.1.2i

To: DGSenB - [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 3/15/2022 11:31:23 AM
Subject: Nota + bijlagen voor gesprek MRb met belanghebbenden over interlandelijke adoptie d.d. 16 maart 2022
Received: Tue 3/15/2022 11:31:00 AM
[Nota - Voorbereiding gesprek belanghebbenden inzake interlandelijke adoptie d.d. 16 maart 2022.docx](#)
[Bijlage 1 - Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie- helder perspectief zorgvuldig stoppen - CBJ.docx](#)
[FW: Vraag om een gesprek - petitie van geadopteerden voor behoud zorgvuldige interlandelijke adoptie](#)
[Bijlage 2B - Petitie behoud zorgvuldige interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 3 - Brief SIG over interlandelijke adoptie.pdf](#)
[Bijlage 4 - Woordvoeringslijn toekomst interlandelijke adoptie.docx](#)

Hi [5.1.2e],
Bijgaand de stukken voor het overleg van MRb over interlandelijke adoptie d.d. 16 maart.
Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:35

Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR

CC: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O

Onderwerp: FW: Nota + bijlagen voor gesprek MRb met belanghebbenden over interlandelijke adoptie d.d. 16 maart 2022

Hi dames en [5.1.2e]. Ook voor jullie. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: dinsdag 15 maart 2022 11:33

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Nota + bijlagen voor gesprek MRb met belanghebbenden over interlandelijke adoptie d.d. 16 maart 2022

Veel dank. Na verwerking van al het binnengekomen commentaar, inclusief dat van [5.1.2e], zijn we uitgekomen op bijgaande versie van de oplegnota.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 14 maart 2022 18:42

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie: Nota + bijlagen voor gesprek MRb met belanghebbenden over interlandelijke adoptie d.d. 16 maart 2022

Urgentie: Hoog

Dag collega's,

Vertegenwoordiging van SIG, LAVA en [5.1.2e] zijn vandaag uitgenodigd voor een gesprek met MRb op 16 maart aanstaande. Ten behoeve hiervan heb ik zojuist een dossiertje voor MRb gemaakt, bestaande uit: een nota en een aantal bijlagen. Aan jullie het verzoek om de nota aan te vullen dan wel opmerkingen mee te geven bij voorkeur in de vorm van tekstsuggesties.

Alvast veel dank en nog een fijne avond gewenst.

Groeten, [5.1.2e]



De Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e

Beleidsmedewerker

Datum

21 februari 2022

Projectnaam

-

Ons kenmerk

-

nota

Vorbereiding gesprek met belanghebbenden inzake
interlandelijke adoptie d.d. 16 maart 2022

1. Doel nota

2. Informeren voor een gesprek met belanghebbenden over de toekomst van interlandelijke adoptie op woensdag 16 maart van 11.30 uur tot 12.15 uur.

3.

4. Aanleiding, gevraagde actie(s) en advies

5. Onlangs heeft u schriftelijk aan de Tweede Kamer laten weten op korte termijn duidelijkheid te willen verschaffen over de toekomst van interlandelijke adoptie. Ten aanzien hiervan heeft u onder andere gesproken met betrokken organisaties zoals de vergunninghouders, het Fiom en de Raad voor de Kinderbescherming (RvdK).

6.

7. Via uw politiek assistent is het signaal binnengekomen dat (andere) belangenorganisaties aan Kamerleden hebben meegegeven hierover nog niet met u te hebben gesproken. Het gaat dan bijvoorbeeld om de Landelijke Vereniging van Adoptieouders (LAVA), de Stichting Interlandelijk Geadopteerden (SIG) en wellicht

5.1.2e

5.1.2e

Zij zijn - in tegenstelling tot organisaties als Fiom en RvdK - van oordeel dat interlandelijke adoptie onder extra waarborgen moet worden voorgezet. Om die reden zijn de volgende personen uitgenodigd voor een gesprek:

5.1.2e

5.1.2e

8.

9. Dit gesprek geeft hen de gelegenheid om hun perspectieven aan u kenbaar te maken en van een nadere toelichting te voorzien. U wordt geadviseerd een luisterend oor te bieden, te vragen naar (de achterliggende redenen en onderbouwing van) hun perspectieven en mee te geven dat er vele perspectieven zijn en het belang van het kind daarbij wat u betreft voorop staat. De opbrengst van al uw gesprekken wordt betrokken bij de stappen gedurende de komende periode ten aanzien van de Kamerbrief die in voorbereiding is. Die conceptbrief is bijgevoegd (bijlage 1).

10.

11.

12. Toelichting op advies

13. Ad a.)

5.1.2e

14. Op 15 februari 2002 heeft u een mail ontvangen van 5.1.2e (bijlage 2A). Bij deze mail is een petitie gevoegd voor behoud van zorgvuldige interlandelijke adoptie (bijlage 2B). Deze petitie is getekend door circa 13.500 mede-geadopteerden en voorstanders en aangeboden aan de Vaste Kamercommissie Justitie en Veiligheid.

15.

16. De ondertekenaars verzoeken om het besluit tot algehele stopzetting van interlandelijke adoptie per direct terug te draaien. Overwegingen die hierbij worden genoemd zijn onder andere:

- De aanbeveling van de commissie Joustra is op een beperkte, slecht onderbouwde en niet-inzichtelijke wijze tot stand gekomen.
- Dat zaken openlijk in twijfel worden getrokken met verstrekkende gevolgen voor huidige adopties en de betrokken organisaties, zonder concrete onderbouwing, is een grote klap voor mogelijke adoptiefouders in de toekomst en voor bestaande adoptiegezinnen is dit buitengewoon pijnlijk.
- Een meerderheid van de geadopteerden vindt dat interlandelijke adoptie mogelijk moet blijven.¹
- Kinderen de kans wordt ontnomen in de nabije toekomst bij een gezin op te groeien.

-

- In de mail van 5.1.2e valt verder nog te lezen dat geadopteerden het jammer vinden dat in de maatschappelijke discussie rond het thema adoptie vooral een harde, negatieve toon naar voren komt. Ook wordt opgemerkt dat een ruime meerderheid van geadopteerden vindt dat interlandelijke adoptie hen meer kansen heeft gegeven en dat de huidige situatie niet meer lijkt op die van vroeger.

-

- *Ad. b.) Brief van SIG*

- SIG is een stichting die sinds 2007 een groep geadopteerden vertegenwoordigt. Zij staat voor de meerderheid van geadopteerden die vindt dat interlandelijke adoptie mogelijk moet blijven en dat dit zorgvuldig gebeurt. Op 7 februari 2022 heeft SIG u een brief gestuurd (bijlage 3). Hierin is opgetekend dat SIG graag nader kennis met u zou willen maken en dat de handhaving van de opschorting ten koste zou gaan van kinderen die beter af zijn wanneer ze kunnen opgroeien in een gezin en ergens bij mogen horen. In deze brief wordt expliciet gemaakt dat SIG onder andere hoopt dat u:

- Zo snel mogelijk helderheid kunt geven over interlandelijke adoptie en dat er gekozen gaat worden voor een nieuw stelsel, met daarin één vergunninghouder en één normenkader.
- Nog eens kritisch wilt kijken naar de wijze waarop het expertisecentrum interlandelijke adoptie wordt ingericht. De samenstelling van de gekozen groep zou niet representatief zijn. Er zou te weinig oog zijn voor de wetenschap, kwaliteitsborging en de groep geadopteerden.
- De rol van Fiom wilt overwegen. Het DNA van deze organisatie zou belast zijn met een zwaar verleden (ten aanzien van binnenlandse adoptie), waardoor er bij stakeholders (iig geadopteerde) bezwaren leven. Geadviseerd wordt toe te werken naar een nieuwe organisatie.

-

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum

21 februari 2022

Ons kenmerk

-

¹ CBS-onderzoek van commissie Joustra

- Gelet hierop kan het zijn dat het gesprek op 16 maart 2022 door SIG zal worden aangegrepen om zaken als de inrichting van het expertisecentrum interlandelijke adoptie en de rol van het Fiom aan de orde te stellen, ook al staat dit gesprek in het teken van de toekomst. Als dit het geval is, kunt u richting SIG meegeven dat:
 - Het expertisecentrum er zal zijn voor alle geadopteerden, dus ook voor de groep geadopteerden die positief is over hun adoptie.
 - Daarnaast krijgt het centrum ook een expertisefunctie, onder meer om wetenschap en praktijk beter op elkaar te laten aansluiten. Over de concrete invulling hiervan wordt momenteel gesproken met onder andere diverse wetenschappers tijdens door ons georganiseerde expertisetafels.
 - Wat betreft de rol van Fiom staan we voor de afweging. Hoe kan enerzijds worden voortgebouwd op bestaande kennis en kapitaal. Anderzijds moet een nieuwe start met het expertisecentrum gemaakt worden, waarbij de doelgroep betrokken blijft bij het richting geven aan de dienstverlening door het expertisecentrum.
 - Het besluit hierover zal op korte termijn bekend worden gemaakt door middel van verzending van een brief aan de TK over het personen- en familierecht.
-
- *NB. SIG heeft begin dit jaar laten weten niet meer actief deel te willen nemen aan het gezamenlijk traject tot inrichting van het expertisecentrum vanwege de redenen die hiervoor zijn opgesomd. Eerder waren zij actief betrokken. Wel is er nog steeds bilateraal overleg met SIG en wordt zij op de hoogte gehouden van de voortgang.*
-
- *Ad. c) Perspectief van LAVA*
- Voor zover bekend heeft u (nog) geen brief ontvangen van LAVA, maar LAVA vertegenwoordigt wel een groep die zijn weg doorgaans goed weet te vinden richting onder andere de Tweede Kamer, namelijk: aspirant-adoptiefouders. Daarom is het goed ook deze belangenorganisatie te betrekken. In aanloop en tijdens het eerder georganiseerde Diner Pensant heeft LAVA laten weten dat:
 - Het aantal kinderen dat hulp nodig heeft en beschermd moet worden in herkomstlanden vele malen groter is dan het aantal interlandelijke adopties dat conform de zorgvuldige regels kan plaatsvinden. Deze kinderen verblijven in tehuizen die schadelijk zijn voor kinderen.
 - De mogelijkheid van adoptie geen invloed heeft op de kwaliteit van jeugdbeschermingsstelsel in landen van herkomst. Het aantal (Nederlandse) adopties is te klein voor een aanzuigende werking. Vertrouwen dat de Nederlands overheid zal gaan investeren in die stelsels is niet groot. Als het gebeurt, zouden de financiële middelen niet moeten gaan naar tehuizen.
 - Het land van herkomst eerst al vaak naar de biologische familie/adoptiefamilie in het land van herkomst zoekt. Als dit geen soelaas biedt, dan worden in het kader van interlandelijke adoptie (pas) aspirant-adoptiefouders bij een kind gezocht.
-

17. Politieke en bestuurlijke context

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum
21 februari 2022

Ons kenmerk
-

18. De toekomst van interlandelijke adoptie heeft de aandacht van de politiek. Naar aanleiding van het rapport van de commissie Joustra zijn maatregelen getroffen. Zo heeft het vorige kabinet interlandelijke adoptie opgeschort en een herbezinning op de toekomst afgekondigd. Het is aan het nieuwe kabinet om duidelijkheid over die toekomst te scheppen, door hierover een standpunt in te nemen.

19.

20. Interlandelijke adoptie is een beladen onderwerp, waarbij het belang van het kind vanuit verschillende perspectieven wordt benaderd en gewogen. Het is onmogelijk om op basis van al die perspectieven tot algehele consensus te komen. Wel zijn en worden deze perspectieven betrokken en gewogen. Desalniettemin zal een besluit – om te stoppen – gevoelig liggen, zeker onder voorstanders van interlandelijke adoptie. Naar verwachting zal hierop dan ook wisselend worden gereageerd.

21.

22. Afstemming

23. Inhoud van nota is afgestemd met Ca. DWJZ en DCOM zijn geïnformeerd over deze nota.

24.

25. Bijlage(n)

1. Kamerbrief toekomst interlandelijke adoptie (concept);

2.A. Mail van de

5.1.2e

5.1.2e

 ;

B.

5.1.2e

3. Brief SIG over interlandelijke adoptie;

4. Woordvoering tot aan verzending Kamerbrief over toekomst interlandelijke adoptie.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Datum

21 februari 2022

Ons kenmerk

-

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

5.1.2i

To: [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DBO/[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/DBO/M&B [5.1.2e]@minjenv.nl
From: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming
Sent: Mon 2/28/2022 5:19:42 PM
Subject: FW: Vraag om een gesprek - petitie van geadopteerden voor behoud zorgvuldige interlandelijke adoptie
Received: Mon 2/28/2022 5:19:43 PM
[proces verbaal ondertekenaars.pdf](#)

Verzoek MRb: Ambtelijk te laten afdoen, maar na akkoord Minister

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 12:48

Aan: Weerwind, F.M. - BD/AL

Onderwerp: Vraag om een gesprek - petitie van geadopteerden voor behoud zorgvuldige interlandelijke adoptie
Zeer geachte heer Weerwind,

[5.1.2e]
[5.1.2e] Sindsdien volgen wij het werk van uw DG [5.1.2e]

en zijn team met veel belangstelling.

Wij geadopteerden vinden het jammerlijk dat in de maatschappelijke discussie rondom het thema adoptie vooral een harde, negatieve toon naar voren komt. Dit terwijl de commissie Joustra ook heeft bevonden dat ruime meerderheid (84%) van geadopteerden van mening is dat interlandelijke adoptie hen meer kansen heeft gegeven. Deze groep is overwegend blij met zijn/haar adoptie terwijl de geënquêteerden geadopteerd zijn in de decennia waarin veel mis ging. De huidige situatie lijkt ons inziens niet meer op die van vroeger. Graag zouden wij, [5.1.2e] en professionals uit het werkveld, daar eens met u, als nieuw ingekomen Minister voor Rechtsbescherming, van gedachten over wisselen.

Staat u daarvoor open?

Hoogachtend,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. de heer F. Weerwind
Postbus 20301
2500 EH Den Haag



Amersfoort, 7 februari 2022

Geachte minister Weerwind,

Stichting Interlandelijk Geadopteerden (hierna SIG) feliciteert u van harte met uw benoeming tot minister. Wij zouden graag nader kennis met u willen maken.

SIG is een stichting die al sinds 2007 de grote groep geadopteerden vertegenwoordigt voor wie adoptie een gegeven in hun leven is. Wij zijn sinds jaar en dag constructief gesprekspartner inzake interlandelijke adoptie vanuit het perspectief van geadopteerde volwassenen.

Wij staan voor de 70% van de geadopteerden die in het CBS onderzoek - dat de Commissie Joustra heeft laten uitvoeren - aangeven dat zij graag zien dat interlandelijke adoptie mogelijk blijft. Wij staan voor de groep die wil dat dit zorgvuldig gebeurt maar wij staan vooral voor alle kinderen ter wereld die de pech hebben gehad niet bij hun biologische familie op te kunnen groeien. Kinderen die, net als wij, een nieuwe kans verdienen om onderdeel te worden van een gezin in plaats van op te moeten groeien in een tehuis, instelling of in pleegzorg. Niet alleen voor ons als volwassen geadopteerden maar ook voor de generaties die wij voortbrengen is adoptie van grote invloed op ontwikkelkansen, op welbevinden en geluk.

Wij gunnen dat de kinderen van vandaag ook. De opschorting van interlandelijke adoptie duurt nu al bijna 1 jaar. Dat zijn 365 dagen waarin Nederland haar taak in de kinderbescherming heeft opgeschort. De reden hiervoor was dat er sprake zou zijn van structurele misstanden die tot op de dag van vandaag voortduren. Deze misstanden zijn echter niet aangetoond.

Uit de diverse debatten is naar voren gekomen dat uw voorganger bang was voor de kans op een continuering van mogelijke (risico's op) misstanden. De kans op misstanden is de ware reden tot opschorting en zijn drijfveer tot afschaffen van adoptie. Laten we helder zijn. Wij zijn vanzelfsprekend tegen kinderhandel en vinden dat de kans hierop geminimaliseerd moet worden. Er zit ook een keerzijde aan de insteek van uw voorganger. De handhaving van de stop gaat nu ten koste van deze kinderen. Kinderen die net als wij ook beter af zijn wanneer ze kunnen opgroeien in een gezin en ergens bij mogen horen.

In de bijlage treft u de brief die wij aan uw directeur-generaal hebben gezonden n.a.v. het diner pensant dat uw voorganger in oktober 2021 had georganiseerd en waarin het veld met elkaar van gedachte heeft gewisseld.

Wij geven u graag het volgende mee:

1. De focus heeft in de voorgaande periode gelegen bij het luisteren naar slachtoffers van kinderhandel en terecht. Als gevolg hiervan wordt er voor de nieuwe beleidsontwikkeling veel te weinig geluisterd naar de zwijgende meerderheid, waar wij ook toe behoren. Hedendaagse adopties verlopen fundamenteel anders dan de adopties uit de vorige eeuw, het tijdsgewricht waar het Rapport Joustra betrekking op had. Het CBS onderzoek dat Joustra liet uitvoeren spreekt boekdelen. 70% van de geadopteerden wil geen misstanden, maar adoptie zeker behouden. Wetenschappelijk gezien mist iedere grondslag om te stoppen met adoptie, maar er wordt te weinig gebruik gemaakt van de wetenschappelijke kennis om breder te kijken dan de angst voor misstanden. Er is internationaal en nationaal enorm veel kennis en kunde ontwikkeld.
2. Wetenschappelijk gezien is adoptie is een kinderbeschermingsmaatregel. Deze familierechtelijke interventie zorgt ervoor dat kinderen kunnen opgroeien in gezinnen. Het is in het belang van het kind om op te groeien in een "forever" family. Pleegzorg en institutionele zorg (zoals tehuiszorg) leveren niet de blijvende fundamentele relaties die juist zorgen dat geadopteerden ondanks hun moeilijke verleden goede toekomstperspectieven hebben (steeds meer onderzoek toont dit aan). Daarbij zijn de lange termijn effecten van "alternative care" voor de kinderen schadelijker dan adoptie. Bij adoptie is gezinsvorming steeds minder de drijfveer. Het is een secundair gevolg, maar ook een randvoorwaarde voor een succesvolle adoptie. De wens van ouders kan en mag echter niet centraal staan. Vandaag de dag zijn ouders hiervan ook doordrongen. Ouders voor wie gezinsvorming nog wel op 1 staat kiezen eerder voor draagmoederschap of donoren. Dat verklaart ook voor een deel de terugloop van het aantal adopties.
3. Naast kinderhandel heeft adoptie een ander imago probleem. Adoptie is aan de orde in die situaties dat ouders niet voor hun kind kunnen, willen of mogen zorgen. Dat geeft een verhoogd risico op vroegkinderlijk trauma als gevolg van stress, genetische belasting, ondervoeding, drank of druggebruik tijdens de zwangerschap. Na de zwangerschap kan er sprake zijn van verwaarlozing of mishandeling. Juist adoptie biedt in een gemotiveerd en voorbereid gezin kansen op herstel van hetgeen ze is overkomen is. In verreweg de meeste gevallen gaat dat bijzonder goed. Uit onze breed gedragen persoonlijke ervaringen maar vooral uit wetenschappelijk onderzoek blijkt al decennialang dat adoptie de meest succesvolle kinderbeschermingsmaatregel is die er bestaat voor kinderen waarvoor de biologische ouders niet kunnen, willen of mogen zorgen. De permanentie van adoptie biedt veel meer herstelkansen dan pleegzorg en biedt veel meer kansen dan tehuiszorg. Internationaal hebben we ons in VN verband dan ook gecommit aan het uitbannen van tehuiszorg. Maar het lukt niet altijd. Bij een kleine groep kinderen zijn er te veel psychisch belastende factoren samengekomen, wat herstel bemoeilijkt of niet meer mogelijk maakt. Adoptie is dan niet de oorzaak, maar is minder helend, dan wij graag zouden zien. Zij ervaren dusdanig veel verdriet en pijn dat dit hun dagelijks leven ontwricht. De kanttekening dat het dan maar de vraag was geweest in welke mate er hulp en bescherming zou zijn geweest in hun land van herkomst.
4. In het streven om kinderhandel en andere misstanden zoveel mogelijk te voorkomen is gekeken naar diverse mogelijkheden om meer garanties te krijgen op het hiervan voorkomen. De optie die de ambtenaren hebben onderzocht is een landselectie.

Wat ons betreft is dit geen effectieve methodiek. Moreel gezien omdat het niet zou moeten uitmaken waar je wieg staat. Anderzijds omdat geen enkel land alles onder controle kan houden, ook Nederland niet. Wat wel belangrijk is is dat de adoptieprocedures en de verantwoordelijke kanalen zorgvuldig en transparant gecontroleerd worden door zowel zendende als ontvangende landen. Het IVRK is op het gebied van adoptie nader uitgewerkt in het HAV en de Guides To Good Practice. Deze geven handvatten om adopties zorgvuldig uit te voeren. Sinds de ratificatie van het HAV zien we dan ook dat de kwetsbaarheden in het systeem ruim voldoende worden onderkend en dat er goed op wordt gehandeld. De internationale samenwerkingen bieden, indien daar aanleiding voor is, genoeg mogelijkheden om hier verbeteringen in aan te brengen. Ultieme maatregel is het stopzetten van een samenwerking. Maar alleen als er sprake is van een weigering van andere landen om niet te voldoen aan het gezamenlijke normenkader. Landenselecties raden wij dus af. Daarmee wordt op voorhand een kind hulp geweigerd.

5. Voor nieuwkomers binnen het werkveld adoptie mag het veld gepolariseerd lijken. In de kern is het dat niet. Alle betrokkenen onderschrijven het IVRK en het HAV en de Guides. Dit polarisatiebeeld is het gevolg van het feit dat het verschil tussen "adoptie" en "illegale kind opnemings onder de noemer van adoptie" in Nederland onvoldoende wordt onderkend. Dat Commissie Joustra dat niet heeft gedaan en ook uw voorganger niet, rekenen we hen zwaar aan. In plaats van mensen te verbinden hebben zij door hun optreden mensen (onbedoeld) verdeeld. Door de slachtoffers van kinderhandel niet de erkenning te geven die zij verdienen en nodig hebben, maar hen aan tafel te zetten met de kleine groep die de adoptie ervaart als de oorzaak van problemen in het dagelijks leven (zie punt 2) en een onevenredige kleine afvaardiging die de grote groep geadopteerden voor wie adoptie een gegeven is in het dagelijks leven, ontstaat er een polarisatie beeld. Zie in dit kader ook onze brief aan uw directeur-generaal.

Wij hopen dat u:

- ***Zo snel mogelijk helderheid kunt geven over interlandelijke adoptie en dat er gekozen gaat worden voor een nieuw stelsel waarin er 1 vergunninghouder is met 1 normenkader. Momenteel zijn er 4 vergunninghouders waarvan er 2 ruim na de invoering van het HAV actief zijn geworden.***
- ***Nog eens zeer kritisch wil kijken naar de wijze waarop het Expertise Centrum nu dreigt te worden ingericht. De samenstelling van de gekozen groep is niet representatief. Hoewel we de behoefte snappen om slachtoffers van kinderhandel tegemoet te komen, worden nu de geadopteerden omver gelopen. Er is te weinig oog voor de wetenschap, te weinig oog voor kwaliteitsborging. Wat is nu de exacte doelstelling? Een visie ontbreekt.***
- ***De rol van Fiom wilt heroverwegen. Er is minimaal draagvlak voor het FIOM onder de stakeholders. FIOM is betrokken geweest bij vele binnenlandse adopties. Ook en vooral in de vorige eeuw. En- hoewel er bij heden ten dage actieve individuele medewerkers ongetwijfeld en zeker goede kennis aanwezig is - het DNA van deze organisatie is belast met een zwaar verleden waarvan we pas net begonnen zijn de onderste stenen boven te***

krijgen. Ook hierin adviseren we om toe te werken naar een nieuwe organisatie.

Maar als allerbelangrijkste; wij hopen dat u de moed hebt snel een besluit te nemen en de opschorting van interlandelijke adoptie op zult heffen zodat Nederland haar deuren weer open kan zetten voor kinderen in nood.

Met vriendelijke groet,

Namens Stichting Interlandelijk Geadopteerden

5.1.2e



Wél interlandelijke adoptie, mits zorgvuldig

Wij

Geadopteerden, adoptieouders en een ieder wiens leven positief is beïnvloed door adoptie

Constateren

- De aanbeveling van de commissie Joustra is een onaangename verrassing omdat deze op een beperkte, slecht onderbouwde en niet-inzichtelijke wijze tot stand gekomen.
- De minister heeft per direct en zonder nadere openbare wegging van het onderzoek besloten dat adoptie tijdelijk en algeheel moest stoppen.
- Zelfs een grote meerderheid van de geadopteerden vindt dat adoptie mogelijk moet blijven, blijkt uit het CBS-onderzoek van commissie Joustra.
- Door dit besluit wordt kinderen de kans ontnomen in de nabije toekomst bij een gezin op te groeien.
- Voor mogelijke adoptieouders is dit een grote klap en voor bestaande adoptiegezinnen is het buitengewoon pijnlijk dat openlijk zaken in twijfel worden getrokken met verstreckende gevolgen voor huidige adopties en de betrokken organisaties zonder een concrete onderbouwing.

Verzoeken

dit besluit tot algehele stopzetting van interlandelijke adoptie dan ook per direct terug te draaien.

Aan de Tweede Kamer

Van Karen Gregory namens This is us

PROCES VERBAAL DOOR STICHTING PETITIES.NL OP 8 JUNI 2021 OM 11:00

13.686 ondertekeningen op weladoptie.petities.nl

Gecontroleerd door Stichting Petities.nl

voorzitter

5.1.2e

Woordvoeringslijn tot aan verzending Kamerbrief over toekomst interlandelijke adoptie

- Minister Weerwind heeft adoptie uit het buitenland hoog op zijn prioriteitenlijst staan. Hij wil voor alle betrokken partijen zo snel mogelijk duidelijkheid geven.
- Bij een beslissing over de toekomst staat het belang van het kind voorop. Dat heeft de minister vorige maand ook aan de Kamer geschreven.
- Alle belangen en perspectieven worden betrokken en gewogen, waaronder de adviezen van de Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming en de Kinderombudsman.
- De minister informeert de Tweede Kamer zo snel mogelijk over de toekomst van adoptie uit het buitenland.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl;
[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 2/21/2022 12:44:12 PM
Subject: Nota - bezinning toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek op 23 feb
Received: Mon 2/21/2022 12:44:13 PM
[Nota - bezinning toekomst interlandelijke adoptie tbv gesprek op 23 feb.docx](#)

Hier alvast wat eerste opmerkingen

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F[[5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F[[5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[[5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
B.C. - BD/DGSB/DJFC/F[[5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC[[5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DSenS
Sent: Thur 9/2/2021 6:36:50 AM
Subject: nota MRb - proces en planning interlandelijke adoptie (nieuw 2.0)
Received: Thur 9/2/2021 6:36:51 AM
[nota MRb - proces en planning interlandelijke adoptie \(nieuw 2.0\).docx](#)

[5.1.2e]

Hij wordt steeds beter. Zoveel mensen zoveel wensen... mijn advies is nu nog niet te vragen om een keuze te maken of mrb in de brief wel of niet een standpunt inneemt. Laten we dat openhouden afhankelijk van de uitkomsten van de verschillende trajecten.

[5.1.2e] maakt terecht punt dat we tijdens het diner zouden hebben over dilemma's. ik heb een nieuw tekstje en een toelichting in de kantlijn gezet.

[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 5

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F/[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F/[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ/[5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 2/21/2022 11:25:21 AM
Subject: Nota MRb gesprek 23/2 Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie
Received: Mon 2/21/2022 11:25:23 AM
[Nota - bezinning toekomst interlandelijke adoptie tbv oesprek op 23 feb.docx](#)

Hoi allen,
Bijgaand een aanzet voor een nota ten behoeve van het gesprek met MRb aankomende woensdag. Voorstel is om hier vandaag tijdens het overleg om 14.00 uur ook aandacht aan te besteden, waarbij onderstaande vanuit DBO dient te worden betrokken. Overigens heb ik zelf begrepen dat we de Kamerbrief minstens een week voor het debat zouden moeten versturen. Daar komt bij dat het me ook erg onhandig lijkt om dit slechts een of enkele dagen van te voren te doen. Daarom heb ik in de nota vooralsnog niet de datum van 18/3 voor MR aangehouden, maar 11/3.

Tot straks. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 11:58

Aan: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie

Er is geen RWIZO meer voor die tijd. Wel een RBJ op 8 maart a.s. Is dat wat?

CBJ is al morgen hiervoor☺

Van: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 10:40

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie

Hoi [5.1.2e],

Dank voor je bericht. Hieronder een kort antwoord.

- Er is geen standaardformulering voor een kabinetsstandpunt. De ene keer staat het wel expliciet als zodanig in de brief, de andere keer niet. Er is dus geen goed of fout.

- Als het debat op 24 maart is, dan is 18 maart de laatste MR waarin de brief kan worden besproken.

Aanlevering voor die MR is dan 10 maart 12:00. Uiteraard moet het daarvoor dan nog langs de ambtelijke onderraad. @ [5.1.2e] **wat is de datum van de meest logische onderraad voor de MR van 18/3?**

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 09:39

Aan: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e],

Ik heb een tweetal vragen met betrekking tot de brief over de toekomst interlandelijke adoptie, die we aankomende woensdag in concept met MRb willen bespreken. Het betreft het volgende:

- Wat is gebruikelijk bij formuleringen omtrent een kabinetsstandpunt. We hebben het nu heel expliciet gemaakt in de brief, dat het een kabinetsstandpunt betreft. Bij [5.1.2e] roept het de vraag op of dit nodig is, nu kan worden gesteld dat een brief van MRb per definitie een kabinetsstandpunt is. Welke formulering zouden we gelet hierop het beste aan kunnen houden?

- Welke MR zouden we moeten benutten als we er op uitkomen dat de brief daar aan de orde zou moeten komen. Op 24 maart vind er een commissiedebat plaats. Ik geloof dat de brief dan uiterlijk een week van te voren verzonden dient te worden. Volgens mij zouden we dan uitkomen op 4 (of 11 maart). Is dat jullies inziens een optie? En is het dan mogelijk om daaraan voorafgaand zelf te voorzien in afstemming met betrokken departementen in plaats van via een voorportaal? Ik heb van Justus begrepen dat deze route eerder ook verkozen is.

Ik hoor het graag. Dank alvast. Groeten, [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 4

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 2/1/2022 7:18:05 PM
Subject: outline PP
Received: Tue 2/1/2022 7:18:06 PM
[Outline powerpointpresentatie.docx](#)

Ha [5.1.2e],

Bijgaand vinden jullie de outline voor de PP. Deze heb ik ook aan de RvdK gestuurd voor input. Ik zag dat [5.1.2e] ook aansluit. Willen jullie dat ik de powerpoint aan haar voorleg?

[5.1.2e] en ik hebben uiteindelijk voor een andere insteek gekozen dan gister besproken, omdat dilemma 2 en 3 eigenlijk niet over het belang van het kind gaan (welke landen en proportionaliteit). Daarom hebben we een ander deel van de brief als uitgangspunt genomen, namelijk de verschillende benaderingen van/perspectieven op het belang van het kind.

Als jullie opmerkingen hebben, laat het weten.

Fijne avond,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling jeugd

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Op woensdagen ben ik afwezig

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

1 - 1

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC[[5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e],
[5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/12/2021 12:16:58 PM
Subject: Overzicht afdronk 1-op-1 gesprekken
Received: Tue 10/12/2021 12:16:59 PM
[Overzicht afdronk 1-op-1 gesprekken.docx](#)

Dag collega's,
Bijgaand zoals beloofd een aangevuld overzicht. De aangebrachte aanvullingen zijn rood gekleurd.
Groeten, [5.1.2e]

Overzicht afdronk 1-op-1 gesprekken

De afgelopen dagen zijn voorbereidende gesprekken gevoerd met het merendeel van de genodigden voor het Diner Pensant *toekomst interlandelijke adoptie* op 12 oktober 2021. Hieronder een overzicht van de opgehaalde standpunten, in de vorm van een krachtenanalyse. Opvallend is dat een (kleine) meerderheid van de tot op heden gesproken genodigden voorstander is van interlandelijke adoptie. Een aantal partijen neemt geen (expliciet) standpunt vanwege hun rol/taak. Tijdens het gesprek over de toekomst van interlandelijke adoptie op 6 oktober wordt het overzicht mondeling toegelicht.

Genodigde	Organisatie/functie	Afdronk voorbereidingsgesprek
<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">5.1.2e</div> en <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">5.1.2e</div>	Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ)	<i>Open vizier.</i> RSJ staat nog steeds achter het in 2016 uitgebrachte advies. Daarin wordt een sterke voorkeur uitgesproken om met interlandelijke adoptie te stoppen en in plaats daarvan te investeren in jeugdbeschermingsstelsel in de landen van herkomst. Op deze manier zouden (meer) kinderen (beter) in het land van herkomst kunnen worden opgevangen. Er zouden geen tekenen zijn dat het advies achterhaald zou zijn. Tegelijkertijd geeft de RSJ te kennen met een open mind deel te nemen aan het diner. RSJ zal hier (vooral) als toehoorder aanwezig zijn. De ontwikkelingen roepen vragen op (zoals: is een alternatief systeem mogelijk?), waar de RSJ wellicht een mening over heeft. RSJ is voornemens nog een advies uit te gaan brengen over interlandelijke adoptie.
<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">5.1.2e</div>	Zelfstandige, eigen praktijk: <div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">5.1.2e</div>	<i>Voorstander.</i> Er is niet zozeer sprake van dilemma's, maar van een door de politiek te maken keuze. Een keuze die het individuele kind dient. Vier invalshoeken: theoretische wetenschap, waarden en normen, evidence based, practice based. Cruciale vraag daarbij is of interlandelijke adoptie als kinderbeschermingsmaatregel wordt gezien. Eigenlijk kan op basis van aansluiting bij het HAV worden gesteld dat dit het geval is. Indien het een kinderbeschermingsmaatregel betreft, dan moet niet worden gekozen voor afschaffing omdat er fouten zijn gemaakt. In plaats daarvan moet worden gekozen voor verbetering: publiek maken en ervaringsdeskundigen naast professionals betrekken. Dat niet meer adopteren de oplossing is voor de problemen in het land van herkomst is een illusie. Maakbaarheid versus controle. Uit de aantallen kan worden afgeleid dat we langzaamaan uit faseren. Maar nog niet zo ver om helemaal te stoppen. Totdat systemen op orde zijn, kan niet in zijn geheel worden uitgefaseerd.
<div style="border: 1px solid black; padding: 2px; display: inline-block;">5.1.2e</div>	SIG: stichting interlandelijk geadopteerden <i>Stem geadopteerden</i>	<i>Voorstander.</i> Debat over interlandelijke adoptie is gevoelig. Er is sprake van grote tegenstelling, wat polariseert. De oproep om onderscheid te maken tussen geadopteerden met dezelfde levensvragen die een ander antwoord kennen, geadopteerden die zich niet kunnen

		<p>verenigen met hun adoptie en het per definitie verkeerd vinden en slachtoffers (van o.a. kinderhandel). Adoptie is geen ultimum remedium: kinderen – lang – in een tehuis in het land van herkomst laten zitten, werkt (juist) beschadigend. Het beschadigen van een kind op deze wijze lijkt ondergeschikt aan in het land van herkomst opvangen dat wordt gezien als heilig. In een tehuis ontvangt een kind niet de benodigde liefde en aandacht. Conditie in tehuizen zijn slecht. Beste voor het kind kan zo bijten met de procedures die er zijn. In Engeland wordt na een half jaar een keuze gemaakt. Belangrijke vraag bij de voorkeur voor het land van herkomst is: zijn er wel alternatieven en zo ja hoe zien die eruit? Wat is goede alternative care? Moeten handelen in de geest van het is beoogde.</p>
5.1.2e	Fiom	<p><i>Tegenstander</i> (wel met oog voor meerwaarde in het individuele geval). De mogelijkheid tot interlandelijke adoptie houdt kwetsbaarheden in de jeugdbescherming in de landen van herkomst in stand, omdat men zich niet genoodzaakt voelt op uiteindelijk zelf tot een oplossing te komen. Pijnpunten zijn er (dus) vooral bij het morele vraagstuk: helpen van een individueel kind in Nederland of ervoor zorgen dat landen van herkomst tot opvang kunnen komen. Een dilemma is zorgvuldigheid versus snelheid. Zoeken naar opvang in het land van herkomst duurt soms erg lang. Hierdoor wordt de situatie van het kind schrijnender. Het is vaak en-en. Complex om een keuze te maken. Voelt hard om te zeggen dat kinderen in nood in Nederland niet welkom zijn. Moeilijk om tegen adoptie te zijn als wordt gekeken naar wat adoptiefouders in individuele gevallen kunnen betekenen voor een kind. De kunst is om, in het gesprek, nieuwsgierig te blijven naar het standpunt van de ander en vragen te stellen of naar voorbeelden te vragen. Gemene deler voor Joustra was: dooft in de loop der tijd uit. De primaire vraag was meer hoe organiseren we maatwerk goed. Identificeren waarover we het (best) met elkaar eens zijn en waar we elkaar nog niet goed kunnen vinden.</p>
5.1.2e	5.1.2e consultant (international)	<p><i>Voorstander</i>. Er dient nadrukkelijker onderscheid te worden gemaakt tussen oude gevallen (voor HAV) waar misstanden zijn geweest en de gevallen die door het HAV worden bestreken. Uit het HAV stappen en stoppen met interlandelijke adoptie is niet de weg voorwaarts. Misbruik moet worden tegengegaan. Overheid zou zich beter kunnen richten op hoe het HAV beter door Nederland zou kunnen worden geïmplementeerd. Zo is er een toolkit in</p>

		<p>voorbereiding. Effect van het HAV met daarin het subsidiariteitsbeginsel is al zichtbaar: de aantallen lopen terug. Onderscheid macro en micro is theoretisch. Het is altijd macro én micro. Niet-verdragslanden zouden moeten worden uitgesloten. Die hebben de zaken onvoldoende op orde. Bij verdragslanden moet worden nagegaan hoe dit zit. Binnen het systeem minder uitgaan van de aspirant-adoptiefouders en meer vanuit landen van herkomst: landen die behoeften hebben om kinderen te plaatsen. Van demand-based naar supply-based, zoals in Chili, Peru en Litouwen. Nederland zou hieraan aandacht kunnen besteden op de komende Haagse Conferentie. Nadruk moet liggen op wat in het belang is van een individueel kind. Bij voorkeur in een familiale omgeving. Als dit niet in het land van herkomst kan, dan in een ander land. Het opgroeien in een anonieme omgeving met onvoldoende zorg, zoals in een kindertehuis, is het slechtste alternatief voor kinderen. Goed moet worden nagegaan in welke opzichten het huidige systeem tekortschiet. Waar is er reden om in te grijpen? De afgelopen decennia heeft het ontbroken aan een sterke autoriteit, dat het statuut heeft om te gaan met andere landen. Het is maar de vraag of de overheid aan bemiddeling moet gaan doen (neigt naar niet). Frankrijk experimenteert hiermee. Wel een stevige controle.</p>
5.1.2e	Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd	<p><i>Open vizier (wel met een kritische blik).</i> Toezicht richt zich vooral op de verlening van vergunningen. Als wordt besloten adoptie voort te zetten, moet goed worden gekeken naar belegging van het toezicht (IGJ of wellicht IJenV). Daarbij moeten de juiste bevoegdheden worden toebedeeld. Die worden op dit moment gemist. Er kan alleen worden overgegaan tot het doen van aanbevelingen of het opvragen van verbeterplannen. Er is geen mogelijkheden om verandering/verbetering juridisch af te dwingen. Vraag hieraan vooraf is: welke grondhouding ten opzichte van adoptie wordt verkozen? Aantal partijen vindt adoptie een kindbeschermingsmaatregel. Andere partijen stellen de vraag of adoptie wel gerechtvaardigd is. Zitten hele persoonlijke verhalen tussen. Er zit spanning op dat er altijd geld is gemoeid met adoptie. Werkt een situatie in de hand van vraag en aanbod. Zolang hier sprake van is, is het de vraag of het goed kan worden geregeld. Ligt gevoelig bij vergunninghouders. Verstandig om het gesprek op het niveau van stelsel en proces te voeren. Als het over individuen gaat betreft het schrijnende voorbeelden of 'succesvolle' voorbeelden. Gesprek dient</p>

		<p>juist over de eigen schaduw heen gevoerd te worden. Overstijgende belang is het belang van het kind. Er is een verbeter/professionaliseringsslag mogelijk. IGJ wil meedenken, zonder vast te zitten aan huidige eigen rol. Regel het in ieder geval goed (huidige wet is verouderd). IGJ gebruikt een toetsingskader. Bij adoptie -> kind centraal. Het is een laatste redmiddel. Eerst andere middelen proberen te benutten in het land van herkomst. Hier zouden ook tehuizen onder kunnen vallen. Inzet opvang in landen van herkomst intensiveren heeft de voorkeur ten opzichte van adoptie.</p>
5.1.2e	A new way (vergunninghouder)	<p><i>Voorstander.</i> Er is een tijd van vóór het HAV en na het HAV. Discussie over adoptie wordt gegijzeld door omstandigheden uit de vorige eeuw. Joustra had, trauma's uit het, verleden niet moeten doortrekken naar het heden. Er had onderzoek gedaan moeten naar de huidige situatie. Logica en wetenschap ontbreekt. Adoptie wordt gezien als probleem en last ressort in plaats van een (begin) van een oplossing voor een kwetsbare situatie. Er worden geen dilemma's gezien. De, aan de TK, geschetste dilemma's betreffen vraagstukken waar aannames achter zitten, die niet juist zijn. Bijvoorbeeld dat de mogelijkheid van interlandelijke adoptie kindertehuizen in stand zouden houden. Dat (primair) wordt uitgegaan van de wensouders. Terwijl ouders een middel zijn. Land van herkomst zou vragen om samenwerking. Als er een samenwerkingsverband wordt aangegaan, worden ouderprofielen naar het zendende land gezonden. Als dit in de praktijk anders zou lopen, wordt er niet goed gecontroleerd door het ministerie. De vraag hoe het daadwerkelijk in de praktijk loopt/gaat, wordt te weinig gesteld. Enige morele dilemma is: willen we ten alle tijden misstanden voorkomen of willen we kinderen die geen ouders hebben helpen? Het wordt ingewikkeld gemaakt. Antwoord op de vraag wat goed is voor kinderen is dat zij ouders hebben die er altijd voor hen zijn. Door met interlandelijke adoptie te stoppen, los je samenlevingsproblematiek in landen van herkomst niet op. Dit is een illusie.</p>
5.1.2e	en	<p><i>Open vizier (wel met een kritische blik).</i> Er is sprake van behoorlijke polarisatie in het veld: pro en contra interlandelijke adoptie. Betrokkenen verstaan elkaar niet (meer) en verharden in hun standpunt. Het gesprek over interlandelijke adoptie is erbij gebaat om uit voor en tegen te blijven, maar overstijgend te denken en goed te kijken naar wat er achter een voor of tegen zit. Bij doorvragen, komt er nuance.</p>
5.1.2e	5.1.2e	

		<p>Zoeken naar waar is sprake van verbinding (common ground). Wat zijn de gezamenlijke factoren/beelden (belang van het kind voorop, opgroeien in goede opvang, voorkeur voor opvang in land van herkomst etc. en hiernaar toewerken)? Kwaliteit van de hulpverlening aan geadopteerden die hieraan behoefte hebben, heeft aandacht. Ervoor zorgen dat eerstelijns hulpverleners voldoende know how hebben. Met het aanscherpen van of een extra paar (kwaliteits-)regels kan niet worden volstaan. De benodigde verandering zit evenzeer in de manier waarop wordt gewerkt en hoe met elkaar wordt omgegaan. Elkaar beter verstaan.</p>
5.1.2e	5.1.2e	<p><i>Voorstander.</i> Veld is enorm verdeeld. Strijd tussen voor en tegen is heftig. De verdeeldheid is een probleem. Besluit tot opschorting valt wetenschappelijk niet te begrijpen. Joustra deed onderzoek naar de periode vóór het HAV. Op basis hiervan conclusies trekken over de laatste 20/25 jaar is zeer opmerkelijk. Met het HAV is het systeem wel degelijk veranderd: onder andere de introductie van de Ca. De periode waarin dit, toezicht, er was, is niet onderzocht. Opschorting kan dan ook niet anders worden opgevat als dat het toezicht op dit moment onvoldoende op orde zou zijn. Levert een dilemma van onbegrip en verbazing op. Met het vertrouwen is het slecht gesteld. Openheid is van belang en dat duidelijk is hoe beslissingen worden genomen. HAV is er om misstanden te voorkomen. Onder strikte voorwaarden van het HAV moet adoptie weer mogelijk kunnen zijn. Subsidiariteit speelt daarbij een rol. Opvang in het land van herkomst geniet de voorkeur. Landen zijn in de loop der tijd zelf meer gaan organiseren, bijvoorbeeld in de vorm van pleegzorg. Aantallen lopen terug. Als landen van herkomst zelf de opvang kunnen organiseren, verdwijnt de toegevoegde waarde van adoptie langzaam. Kalsbeek: als aantallen te klein worden, vervliegt de expertise bij vergunninghouders. Dan moet worden gekeken of het aantal vergunninghouders moet worden teruggebracht. Dit punt is min of meer wel aangebroken. Oproep om jonge geadopteerden te betrekken. Zij voelen zich niet/onvoldoende gehoord. Jonge geadopteerden zijn in zijn algemeenheid positiever dan oudere geadopteerden.</p>
5.1.2e	LAVA	<p><i>Voorstander.</i> Aantal kinderen dat beschermd moet worden in de landen van herkomst is vele malen groter dan het aantal adopties dat conform de zorgvuldige regels/veiligheidsvoorschriften kan plaatsvinden. Er zijn miljoenen kinderen die hulp nodig hebben. Zij verblijven in</p>

			<p>weeshuizen. Adoptie is een druppel op een gloeiende weeshuisplaat. De mogelijkheid van adoptie heeft geen invloed op de kwaliteit van jeugdbeschermingsstelsel in landen van herkomst. Aantal adopties is te klein voor een aanzuigende werking. Vertrouwen dat de Nederlands overheid via ontwikkelingshulp zal gaan investeren in die stelsels is niet groot. Als het gebeurt, zouden de financiële middelen niet moeten gaan naar tehuizen. Deze tehuizen zijn schadelijk voor kinderen. Land van herkomst zoekt eerst vaak naar de biologische familie/adoptiefamilie in het land van herkomst. Dit kost overigens veel tijd. Bij interlandelijke adoptie worden adoptiefouders bij een kind gezocht. Vergunninghouders hebben steeds meer moeite om genoeg ouders te vinden.</p>				
<table border="1"> <tr> <td data-bbox="196 703 427 730">5.1.2e</td> <td data-bbox="427 703 492 730">en</td> </tr> <tr> <td data-bbox="196 730 427 772">5.1.2e</td> <td data-bbox="427 730 492 772"></td> </tr> </table>	5.1.2e	en	5.1.2e			<p>Belangenorganisatie SRI Lanka DNA</p>	<p><i>Tegenstander.</i> In het huidige systeem wordt nog (te veel) vanuit de wensouders gedacht. Interlandelijke adoptie wordt gezien als oplossing voor kinderloosheid. De gedachte dat kinderen in een land van herkomst op straat leven en dat er in dit land geen alternative care zou zijn, is onjuist. Er wordt wel gezegd dat is gezocht naar een – familiare – plek in het land van herkomst, maar dit is niet het geval. Kinderen worden adoptabel gemaakt, bijvoorbeeld als er in een land van herkomst een ramp is gebeurd. Adoptabel maken wordt ingegeven door een kinderwens van aspirant-adoptiefouders. Behoud van de mogelijkheid van adoptie houdt het doen van onvoldoende onderzoek (en investeringen) naar alternatieven in het land van herkomst in stand. Wensouders worden goed doorgelicht. Zelfde zorgvuldigheid zou moeten worden betracht aan de zijde van het kind. Kind zou altijd moeten kunnen terugzoeken naar eerste ouders. Dossiers zouden volledig moeten zijn. Als dit voor ongeveer 100 gevallen niet kan worden gerealiseerd, is het de vraag of het systeem nog behouden moet blijven. Sinds het HAV zijn misstanden weliswaar minder, maar er gebeurt nog te veel wat we moeten zien te voorkomen. Begint bij erkenning dat het scheiden van een baby en zijn moeder traumatisch is. Geadopteerden hebben mentale problemen. Allerlei hechtingsproblematiek waar geen hulp voor beschikbaar is. Als aan een kind wordt gevraagd wat hij of zij zou willen, luidt het antwoord bij zijn of haar moeder blijven. Er zijn geen kinderen die zeggen ik pak het vliegtuig wel. Vraag is of er voldoende wordt gedaan om ervoor te zorgen dat er geen vliegtuig hoeft te worden gepakt. Er wordt een keuze gemaakt voor een kwetsbaar kind. Voor</p>
5.1.2e	en						
5.1.2e							
		<p><i>Stem geadopteerden</i></p>					

		dat kind is het beter om in het land van herkomst te blijven. Dat kinderen zouden verpieteren bij een stop op adoptie blijkt niet. Wensouders zouden een rol in kunnen gaan spelen in de pleegzorg. Vaak komt dan het argument dat pleegzorgkinderen bagage hebben, maar dat hebben adoptiekinderen ook.
5.1.2e	5.1.2e	<i>Tegenstander.</i> Er komt veel vertrouwen kijken bij interlandelijke adoptie. We moeten landen van herkomst erop vertrouwen dat op zorgvuldige, juiste wijze wordt gekeken of een kind adoptabel is. De mogelijkheden om dit te controleren, zijn beperkt/er niet. Bemiddelende instanties kunnen niet wettelijk verantwoordelijk worden gehouden voor fouten/misstanden met negatieve gevolgen (bijvoorbeeld op illegale wijze afstand laten doen). Er wordt zelfs weggekeken. Geldstromen zijn een oorzaak voor misstanden, in het verleden, bij interlandelijke adoptie. Er gaan grote geldbedragen in om. Hierdoor worden in landen van herkomst op illegale wijze kinderen voor adoptie verkregen. Bij interlandelijke adoptie leeft het beeld van een kinderbeschermingsmaatregel: we redden hiermee kinderen en doen ze er nooit kwaad mee. Stimuleerde om de andere kant op te kijken. Dit goeddoen wordt de afgelopen jaren ter discussie gesteld, door onder andere Joustra. Als wordt gekozen voor het voortzetten van interlandelijke adoptie zou de overheid ('state authorities') strakker toezicht moeten houden (proactief). Er zou een check moeten plaatsvinden op de beoordeling van adoptabelheid in de landen van herkomst. HAV heeft het over wederzijdse samenwerking. Land van aankomst heeft ook een verantwoordelijkheid. Indien Nederland blijft werken met particuliere vergunninghouders/private partijen, dan zouden deze partijen verantwoordelijk gehouden moeten kunnen worden voor hun handelen bij interlandelijke adoptie. Het mag niet zo zijn dat kan worden volstaan met een verwijzing naar het land van herkomst bij illegale handelingen. Behoud van interlandelijke adoptie zal prijzig zijn in verband met de teruglopende aantallen. Sinds 2004 is het aantal aan het dalen. Dit roept de vraag op of het de moeite waard is een systeem te hervormen als de inzet van de maatregel langzaamaan uitdooft. Bij het vervangen van interlandelijke adoptie door het steunen van jeugdbeschermingsstelsels in landen van herkomst speelt de vraag of deze landen (waarbij wordt gedacht dat adoptieprocedures wellicht niet goed worden gevolgd) de financiële middelen

5.1.2e	Meiling (vergunninghouder)	<p>daadwerkelijk voor het oormerk inzetten.</p> <p><i>Voorstander.</i> Vergunninghouder denkt constructief mee over de mogelijkheden, maar er zit pijn in het verhaal dat richting de vergunninghouders is afgestoken. Impliciet wordt gesteld dat er een zoi van is gemaakt. Dit doet geen recht aan de zorgvuldigheid in het heden en alle adoptiefouders die naar eer en geweten en met goede bedoelingen een kind hebben geadopteerd. Nadenken over de toekomst gaat gepaard met ook oog hebben voor wat wel goed is (gegaan). Op het moment dat de kwaliteit niet kan worden gewaarborgd of ergens een vinger niet op te leggen valt, wordt er gestopt. Zo ook in 2019 met Suriname. 100 procent zicht/waterdicht kan niet. Jaarverslagen vergunninghouders laten een afname aan adopties zien. Landen waarmee wordt samengewerkt, verrichten inspanningen om familiale opvang te realiseren of binnenlands te adopteren. Als dat geen oplossing biedt, wordt gekeken naar interlandelijke adoptie. De Ca doet een controle. Hiervoor moet bij de Ca documentatie worden aangeleverd. Landen zijn verschillend in het verstrekken van de hoeveelheid informatie. Taiwan is een goed voorbeeld van transparantie. China zou veel minder informatie verstrekken. Zou helpen als adopterende landen gezamenlijk afspraken kunnen met een land van herkomst hierover (vormen van een vuist). Komt allemaal neer op het doen van een moreel ethische uitspraak: zo zorgvuldig mogelijk handelen, maar er is een marge waar geen invloed op kan worden uitgeoefend. Hoeveel marge wordt geaccepteerd? Dat is geen wetenschap.</p>
5.1.2e	5.1.2e	<p><i>Voorstander.</i> De misstanden zijn verschrikkelijk. Moeten zo goed als kwaad worden voorkomen. Het is niet mogelijk een stelsel op te zetten waarbinnen zich nooit misstanden voor kunnen/zullen doen. Stoppen met adoptie roept de vraag op wat er met de kinderen gebeurt die anders zouden zijn geadopteerd. Mogelijk worden zij door andere landen geadopteerd. Maar er is vrees dat meer kinderen in een kindertehuis terecht komen. Vanuit de wetenschap is bekend dat opgroeien in een kindertehuis schadelijk is. Doel kan niet een 100 procent waterdicht systeem zijn, maar voldoende veiligheidschecks inbouwen. Zo kan worden voorkomen dat kinderen in tehuizen terecht komen. Uitgangspunt HAV is het liefst in land van herkomst opvangen. Het beste is als de kinderen in hun eigen omgeving kunnen opgroeien. Interlandelijke adoptie is second best. Het inzetten van Nederlands geld om kinderen in de landen van</p>

		<p>herkomst op te kunnen vangen, zou een goed initiatief zijn. Maar deze middelen zouden niet in tehuizen moeten worden gestopt in verband met de schadelijkheid. Belang van het kind moet bovenaan staan. Liefst zo snel mogelijk in een passend gezin opgroeien en zo min mogelijk gezinswisselingen. Maar ook een zorgvuldig proces. Vanuit Nederland valt niet alles te controleren. Van belang dat met partners wordt gewerkt die regels hanteren en te vertrouwen zijn. Meerderheid (80 procent) van de geadopteerden is tevreden over zijn adoptie. De geadopteerden die niet tevreden zijn, hebben veelal een minder goede relatie met hun adoptiefouders. Daarbij speelt de vraag wat de oorzaak en het gevolg is: ontevreden over adoptie en daardoor minder goede relatie of andersom). Kinderen zijn hun adoptiefouders dankbaar, vinden het moeilijk uit te leggen dat ze geadopteerd zijn, lastig dat ze in een witte omgeving zijn opgevoed en hun oorspronkelijke cultuur niet kennen.</p>
5.1.2e	Wereldkinderen (vergunninghouder)	<p><i>Voorstander.</i> Er zijn geen dilemma's als wordt gekeken naar hoe het systeem werkt. De overheid introduceert dilemma's. Er wordt gesproken over inherente zwakheden in het systeem en financiële prikkels, maar er wordt in rapport geen enkel bewijs gegeven voor problemen in het heden. Bovendien kunnen die inherente zwakheden en financiële prikkels niet concreet worden gemaakt. Relevante vraag is: welke concrete problemen met directe/negatieve gevolgen zijn er in het heden? Er zijn wel enkele zaken voorgevallen, maar hierop is geacteerd, door de samenwerkingsrelatie te beëindigen. Dit illustreert juist dat het systeem werkt. Er zou moeten worden gedacht en gewerkt vanuit het standpunt dat verbetering mogelijk is (sterker maken wobka/meer tools en handvatten om te handhaven etc.) in plaats vanuit het standpunt dat er problemen zouden zijn.</p>
5.1.2e	5.1.2e	<p><i>Tegenstander.</i> Vanaf eind jaren zeventig immers steeds meer kennis over opvoedingsproblemen in adoptiegezinnen en misstanden bij bemiddelaars in herkomstlanden en in Nederland. Tegelijkertijd grote inzet van veel adoptiefouders voor hun kinderen Van een ideële praktijk kind in nood helpen, werd interlandelijke adoptie hoofdzakelijk hulp aan ongewenst kinderlozen. Vanaf '81 sterk wisselend beeld interlandelijke adoptie: afname van aanvragen en komt kinderen. Tot 1995, dan sterke stijging door mogelijkheid Chinese kinderen. Tot 2006, definitieve daling van interlandelijke adoptie tot heden. Waarschijnlijk door</p>

		<p>berichten over misstanden, sterk gestegen kosten, verbetering methoden van kunstmatige voortplanting en twijfels over belang voor het kind. Dilemma's bij interlandelijk adoptie zijn: Belang van enkele kinderen versus stimulering ontwikkelingsmogelijkheden voor kinderen in landen van herkomst (mogelijkheid adoptie is voor sommige landen/organisaties reden om niet naar andere wegen in het belang van het kind te zoeken), kritiek van geadopteerden op het bestaan van interlandelijke adoptie versus kansen voor enkele kinderen binnen een adoptiegezin, drang om een kind te krijgen versus belang van het kind om in land van herkomst op te groeien en daar middelen voor te zoeken (interlandelijke adoptie is geen ontwikkelingshulp, maar dien behoefte van ongewild kinderloze mensen), bemiddelaar (vaal zelf adoptiefouders) die op de eerste plaats aspirant adoptiefouders willen helpen aan een kind versus zorgvuldigheid procedures (extra toezicht door niet-belanghebbenden onvermijdelijk). Lang zag overheid interlandelijke adoptie geheel als particuliere aangelegenheid. Daarom duurder het 10 jaar voordat voorbereiding in 1991 verplicht werd voor aspirant adoptiefouders en werd een noodzakelijk geacht systeem van verplichte nazorg nooit ingevoerd. Ter voorkoming van invloed van belanghebbenden, heeft het de voorkeur om bemiddeling door een onafhankelijke instantie uit te laten voeren. Adopties uit landen als Europa/VS/China/Taiwan per direct stoppen. Landen kennen binnenlandse adoptie en zullen in het land slecht adoptabele aan het buitenland afstaan. Mede daarom neemt het aantal special needs kinderen toe. Interlandelijke adoptie in de eerste plaats als hulp van kind in nood zien en alleen toestaat als kind gecontroleerd niet ergens in het land van herkomst kan opgroeien.</p>
<p>5.1.2e en 5.1.2e 5.1.2e</p>	<p>Defence for children</p>	<p><i>Tegenstander.</i> Laatste jaren is meer bekend geworden over misstanden en sluit aan bij de bevindingen van de RSJ en commissie Joustra. Naast dat interlandelijke adoptie op macroniveau niet de beste keus is, is de wijze waarop interlandelijke adoptie plaatsvindt ook niet in het belang van het individuele kind (micro). Een kind heeft recht op zorg in het land van herkomst, een eigen familie in het land van herkomst of anders een alternatieve vorm van kinderbescherming in het land van herkomst. Hoeft niet per definitie een formele vorm te zijn. Als voorbeeld wordt kafala genoemd. Het HAV vraagt meer dan in de praktijk gebeurd voordat kan worden overgegaan tot</p>

		<p>interlandelijke adoptie. HAV geeft een keurmerk, maar in de praktijk valt de werking van het HAV tegen. Ook bij adopties na het HAV hebben zich misstanden kunnen voordoen. HAV regelt adoptie en schrijft hiernaartoe. Verschil met VN-kinderrechtenverdrag is dat het HAV zich meer richt op de mogelijkheid tot permanent verblijf binnen een gezinssituatie in plaats van kijken naar alle alternatieven in het land van herkomst. Ook heeft het HAV niet verboden te werken met vergoedingen. Tegelijkertijd heeft het HAV verbetering gebracht. Maar is dit voldoende? Er kan niet worden gewaarborgd dat interlandelijke adoptie correct verloopt, daarom ermee stoppen. Meer regelingen treffen als het HAV gaat misstanden niet voorkomen. Er kan onvoldoende worden gecontroleerd op subsidiariteit, tenzij Nederland in het land van herkomst van dichtbij gaat controleren.</p> <p>Risico op misstanden wordt beoordeeld als te groot. Door middel van adoptie zijn we niet alle kinderen die bescherming behoeven aan het reden. Beter is om in te zetten op opvang in het land van herkomst. Er zijn al verschillende programma's om stelsels in andere landen te versterken. Tal van mogelijkheden om landen te ondersteunen en informatie uit te wisselen.</p>
5.1.2e	AEF	<p><i>Open vizier (wel met zeer een kritische blik).</i> Gelet op de kleine aantallen interlandelijke adopties is sprake van een fors systeem. Afname is gelegen in alternatieven voor het vervullen van een kindwens. Als wordt doorgedaan met adoptie dan maakt de benodigde verbetering dat landen van herkomst moeten worden beperkt. Minder landen van herkomst (drie/vier) kan resulteren in meer grip hierop. Ca kan zich dan intensiever/specifieker richten op deze landen van herkomst. Door de bemiddeling uit te laten voeren door één stichting met publiekrechtelijke trekken in plaats van meerdere stichtingen kan versnippering worden tegengegaan en een kwaliteitsslag worden gemaakt, uitgaande van het huidige aantal. Als het aantal verder daalt, wordt het systeem prijziger. Een suggestie is verbinding te zoeken met binnenlandse adoptie en pleegzorg. Een waterdicht systeem is niet haalbaar. Risico wordt verkleind door alleen te adopteren uit landen waarbij voldoende is gewaarborgd dat regels worden nageleefd. Maar die landen zouden juist zelf in staat moeten kunnen zijn hun kinderen op te vangen. Kosten om te adopteren worden vooral gemaakt in de landen van herkomst. Niet</p>

		<p>echt mogelijk dit te veranderen, tenzij ervoor wordt gekozen niet te besteden aan adoptie maar te investeren in meer. Bijvoorbeeld door te investeren in weeshuizen in landen van herkomst. Binnen het veld is sprake van wantrouwen. Zo is er een gevoel dat het ministerie af wil van adoptie (heeft onder andere te maken met woordkeuze en toon). Dat commissie Joustra zijn conclusies aangaande het verleden ook projecteert op het heden doet een deel van de betrokkenen pijn gelet op de al doorgevoerde verbeteringen.</p>
5.1.2e	Raad voor de Kinderbescherming	<p>Interlandelijke adoptie is ingegeven vanuit wensouders. Een legitieme wens, maar de vraag is of deze wens door middel van interlandelijke adoptie moet worden vervuld. Rvdr is op dit moment onderdeel van de keten interlandelijke adoptie (gezinsonderzoeken). Als puur vanuit het belang van het kind wordt gekeken is interlandelijke adoptie niet de beste oplossing. Voorkeur ligt bij opvang in het land van herkomst. Standpunt is dat zou moeten worden gestopt. Voor een individueel kind (micro) kan goed worden betoogd dat, vanwege bijvoorbeeld benodigde medische zorg, interlandelijke adoptie een betere toekomst kan bieden, maar op macroniveau komt de Rvdk vanuit gedragskundig psychologisch perspectief, tot een andere conclusie. Zo ontwikkelen kinderen hechtingsproblematiek. Bovendien is het niet gelukt om voldoende zich te krijgen op – het verloop van – procedures in landen van herkomst. Het is maar de vraag of meer regulering lukt en of dit niet zijn doel voorbij schiet. Gaat om kleine aantallen. Die middelen kunnen beter worden benut voor alternatieven in de landen van herkomst (door het stimuleren van ontwikkelingshulp). Daar kunnen meer kinderen mee worden geholpen dan met adoptie. Rvdr pleit voor inzet op jeugdbescherming in landen van herkomst.</p>
5.1.2e	<i>Stem geadopteerde</i>	<p>Er is geen 100 procent zekerheid dat een adoptie legaal is. Dit maakt (ook) het rapport van commissie Joustra zichtbaar. Kwetsbaarheden zitten op de culturele/familiaire achtergrond. Er werd gezegd dat een kind wees was, maar dat bleek (soms) geenszins het geval. Dat een kind bij adoptie zijn cultuur moet achterlaten heeft impact. Andere kwetsbaarheid is het geld dat ermee is gemoeid. Dit geeft een perverse prikkel. Er spelen verschillende belangen. De vraag is of daarbij wel voldoende wordt gekeken naar het belang van het kind. Gezien de aan het licht gekomen misstanden is het überhaupt de vraag of nog moet worden overgegaan tot interlandelijke adoptie. Er</p>

		<p>zou beter kunnen worden gekeken waarom een kind (mogelijk) wordt afgestaan en naar alternatieven in het land van herkomst. Bij doorgaan, moeten financiële prikkels worden weggenomen. Ook zou de voorlichting over identiteit en cultuur (inclusief adoptie en land van herkomst) moeten worden verbeterd. Een kind spelenderwijs laten kennis maken met, de cultuur van, het land van herkomst.</p>
5.1.2e	<p>Advies indiaas geadopteerden</p>	<p>Gesproken met de commissie Joustra. Behoorlijk kritisch geweest op interlandelijke adoptie. Er liggen rapporten: Kalsbeek, RSJ uit 2016 en Joustra. Uit onderzoek blijkt dat HAV misstanden niet heeft kunnen voorkomen. Dit heeft te maken met het (moeten) werken op basis van vertrouwen. Steun voor de opschorting van interlandelijke adopties. Huidige systeem is niet houdbaar. Vernieuwing van het systeem zou betekenen dat de Wobka op de schop zou moeten. Zo zouden bij het afstaan nog fouten worden gemaakt. De markt van vraag en aanbod zou zorgen voor een aanzuigende werking. Financiële prikkel moet eruit. Wellicht (bemiddeling) publiekrechtelijk maken. Als het gaat om kinderrechten zou het VN-kinderrechtenverdrag (identiteit kind waarborgen) leidend moeten zijn in plaats van het HAV. Subsidiariteit staat in het HAV, maar wordt in de praktijk niet goed gevolgd. Adoptie vanuit VS is discutabel. VS is zenden én ontvangend land. Bij het leidend maken van het VN-verdrag komt er een verplichting richting landen om zich hieraan te houden. Zolang geen 100 procent zekerheid kan worden geboden/gegeven dat de procedure klopt (in het bijzonder bij het doen van afstand) moet worden gestopt met interlandelijke adoptie. Hier komt bij dat in landen van herkomst alternatieven voorhanden zijn of kunnen komen. Landen zijn zelf bij machte om een goed jeugdbeschermingsstelsel in de lucht te houden. Zij moeten wel in staat worden gesteld hier werk van te maken. Zolang er geïnvesteerd wordt in interlandelijke adoptie wordt er minder geïnvesteerd in binnenlandse adoptie (interlandelijk zou lucratiever zijn). Dus adoptiestop (of totale herziening in die zin dat het wordt ondergebracht bij het ministerie).</p>
5.1.2e	<p>Stem en advies geadopteerden (levenscoach richt zich op vraagstukken rondom identiteit)</p>	<p>Vanuit professe en persoonlijk omgeving bekend met verschillende verhalen. Geadopteerden die tevreden zijn en geadopteerden die kampen met psychosociale problemen en niet de veiligheid voelen om zich te ontwikkelen. Zelf op het punt gestaan om te adopteren, maar voelde niet zuiver aan. Er gaan forse</p>

		<p>geldbedragen in om. Als interlandelijke adoptie behouden blijft, zou het zo moeten zijn dat de financiële situatie van adoptiefouders hierin geen (doorslaggevende) rol speelt (tenzij adoptiefouders bijvoorbeeld financieel helemaal aan de grond zitten). In een individueel geval kan adoptie een oplossing zijn voor een kind waarvoor geen opvang is in het land van herkomst, maar soms wordt te snel/vlug overgegaan tot interlandelijke adoptie. Ligt niet zozeer aan Nederland, maar aan het land van herkomst. Alhier komt een kind in een tehuis, omdat uiteindelijk een plek kan worden gevonden in een ander land. Zo wordt een situatie (dat geen alternatief in het land van herkomst worden gerealiseerd) in stand gehouden. In het hedendaagse systeem zit nog te veel vraag en aanbod. Daarnaast zijn er veel vergunninghouders. Pleidooi om bemiddeling centraal te organiseren. Hierdoor kan makkelijker worden gecontroleerd. Staat er dubbel in. Niet negatief, maar wel kritisch. Heb oog voor geadopteerden met wie het minder gaat.</p>
--	--	--

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Mon 6/7/2021 7:15:27 AM
Subject: Overzicht recente misstanden adoptie uit rapport COIA
Received: Mon 6/7/2021 7:15:27 AM
[Overzicht recente misstanden adoptie uit rapport COIA.docx](#)

Overzicht recente misstanden

Op uw verzoek hierbij een overzicht van de in het rapport aangegeven misstanden van na 1998.

Vooraf:

- De commissie heeft een screening gedaan van 18 aanvullende landen (naast de vijf primaire landen uit het instellingsbesluit). De commissie geeft geen compleet overzicht van misstanden na 1998. Zij haalt alleen zaken aan ter illustratie.
- Veel zaken staan weergegeven in een tabel zonder exact te omschrijven in welke periode dit zich afspeelde noch om welke misstand het precies zou gaan.
- Tevens geeft de commissie aan dat de misstanden uit deze tabel niet per se betrekking hebben op adopties naar Nederland.
- De tabel uit hoofdstuk 10 is derhalve moeilijk te lezen. Onduidelijk is of het adopties naar Nederland betreft, in welke periode precies en om welke misstanden het zou gaan. De bewuste tabel is bijgesloten middels een print screen zodat u hier zelf een blik op kunt werpen.

Hieronder geef ik een overzicht van de in het rapport aangegeven *concreet* omschreven misstanden met betrekking adopties naar Nederland van na 1998:

- China (p. 115 rapport en p. 106/107 bijlage G): verschillende misstanden zijn in dit land aangetoond zoals kinderroof, ontvoering, kinderhandel, onjuiste of verdachte informatie, gebrekkig inzicht en controle op de adoptieprocedure en de onmogelijkheid (verbod) op inspecties of onderzoek ter plaatse door de vergunninghouders in Chinese kindertehuizen. Deze misstanden zijn uitgebreid in de media geweest in 2007 en 2008. Nederlandse overheid heeft gebrek aan middelen om op te treden en bevoegdheden. De RSJ heeft in haar rapport van 2016 ook geadviseerd te stoppen met adopties uit China.
- India (p.115 rapport en p.108/109 bijlage G): in 2007 veel aandacht geweest voor kinderen die zouden zijn verkocht aan een tehuis en daarna voor adoptie opgegeven. Dit is een bekend schandaal waar onderzoek naar is gedaan door de inspectie jeugdzorg. Uit onderzoek van de commissie is vast komen te staan dat er kinderen onder dwang zijn afgestaan. Adopties hebben plaatsgevonden met winstoogmerk, stukken zijn vervalst. Nederlandse autoriteiten ondernemen zelf geen actie maar verwijzen naar de Indiase autoriteiten. Over deze kwestie zijn ook de afgelopen jaren nog Wob-verzoeken ingediend en Kamervragen gesteld.
- Guatemala (p.120 rapport en p.110 bijlage G): signalen van kinderroof en kinderhandel en moeders zouden onder druk van criminele organisaties hun kinderen moeten afstaan. Nederland schortte in 2011 de adopties uit Guatemala tijdelijk op.
- Congo (rapport pagina 111 en bijlage G pagina 111): de overheid van Congo schort zelf de adopties op naar aanleiding van signalen van corruptie. Naar aanleiding hiervan is Nederland afgerezen naar Congo om de nog lopende adopties af te handelen. Hierna schortte Nederland in 2015 zelf de adopties op. Hier is door de Nederlandse overheid handelend opgetreden, maar wel in het belang van de adoptieouders.
- Haïti (p.115, 117 rapport en bijlage G pagina 112): overheid is al sinds 2002 op de hoogte van misstanden. Adopties worden voor een jaar opgeschort omdat een medewerker van Flash betrokken zou zijn bij misstanden. Na de aardbeving in 2010 volgen weer berichten over misstanden. Ook in 2019 waren er signalen van misstanden uit Haïti. Kinderen zouden onder valse voorwendselen bij hun ouders worden weggehaald. De CA schort in 2019 adopties uit dit land op naar aanleiding van zorgen over de veiligheid in dit land. Signalen van misstanden werden daarbij niet betrokken. Met betrekking tot Haïti zijn er de laatste jaren nog Wob-verzoeken ingediend.
- Oeganda (rapport pagina p.111 en bijlage G pagina 112): naar aanleiding van signalen van misstanden stopt Nederland zelf met adopteren uit dit land in 2012. Er zou sprake zijn van kinderhandel waarvan de ouders nog leefden maar als wees werden betiteld. Herkomst en achtergrond van de kinderen zouden niet goed zijn onderzocht en grootouders zouden niet goed zijn geïnformeerd over de adoptie.
- Ethiopië en Bulgarije worden genoemd op pagina 112. Over deze twee landen zijn sinds 2012 veel Kamervragen gesteld. Over deze landen wordt door de commissie geen toelichting gegeven op concrete voorbeelden van misstanden.

Periode		Ontbreken personalia documenten	Vervalsing documenten	Onbehoorlijk bestuur	Fraude en corruptie	Verduistering van sta	Kinderdiefstal	Kinderhandel	Baby farms
Instellingsbesluit landen	Bangladesh	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Brazilië	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Colombia	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Indonesië	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Sri Lanka	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
Voor en na 1998	Chili	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Ethiopië	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Griekenland	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss
	India	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Peru	Griss	Griss	Griss	Lichtblauw	Lichtblauw	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Polen	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss
	Roemenië	Donkerblauw	Griss	Griss	Griss	Lichtblauw	Griss	Donkerblauw	Donkerblauw
	Taiwan	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Thailand	Lichtblauw	Griss	Lichtblauw	Lichtblauw	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Zuid-Korea	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Griss	Griss	Griss
Na 1998	China	Lichtblauw	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Congo	Griss	Griss	Griss	Lichtblauw	Lichtblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw
	Guatemala	Griss	Griss	Griss	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Donkerblauw	Lichtblauw
	Haiti	Lichtblauw	Griss	Griss	Griss	Griss	Lichtblauw	Lichtblauw	Donkerblauw
	Hongarije	Griss	Griss	Griss	Griss	Lichtblauw	Griss	Lichtblauw	Donkerblauw
	Oeganda	Griss	Lichtblauw	Griss	Griss	Griss	Lichtblauw	Griss	Griss
	Vereinigde Staten	Lichtblauw	Griss	Donkerblauw	Griss	Griss	Griss	Griss	Griss
	Zuid-Afrika	Lichtblauw	Griss	Lichtblauw	Griss	Griss	Lichtblauw	Griss	Griss

Legenda
 Donkerblauw = structureel gesignaleerd Lichtblauw = incidenteel gesignaleerd Griss = onbekend

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ/[5.1.2e]
Cc: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Wed 4/21/2021 9:14:26 AM
Subject: perseverklaring vergunninghouders interlandelijke adoptie
Received: Wed 4/21/2021 9:14:28 AM

Hoi [5.1.2e] (en anderen),

Ik sprak [5.1.2e] zojuist over een verklaring die zij morgen om 13:00 de ether in slingeren. Het gaat om een persbericht. De kern van de boodschap zal zijn dat ze een oproep aan MrB doen om opschorting op te heffen.

Het gaat om een persbericht waarvan de titel zal zijn: "opschorting adopties blijkt ongefundeerd". De kern zal zijn:

- De Minister heeft vragen gesteld aan de commissie. De antwoorden van Cie hebben de vgh's ingezien en de vgh's vinden dat dit openbaar gemaakt moet worden
- Bronnen en signalen zijn ingezien
- Voor 23 landen is de suggesties gewekt dat er grove misstanden plaatsvinden. Na bestudering van bronnen en signalen is dat beeld niet juist. Dat wordt in persbericht nog wat verder onderbouwd.
- Commissie heeft niet aan hoor en wederhoor gedaan (kortgezegd: signalen zijn niet gevalideerd).
- Het rapport Joustra zal scherp bekritiseerd worden

[5.1.2e] geeft verder aan dat zij zich realiseert dat ze ons in een lastige positie brengt maar na lang afwegen vindt zij (en de vgh's) dat de opschorting teveel en te ingrijpend is om er niets mee te doen. Kennelijk vinden de vgh's het te lang duren om pas na de meivakantie de brief openbaar te maken en willen ze toch van zich laten horen.

Kortom: de brief zelf brengen ze niet naar buiten maar uit alles zal blijken dat ze de brief hebben ingezien en dat zij de druk opvoeren om deze openbaar te maken.

Uit alles bleek dat de vgh's niet meer van gedachte zijn te veranderen en dit hoe dan ook zullen gaan doen. @ [5.1.2e] gaf aan dat zij dit ook graag nog aan jou toelicht en wellicht is dat ook wel slim om even te bellen met [5.1.2e]. Ik denk dat ze ook wel bereid zal zijn nog om het persbericht alvast met ons te delen. Dat zou alleen al handig zijn om een reactie hierop te kunnen voorbereiden.

[5.1.2e]

To: Weerwind, F.M. - BD/AL[5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DBO[5.1.2e @minjenv.nl];
Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming[5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F[5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSenB [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e],
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ[5.1.2e @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Tue 3/22/2022 10:57:34 PM
Subject: Position paper interlandelijke adoptie
Received: Tue 3/22/2022 10:57:35 PM
[Position paper.docx](#)

Beste Franc,

Hierbij het door jou gevraagde position paper over interlandelijke adoptie. Op de eerste pagina zijn de dilemma's en de voorgestelde koers geschetst. Op pagina twee en verder tref je facts & figures en achtergrondinformatie aan. Ik hoop dat dit hetgeen is waarmee je uit de voeten kunt t.b.v. het BPO van donderdag aanstaande. Morgen (of donderdag) kunnen we je commentaar en vragen verwerken.

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]
(06-[5.1.2e])

Position paper – interlandelijke adoptie

I: Kern en dilemma's

'Nemen van een besluit in het belang van het kind'

Bij alle betrokkenen is behoefte aan duidelijkheid over de toekomst van interlandelijke adoptie. Een onzekere periode die sinds 8 februari 2021 voortduurt, moet op de kortst mogelijke termijn worden beëindigd. Vaststaat dat na commissie Joustra het huidige systeem van interlandelijke adoptie niet in stand kan blijven. De vraag hoe dan wel verder laat zich niet eenvoudig beantwoorden. Bij het besluit over de toekomst moet het belang van het kind voorop staan. Hoewel eenieder zich hierin kan vinden, wordt dit belang vanuit verschillende perspectieven benaderd en gewogen. Het is onmogelijk om op grond van al deze perspectieven tot algehele consensus te komen. Bij het nemen van een besluit over de toekomst dienen nadrukkelijk drie dilemma's te worden betrokken.

a. het belang van het kind op micro- versus macroniveau.

Op microniveau gelden argumenten die sterk pleiten voor interlandelijke adoptie. Een individueel kind waarvoor in het land van herkomst geen gezin beschikbaar is, kan door interlandelijke adoptie wel in een gezinssituatie opgroeien. Tegenover deze voordelen op individueel niveau heeft het adoptiestelsel ook nadelen op macroniveau. Zo kan interlandelijke adoptie een aanbod van kinderen in kindertehuizen creëren. Daarnaast ondermijnt interlandelijke adoptie de volgens het Internationaal Verdrag voor de Rechten van het Kind (IVRK) beste oplossing, namelijk opvang in een gezin in de eigen cultuur en het eigen land. Interlandelijke adoptie kan, tenslotte, de opbouw en uitbouw belemmeren van het jeugdbeschermingssysteem in het land van herkomst.

b. selectie van landen: extra waarborgen versus subsidiariteit.

Het risico op misstanden kan worden beperkt door scherpere eisen te stellen aan controleerbare procedures. Gevolg hiervan zal zijn dat bepaalde, veelal armere, herkomstlanden niet aan die scherpere eisen kunnen voldoen. Tegelijkertijd zijn het juist veelal de kinderen uit die armere landen voor wie adoptie op individueel niveau een oplossing kan bieden. De herkomstlanden met betrouwbare instituties en procedures zouden daarentegen beter in staat moeten zijn om opvang in eigen land te verzorgen. Adoptie uit deze herkomstlanden staat op gespannen voet met het subsidiariteitsbeginsel zoals verankerd in het IVRK en het Haags Adoptieverdrag.

c. stelselhervorming versus teruglopende aantallen adopties.

Bij voortzetting van interlandelijke adopties rijst de vraag hoe de voor een stelselherziening benodigde investeringen zich verhouden tot de ontwikkeling van het aantal adopties. Het aantal adopties loopt al jaren terug; in 2019 zijn er 145 kinderen vanuit het buitenland geadopteerd naar Nederland. In 2020 slechts 70, al is dat lage aantal ook beïnvloed door de corona pandemie. Mocht het aantal herkomstlanden worden beperkt, dan zal dit aantal verder afnemen. Tegelijkertijd zijn de noodzakelijke investeringen voor een nieuw systeem in tijd, geld en wetgeving fors.

II: Afweging en voorgestelde besluit

Het kabinet heeft alle perspectieven en belangen gewogen en komt tot de conclusie dat interlandelijke adoptie geen duurzaam instrument meer is om het belang van deze kinderen te beschermen. Om die reden kiest het kabinet ervoor op afzienbare termijn – maximaal vijf jaar – met interlandelijke adoptie te stoppen. Met dit besluit is het kabinet van mening te handelen in het belang van het kind. Dit belang is het best gediend met opvang in de eigen cultuur en het eigen land. Daar komt bij dat we nu met lede ogen kijken naar het verleden. Dat mag ons niet nog eens gebeuren.

III: Facts and figures:

- Teruglopend aantal adopties is al langer een trend: 145 in 2019, 70 in 2020, 75 in 2021
- Aantal landen van herkomst neemt ook af. Ongeveer 15 landen waaruit de afgelopen jaren is geadopteerd. Grootste aantallen adopties uit: Zuid-Afrika, Verenigde Staten, Taiwan, Thailand, Hongarije.
- Door de Centrale autoriteit is een landenanalyse uitgevoerd voor alle landen waarmee Nederland een actieve adoptierelatie heeft (adopties in de periode 2019-2021)
- Vier vergunninghouders (A New Way, Wereldkinderen, Nederlandse Adoptiestichting en Meiling). Er is geen centrale wachtlijst, maar wachtlijsten per vergunninghouder.
- Kosten adoptie verschillen per land en vergunninghouder: Tussen €15.000,- en €55.000,-
- Circa 95% van de opgenomen kinderen heeft special needs: operabele handicaps, blijvende aandoeningen, sociaal belaste achtergronden etc.

IV: Achtergrond en context:

Directe aanleiding

In februari 2021 heeft commissie Joustra zijn onderzoeksrapport over interlandelijke adoptie uitgebracht. De commissie onderzocht misstanden uit het verleden. Het betrof illegale activiteiten (zoals kinderhandel) en onethische handelingen. Hoewel de aard en omvang varieerden tussen landen en in de tijd concludeerde de commissie dat deze misstanden een vrijwel permanent en structureel probleem vormden. De commissie typeert de houding van de overheid als afwezig, wegkijkend en niet handelend. Interlandelijke adoptie werd lange tijd gezien als 'goeddoen' en als een oplossing om kinderen in nood te redden. De roep vanuit de maatschappij en politiek om te adopteren uit het buitenland was sterk. De commissie stelt dat er nog steeds een kans is op misstanden. Zo maken private elementen het adoptiesysteem fraudegevoelig. De commissie concludeert dat het huidige systeem geen stand kan houden en heeft twijfels of het mogelijk is een realistisch publiekrechtelijk systeem te ontwerpen waarin misstanden niet meer voorkomen. De commissie beveelt aan om hangende de besluitvorming hierover adopties op te schorten.

Het onderzoeksrapport van de commissie Joustra kwam hard aan bij interlandelijk geadopteerden, adoptiefouders, betrokken organisaties, en de rijksoverheid. Ook was er kritiek op het rapport. De bevindingen over het verleden zouden zonder meer en onnodig worden geprojecteerd op het heden.

Huidig adoptiestelsel

In 1998 ratificeerde Nederland het Haags Adoptieverdrag. Verdragsluitende landen zijn gehouden aan verbeterde procedures en het geven van uitvoering aan richtlijnen. Aspirant-adoptiefouders volgden verplicht een voorlichtingscursus bij het Fiom. Vervolgens verrichte de Raad voor de Kinderbescherming een gezinsonderzoek naar de geschiktheid van aspirant-adoptiefouders. Een advies hierover werd uitgebracht aan de Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden die besluit over het afgeven van een beginseltoestemming. Na afgifte schrijven de aspirant-adoptiefouders zich in bij één van de bemiddelende partijen in Nederland, ook wel vergunninghouders genoemd. Dit zijn: Nederlandse Adoptiestichting, A New Way, Meiling en Wereldkinderen. De vergunninghouders hebben contacten met adoptiekanalen in de landen van herkomst. Via die lijn worden matchingsvoorstellen gedaan (kind – aspirant adoptiefouders). De Centrale autoriteit neemt hierover een besluit.

Kabinetsreactie Joustra

De minister voor Rechtsbescherming heeft namens het kabinet excuses gemaakt. Daarnaast zijn de volgende maatregelen zijn getroffen.

1. Afzien van beroep op verjaring bij procedures aangespannen door interlandelijk geadopteerden;
2. Opzetten van ondersteuning, door inrichting expertisecentrum interlandelijke adoptie;
3. Opschorting interlandelijke adopties per 8 februari 2021;
4. Herbezinning op de toekomst van interlandelijke adoptie.
- 5.

De opschorting hangende de besluitvorming over de toekomst houdt in dat geen nieuwe adoptieprocedures in behandeling worden genomen. Concreet betekent dit geen voorlichting meer

door het Fiom, screening door de RvdK noch het afgeven van beginseltoestemmingen door de Centrale autoriteit. Dit betekent dat 400 aspirant-adoptiefouders die al in het bezit waren van een beginseltoestemming (voor 8 februari 2021) vooralsnog in de gelegenheid worden gesteld hun procedure voort te zetten. Op deze procedure vindt extra toetsing ten aanzien van mogelijke kwetsbaarheden plaats door de Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden.

Herbezinning adoptiestelsel

In het kader van de herbezinning op de toekomst van interlandelijke adoptie zijn drie sporen gevolgd: 1) er is een landenanalyse uitgevoerd, 2) er heeft een verkenning naar een publiekrechtelijk systeem plaatsgevonden en 3) er is met een brede vertegenwoordiging van deskundigen en betrokkenen uit het adoptieveld gesproken.

1. Landenanalyse – de Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden heeft de landen van herkomst, strikter dan tot nu toe, beoordeeld op (onder andere) het handelen naar het subsidiariteitsbeginsel, jeugdbeschermingsstelsel, procedures en risico op corruptie. Nederland stelt daarmee hogere eisen aan onder andere transparantie en betrouwbaarheid van de procedures in landen dan tot dusver het geval is om het risico op misstanden te verkleinen.
2. Onderzoek publiekrechtelijk stelsel – AEF heeft een ontwerp voor een publiekrechtelijk stelsel onderzocht. Hieruit blijkt dat het inrichten van nieuw stelsel inherente kwetsbaarheden niet volledig kan wegnemen, maar wel kan reduceren. Kern van het voorstel van AEF is dat wordt overgegaan naar een bemiddelde organisatie met meer toezicht en sturing vanuit de Rijksoverheid. Het inrichten van een nieuw, publiekrechtelijk stelsel vergt investeringen in tijd en geld. Het rapport van AEF toont dat de kosten voor het huidige adoptiesysteem € 7.050.000 bedragen. Hiervan wordt ruim 3 miljoen euro bekostigd door het Rijk en circa 4 miljoen euro door aspirant-adoptiefouders. AEF schat in dat – naast de transitiekosten – de kosten van een nieuw systeem vergelijkbaar zullen zijn.¹ Een verder teruglopend aantal adopties maakt dat de bijdrage van het Rijk per adoptie mogelijk toeneemt.
3. Gesprekken met stakeholders – op basis van de gesprekken deskundigen en betrokkenen uit het adoptieveld, waaronder de Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ), Kinderombudsman, Raad voor de Kinderbescherming, Fiom, vergunninghouders, ervaringsdeskundigen en wetenschappers is een beeld gevormd ten aanzien van de argumenten vóór en tegen.

Tegenstanders interlandelijke adoptie –adoptie is niet het beste middel om kinderen te beschermen. Het houdt een systeem van kindertehuizen in stand. Een kind is beter af in eigen land, bij familie.	Voorstanders interlandelijke adoptie –adoptie is een valide middel om kwetsbare kinderen te beschermen voor wie in eigen land geen opvang beschikbaar is. Er zijn genoeg waarborgen voor zorgvuldigheid.
<ul style="list-style-type: none"> - Het is niet in zijn algemeenheid zo dat het in Nederland beter is voor het kind. - Bij voorkeur kinderen in landen van herkomst helpen in plaats van interlandelijk adopteren. - Landen van herkomst zouden alternatieven kunnen of moeten kunnen regelen. - Subsidiariteitsbeginsel wordt in de praktijk niet goed nageleefd. Niet overal wordt in een land van herkomst voldoende gekeken naar alternatieven. - Europese landen zouden voor hun 	<ul style="list-style-type: none"> Stoppen met interlandelijke adopties zal misstanden in landen van herkomst niet tegengaan. Zeker niet als andere ontvangende landen wel doorgaan met adoptie. Als stoppen wordt verkozen, moet dat samen met die andere landen. - Stoppen levert geen verbetering op van de situatie in de landen van herkomst. In deze landen zitten veel kinderen in kindertehuizen en wordt een klein aantal geadopteerd. Dat staat niet in verhouding tot elkaar. Er kan daarom niet gesproken worden

¹ AEF geeft daarbij aan dat een omslag naar een publiekrechtelijk stelsel forse impact kan hebben voor de dekking van de kosten. In een dergelijk systeem moet de afweging worden gemaakt in hoeverre kosten van de bemiddeling uit publieke middelen gefinancierd moeten worden.

<p>kinderen moeten (kunnen) zorgen.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wanneer een land zowel zendend als ontvangend land is, wordt er niet voldaan aan subsidiariteitsbeginsel. - Nederland moet investeren in het jeugdbeschermingsstelsel van de landen van herkomst, zodat adoptie niet nodig is. Daarmee worden (meer) kinderen beter geholpen. - Kinderen komen in tehuizen terecht vanwege interlandelijke adoptie. Heeft te maken met de financiële prikkel. - Interlandelijke adoptie zou gezinsvorming zijn waarbij een kind van arm naar rijk wordt verplaatst en geldstromen van rijk naar arm vloeien. Dit werkt misstanden in de hand. - Interlandelijke adoptie creëert een vraag naar adoptiekinderen. Adoptie is eigenlijk het outsourcen van kinderbescherming. - Elk risico op misstanden moet worden uitgesloten. Het gaat, bij volle adoptie, immers om onomkeerbare beslissingen over mensenlevens. - Er kan discrepantie zitten tussen de papieren procedure en de feitelijke gang van zaken. Dat blijft een zwakte in het systeem. - Heb aandacht voor wat interlandelijke adoptie doet met een mens. Kinderen weghalen uit hun land en cultuur heeft grote impact. Het weghalen van kinderen uit hun land en cultuur valt niet zomaar te repareren, het maakt dat een identiteit kwijtraakt. - Wel veel geld voor weinig kinderen. Kan dit niet beter worden besteed? Investeer meer in de kinderbescherming in herkomstlanden. - Doorgaan met interlandelijke adoptie omdat andere ontvangende landen dat doen is geen valide argument. 	<p>over 'de aanzuigende werking' van adoptie.</p> <ul style="list-style-type: none"> - Wat is/zou het alternatief zijn geweest in het land van herkomst? De risico's voor kinderen die niet geadopteerd worden, moeten ook worden meegewogen bij of er geadopteerd kan worden. Nog niet alle landen kunnen zelf een oplossing bieden voor hun kinderen. Alleen interlandelijke adoptie als er geen alternatieven zijn in herkomstlanden. In het heden is het al zo dat als een land zijn jeugdbeschermingsstel op orde krijgt, adopties uit dat land stoppen. - Kijk naar de positie/voordelen van het individuele kind. Adoptie op persoonlijk niveau is te prefereren boven een kindertehuis en van pleeggezin naar pleeggezin. Voor die kinderen moet adoptie behouden blijven. Kinderen hebben behoefte aan permanentie en structuur, hetgeen niet betekent dat het volle adoptie moet zijn. - Niet adoptie is het laatste redmiddel maar institutionalisering is het laatste redmiddel. Een kind is slechter af als het kind meerdere plaatsingen doormaakt of in een kindertehuis opgroeit. - Onder bepaalde voorwaarden/eisen, per land, hoeft niet (in het geheel) gestopt te worden met interlandelijke adoptie. Er bestaat geen 100% zekerheid dat misstanden zich niet meer voordoen. - Het vertrouwensbeginsel is geen belemmering voor controle. In het Haags Adoptieverdrag heeft het ontvangende land de plicht om adoptie te stoppen als er signalen zijn dat procedures niet in orde zouden zijn. - Oproep om aantal interlandelijke adopties niet leidend te laten zijn bij het maken van een keuze.
---	--

Perspectieven op interlandelijke adoptie

Historisch – Sinds 1998 sluiten (steeds) meer landen zich aan bij het Haags Adoptieverdrag (thans 104 landen). Er komen steeds meer opvangmogelijkheden in landen van herkomst beschikbaar, en de opvatting dat kinderen moeten worden gered en met adoptie altijd wordt 'goedgedaan' is geen gemeengoed meer. Het aantal adopties loopt terug en het aantal herkomstlanden neemt af.

Wetenschappelijk – In landen van herkomst worden er kinderen in kindertehuizen opgevangen. Onderzoek (o.a. in the Lancet) toont aan dat verblijf in kindertehuizen schadelijk kan zijn voor

kinderen. Volgens onderzoek van het CBS blijkt dat het grootste deel van geadopteerden te spreken is over de kansen die adoptie hen heeft geboden. Daar staat tegenover dat veel geadopteerden kampen met adoptiegerelateerde problemen. Uit onderzoek van de RSJ komt naar voren dat interlandelijke adoptie niet het beste middel is om deze kinderen te beschermen. Volgens de RSJ zijn kinderen gebaat bij het opgroeien in de eigen cultuur vlakbij hun biologische ouders en familie en kan het adoptiesysteem de inspanningen voor opvang ondermijnen. De RSJ adviseert de focus te verleggen en om de kinderen te beschermen door het ondersteunen van jeugdbeschermingssystemen in de landen van herkomst. De Kinderombudsman komt tot een vergelijkbaar oordeel. Zij stelt dat interlandelijke adoptie in principe onwenselijk is. Adoptie is het meest definitieve en verstrekkende besluit over de toekomst van een kwetsbaar kind. De inzet zou er op gericht moeten zijn om de kinderen in eigen land te beschermen. Dit vult de Kinderombudsman aan met dat interlandelijke adoptie in individuele, zeer uitzonderlijke, gevallen een maatregel zou kunnen zijn voor kinderen voor wie in het land van herkomst écht geen passende vorm van zorg kan worden gecreëerd.

Internationaal – Nederland is een van de aanjagers van het Haags Adoptieverdrag. Dit verdrag staat in het teken van de samenwerking op het gebied van interlandelijke adoptie. Deelname van Nederland heeft invloed op deze samenwerking. De Secretaris-Generaal van het Permanent Bureau van de Haagse Conferentie (is gelieerd aan het Haags Adoptieverdrag) beoordeelt het onderzoek van de commissie Joustra als fragmentarisch en kwantitatief niet sterk voor de periode ná 1998. Onder de invloed van het Haags Adoptieverdrag hebben zich de laatste twee decennia positieve ontwikkelingen voorgedaan. De SG oordeelt dat voor de toekomst scherp moet worden gemaakt waar de praktische werking van het Haags Adoptieverdrag kan worden verbeterd en dat de Nederlandse infrastructuur voor het Haags Adoptieverdrag moet worden doorgelicht ter verbetering.

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Tue 2/2/2021 8:47:38 PM
Subject: RE: | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Received: Tue 2/2/2021 8:47:39 PM

Ok ik geef het door.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 21:41

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ

Onderwerp: RE: | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Zie in bijlage mijn suggesties. Ik heb al wat met de lay-out gedaan (aantal kolommen teruggebracht). Er moet echt nog een slag overheen. Soms lees ik de letterlijke input van [5.1.2e] Daar kan de Minister niets mee. Ik mis verder bijvoorbeeld de opstelling van de verschillende organisaties in het gesprek op 13 oktober. Ook rondom bijv. ACT kan nog veel meer info worden toegevoegd. Misschien kan [5.1.2e] er ook nog naar kijken. Moet wel feitelijk blijven. Weet dat dit soort overzichten ook onder een AVG-verzoek kunnen vallen. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 21:27

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Ok als het anders moet, moet ik het vandaag nog even aan [5.1.2e] laten weten. [5.1.2e] is er nog even mee bezig meen ik.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 21:18

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Ik denk een aardige aanzet, maar moet nog wel even wat preciezer voor de Mrb. Ik zou me kunnen voorstellen dat we ook iets zeggen in welke mate ze mee werken of mee willen werken. Mrb met niet verrast worden dat er een aantal wat meer activistische groepen tussen zitten. Zouden we evt ook vrijdag mondeling aan hem kunnen meegeven.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 20:14

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Wat denken jullie? Kan de Mrb hier iets mee? Het was eerst een excell bestand wat niet echt leesbaar is. Dit vind ik ook niet ideaal (gelet ook op de groepjes die samengesteld gaan worden waardoor losse informatie te knippen en te plakken zou moeten zijn). maar wellicht volstaat het.

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 17:52

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Het verdient geen schoonheidsprijs, maar zou dit voldoende zijn?

Anders kruip ik morgen nog wel even achter de pc. Laat maar weten!

App me maar even, want ik ben morgen vrij en zie de app wel, maar mijn mail niet, omdat ik die niet op mijn mob kan ontvangen.

Voor nu: fijne avond!

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 17:18

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Amper!

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 17:01

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Dank je, jij ook! (slaap je nog wel?)

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 17:00

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Top, goed bezig..

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:59

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Die heb ik vanochtend naar [5.1.2e] gestuurd

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:59

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Dank!

Lukt het ook nog met de Q&A's over de verjaring? Of liggen die bij [5.1.2e]?

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:58

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Ik ga het proberen! (Vragen mag altijd hoor! 😊)

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:57

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Ja sorry.. donderdag 11:00 (afgestemd)

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 16:53

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Hmmm, [5.1.2e], wat een vraag ;)

Ik ga even aan [5.1.2e] vragen of ze het snel kan omzetten, en anders kijk ik morgen even, maar ik ben vrij en heb ook andere dingen gepland...

Voor hoe laat moest je het ook alweer hebben?

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 15:59

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Hoi [5.1.2e],

Fijn dank! Ik vraag me wel even af of de Minister met een excell bestand uit de voeten kan. Is dit geprint leesbaar? Bovendien worden de groepen in groepjes in gedeeld waardoor ik de informatie van deze groepjes bij elkaar moet hebben.

Ik durf het bijna niet te vragen maar kan het ook in word worden gezet?

...

Je mag nee zeggen hoor, dan kijk ik wel waar het schip strandt ;-)

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 13:13

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Urgentie: Hoog

Hoi [5.1.2e],

Hierbij het overzicht van de belangenorganisaties. Zie ook de mail van [5.1.2e] hieronder met aanvullende opmerkingen.

Ik hoop dat je hier voldoende aan hebt!

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/PPAC <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 13:05

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie
Hi [5.1.2e],

Ik heb bij de tekst die ik zelf toegevoegd, eea gewijzigd, ontdebeld etc. Omdat het mijn eigen inbreng was ben ik zo vrij geweest hier eea direct in te wijzigen.

De afwijking heb ik bovenaan toegevoegd dat het gaat om info van eigen website.

Ik heb nog door alle gespreksverslagen etc op de K-schijf gezocht, maar kon alleen de voorbereiding van het gesprek van de minister met [5.1.2e] vinden. Dit gesprek stond oorspronkelijk op 31 aug 2018 gepland maar ik zie in een voorbereidende nota staan die die verplaatst moet worden ivm andere agenda verplichtingen van de minister.

Opmerkelijke uitschieters heb ik niet kunnen vinden, waar [5.1.2e] naar vroeg. Ik denk dat het met name interessant is voor de minister om te weten dat [5.1.2e] pro-adoptie is, zoals ook in het overzicht staat vermeld. Ik durf niet bij alle organisaties te stellen of een organisatie anti-adoptie is. Dit ligt soms genuanceerd. Bij enkele kan ik dit met redelijke zekerheid zeggen. Hoewel ook daar een bestuurswisseling een nieuw standpunt kan opleveren. Als ik nog iets tegen kom, dan laat ik het weten. Voor nu is dit het.

Grt [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 08:55

Aan: [5.1.2e] - BD/PPAC <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Overzicht ingediende Wob-verzoeken | info voor Mrb belangenorganisaties adoptie

Urgentie: Hoog

Hoi [5.1.2e],

Hierbij het overzicht van de belangenorganisaties voor de Mrb, tot zover we zijn gekomen.

Kan jij de kolom achtergrondinformatie nog even checken en zo nodig aanpassen; hij is nu één op één overgenomen.

Weet jij misschien ook meer over 'eerdere gesprekken met de minister' en 'adoptie stoppen'? Zou je dat dan willen aanvullen?

Ik wil het vandaag naar [5.1.2e] sturen, dus ik hoop dat je tijd kan maken om er even naar te kijken!

Alvast bedankt en hartelijke groet,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Mon 4/26/2021 11:18:46 AM
Subject: RE: 10. concept gespreksverslag [5.1.2e]
Received: Mon 4/26/2021 11:18:46 AM
[10. concept gespreksverslag \[5.1.2e\].docx](#)

Wel handig, alleen had ik er voor het weekend al even naar gekeken, dus bijgevoegd ook mijn reactie. Hartelijke groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: maandag 26 april 2021 12:35

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: 10. concept gespreksverslag [5.1.2e]

Paar kleine opmerkignen/aanvullingen.

[5.1.2e], handig als je in deze versie werkt.

[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Tue 2/9/2021 11:31:41 AM
Subject: RE: Adoptie uit het buitenland
Received: Tue 2/9/2021 11:31:42 AM

Ja idd. Doorverwijzen. Alternatief is natuurlijk een brief aan de Mrb (burgerbrief)

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 11:47

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: Adoptie uit het buitenland

Logische vragen inderdaad. De mensen kunnen zelf berichten sturen aan de Kamerleden. Gegevens zijn vast te vinden op tweedekamer.nl Dan moeten ze die sturen aan de leden die zitting hebben in de Vaste Kamercommissie van Justitie

[Samenstelling en contact van Justitie en Veiligheid | Tweede Kamer der Staten-Generaal](#)

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 11:40

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Onderwerp: FW: Adoptie uit het buitenland

Hoi,

Zie onderstaand bericht: deze mensen stellen eigenlijk geen vraag, maar sturen meer een soort bericht aan de kamer om mee te nemen bij de beoordeling straks.... Wat moet ik daar precies mee?

Ik krijg ook veel vragen over waar mensen hun verhaal kwijt kunnen als in: hoe kunnen ze hun zienswijze laten meenemen in bv het kamerdebat en ervoor zorgen dat zij ook gehoord worden als de kamer straks een beslissing gaat nemen? Is daar een mogelijkheid voor of zijn dat burgerbrieven?

Straks even meenemen?

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Adviseur Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

.....
Ministerie van Veiligheid en Justitie

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Directie Control, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 [5.1.2e]

F 070 [5.1.2e]

E [5.1.2e @minjenv.nl]

Afwezig op maandag

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

Van: Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>

Verzonden: Tuesday, February 9, 2021 11:23 AM

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Onderwerp: FW: Adoptie uit het buitenland

Hoi [5.1.2e],

Fase G.

Zie onderstaande mail.

Gr. [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 11:21

Aan: Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>

Onderwerp: Adoptie uit het buitenland

Beste heer/mevrouw

Wat jaren geleden begon als een wens stopte gisteren opeens....

op een dag als deze staat de wereld even stil

wij weten niet waar je bent

toch was je al zo dichtbij

Uit het niks kwam daar het rapport van de overheid over het niet toestaan van adoptie uit het buitenland.

5.1.2e

5.1.2e

Inmiddels een week later komt daar het vernietigende rapport over adoptie waarmee onze droom volledig “on hold” staat en zelfs wellicht beëindigd wordt.

5.1.2e

Het verhaal is kort en krachtig maar brengt wellicht niet de volledige emotie over. Wij hopen dan ook dat wij u niet hoeven te overtuigen dat het ons zeer raakt.

Wij vernemen graag van u.

met vriendelijke groet,

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Thur 4/15/2021 2:13:43 PM
Subject: RE: Adoptiegesprek: hoe verder na de adoptiestop?
Received: Thur 4/15/2021 2:13:43 PM

Interessant. Ik maak niet uit het berichtje op wanneer dit gesprek plaatsvindt, maar de moeite waard om de video t.z.t. te bekijken, lijkt me zo. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O

Verzonden: donderdag 15 april 2021 16:03

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: Adoptiegesprek: hoe verder na de adoptiestop?

Dank!

Ja, ik ken de balie. Ze organiseren vaker debatavonden of dergelijke programma's waarin mensen over een onderwerp met elkaar in gesprek gaan. Politici sluiten daar ook wel eens bij aan. Ze plaatsen hun video's ook online, maar het bereik daarvan is beperkt.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 15 april 2021 15:45

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Adoptiegesprek: hoe verder na de adoptiestop?

Ter info.

@ [5.1.2e]: ben jij bekend met De Balie?

Van: De Balie <[5.1.2e]@debalie.nl>

Verzonden: donderdag 15 april 2021 10:57

Aan: Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>

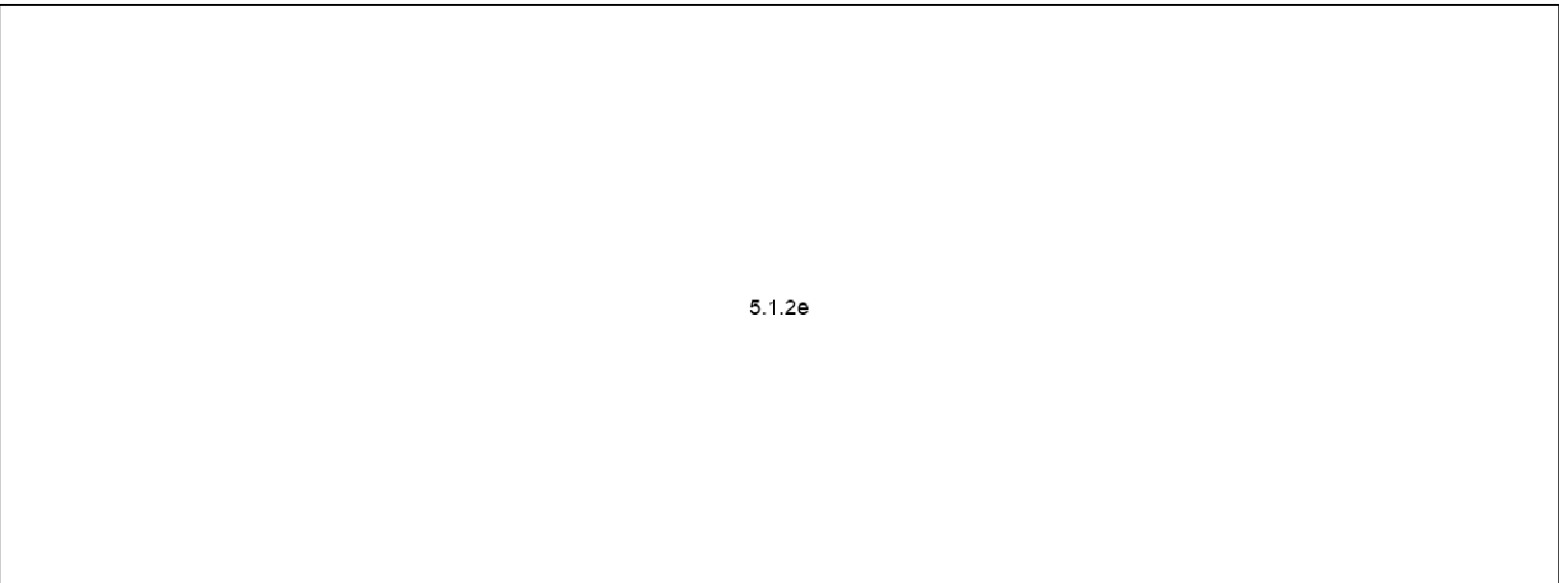
Onderwerp: Adoptiegesprek: hoe verder na de adoptiestop?



Amsterdam, 15 april 2021 - Het Nederlandse adoptiesysteem bevindt zich in een impasse. Het rapport van de commissie-Joustra onthult dat de Nederlandse overheid al sinds de jaren '60 weet van misstanden bij adopties – van kinderhandel tot kinderdiefstal. Als gevolg van het rapport is interlandelijke adoptie acuut stopgezet. Een groep adoptieouders, en partijen als Stichting Interlandelijke Geadopteerden, keren zich tegen de adoptiestop en bestempelen het rapport als eenzijdig. In De Balie gaat programmamaker en adoptee [5.1.2e] in gesprek met geadopteerden en deskundigen: hoe moet het nu verder met het Nederlandse adoptiesysteem en is een smetteloos systeem überhaupt mogelijk?

Een prangende taak die het nieuwe kabinet te wachten staat is een definitief standpunt innemen over interlandelijke adoptie. Is dit in de toekomst weer mogelijk? En zo ja: onder welke voorwaarden? In De Balie lopen wij daar alvast op vooruit door in gesprek te gaan met een aantal geadopteerden uit verschillende delen van de wereld. Wij spreken hen over hun ervaringen met het Nederlandse adoptiebeleid. Samen met deskundigen bespreken zij de voors en tegens van het huidige adoptiesysteem. Adoptie brengt in veel levens positieve verandering. Maar adoptie leidt in haar huidige vorm te vaak tot misstanden. Wat moet er in de toekomst veranderen aan het adoptiesysteem? En wat moeten we behouden?

Sprekers



5.1.2e

Bijlagen



295 KB jpg Foto ANP



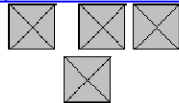
706 KB jpg , programmamaker De Balie

Neem voor meer informatie, interviewverzoeken en/of verzoeken tot accreditatie contact op met :
 [@debalie.nl](mailto:5.1.2e@debalie.nl) / +31

De Balie produceert programma's over kunst, cultuur en politiek. In vijfendertig jaar is De Balie uitgegroeid tot een fenomeen op het gebied van spraakmakende ontmoetingen, films en kunstprojecten. De Balie heeft een vast team van professionele programmamakers die het publieke gesprek stimuleren en ruim baan bieden aan vrije geesten en nieuwe denkbeelden. Voor meer informatie en het hele programma: www.debalie.nl.



[Bekijk dit bericht online](#)



To: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Fri 11/26/2021 8:32:33 AM
Subject: RE: Brief interland adoptie na Dekker
Received: Fri 11/26/2021 8:32:34 AM

Dankjewel [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [Dubbel, zie mail van 25 november 2021 06:05:34 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem]

Datum: donderdag 25 nov. 2021 7:05 PM

Aan: [Dubbel, zie mail van 25 november 2021 06:05:34 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem]

[Dubbel, zie mail van 25 november 2021 06:05:34 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem]

Onderwerp: Brief interland adoptie na Dekker

[Dubbel, zie gegevens van betreffende mail hierboven]

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DSenJ [5.1.2e @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e]
mr. [5.1.2e] - BD/DSenJ/J [5.1.2e @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/CBJ
Sent: Mon 6/7/2021 8:25:49 PM
Subject: RE: Brief SG HCCH ivm Commissieonderzoek en opschorting
Received: Mon 6/7/2021 8:25:50 PM

Dank [5.1.2e],

Nette brief, wel een te verwachten inhoud. Ik denk dat we na debat een reactie terug moeten sturen. Eens?

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:11

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ ; [5.1.2e] - BD/DSenJ

CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DSenJ/J

Onderwerp: Brief SG HCCH ivm Commissieonderzoek en opschorting

[5.1.2e] [5.1.2e],

Zie zojuist via digiJust ontvangen brief van de SG van de Haagse Conferentie i.v.m. het rapport van de Cie Joustra en de opschorting interlandelijke adoptie. Op hoofdlijnen:

- Waardering voor feit dat excuses zijn aangeboden aan geadopteerden.
- Mist in het rapport van de Cie Joustra een scherper onderscheid tussen Verdragsadopties en niet-Verdragsadopties (bijv. Nigeria) na 1998.
- Mist ook in het rapport een exacter beschrijving van de periode waarin de misstanden na 1998 hebben plaatsgevonden en of deze nog steeds plaatsvinden. Wijst erop dat in veel Staten sinds 1998 belangrijke verbeteringen zijn doorgevoerd, bijv. voor wat betreft subsidiariteit (incl. minder focus op jonge, gezonde baby's).
- Aandacht voor uitgangspunt dat Verdrag is gericht op samenwerking en gezamenlijke verantwoordelijkheid en daarin ook mogelijkheden heeft op te treden bij gesignaleerde misstanden; dit te onderscheiden van het vertrouwensbeginsel.
- Noemt de working-group illicit practices, waar NL ook in vertegenwoordigd is. Nodigt NL nadrukkelijk uit informatie over misstanden na 1998 daar te delen.
- Tevens nadrukkelijke uitnodiging aan NL in de komende Bijzondere Commissie van de HCCH (juli 2022) zorgen en verbeteringen in te brengen.
- Bijzondere interesse in de discussie in NL over een publiekrechtelijk stelsel, mede omdat t.t.v. de totstandkoming van het HAV ook gesproken is over het wel/niet werken met vergunninghouders ('accredited bodies').
- Benadrukt belang van doorgaan met adoptie.
 - o NB: Lijkt aan te geven dat meer landen interlandelijke adopties (tijdelijk) hebben opgeschort. Niet duidelijk of dat om algehele opschortingen gaat.
- Wijst op de technische assistentie die o.a. vanuit het PB kan worden gegeven aan Verdragslanden en de schaarse vrijwillige bijdragen die daarvoor nodig zijn.

Groeten,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DSenJ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J
Sent: Tue 6/8/2021 12:59:44 PM
Subject: RE: de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie
Received: Tue 6/8/2021 12:59:44 PM

Volgens mij hoeven we hier niets op te doen. Dit is ter informatie ook aan Dekker gestuurd.

Van: [5.1.2e]

Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 13:30

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ; [5.1.2e] - BD/DSenJ/J; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/DSenJ/J; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie

Gaan we hier nog een inhoudelijk antwoord op geven? Of beperken we het tot een ontvangstbevestiging, of belt iemand [5.1.2e] en doen we het op die manier af. Lijkt me iig dat eea in digijust terecht moet komen @ [5.1.2e] heb jij hier tijd voor?

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 22:22

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DSenJ/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DSenJ/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie

Deze moeten we even meenemen in het dossier. Kinderombudsman geeft aan in principe geen interlandelijke adoptie. Wellicht voor kleine groep wel waarvoor echt geen perspectief is. Dan stuit je volgens mij direct op de door ons geschetste dilemma's.

Van: [5.1.2e] Dubbel, zie mail van 7 juni 2021 02:53:21 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:53

Aan: [5.1.2e] Dubbel, zie mail van 7 juni 2021 02:53:21 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem
[5.1.2e] Dubbel, zie mail van 7 juni 2021 02:53:21 PM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem

Onderwerp: FW: de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie

Dubbel, zie gegevens van betreffende mail hierboven

Dubbel, zie gegevens van betreffende mail hierboven

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O
Sent: Wed 11/24/2021 3:43:33 PM
Subject: RE: DPC ticket [5.1.2e]: adoptie
Received: Wed 11/24/2021 3:43:34 PM

Dank voor je snelle antwoord!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 24 november 2021 16:32
Aan: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: DPC ticket [5.1.2e]: adoptie

Hallo [5.1.2e],

Voor zover ik weet is de gehele commissie opgeheven en is het niet meer mogelijk om vragen daar naar te leggen.

Groeten,

[5.1.2e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: woensdag 24 november 2021 16:30
Aan: [5.1.2e] - BD/DCOM/C&R <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: DPC ticket [5.1.2e]: adoptie

Hoi [5.1.2e],

Zie hieronder een burgervraag die is binnengekomen. Weet jij of dit een mogelijkheid is?

Dank!

Groeten,

[5.1.2e]

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: [5.1.2e] - BD/DCOM/C&R <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Verzonden: dinsdag 23 november 2021 13:56
Aan: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: FW: DPC ticket [5.1.2e]: adoptie

Ha [5.1.2e],

Krijg onderstaand verzoek binnen via Informatie Rijksoverheid. Kun je hier iets mee of eventueel doorzetten naar één van de auteurs of naar het secretariaat van de commissie als die nog bestaat?

Groet,

[5.1.2e]

Datum/tijd gesprek: 23-11-2021 13:32:32

Referentie: [5.1.2e]

Naam: [5.1.2e]

E-mail adres: [5.1.2e]

Telefoonnummer: [5.1.2e]

Kanaal: Inkomend telefoongesprek

Onderwerp: adoptie

Inhoud vraag:

[5.1.2e] is bezig met een documentaire over adoptie. Hij heeft het rapport over interlandelijke adoptie (zie hier: www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2021/02/08/tk-bijlage-coia-rapport) gelezen en zou hier graag nog meer over willen weten. [5.1.2e] wil weten of het mogelijk is om in contact te komen met de schrijvers van dit rapport.

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Fri 5/21/2021 12:21:59 PM
Subject: RE: EVEN MEELEZEN FW: [postmap] Open brief ivm opschorten internationale adopties
Received: Fri 5/21/2021 12:21:59 PM

Heb je hier al met [5.1.2e] over gesproken? Er is wel eens vaker zo iets langs gekomen, dus graag eerst even met haar richting bepalen. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: vrijdag 21 mei 2021 11:47

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: FW: EVEN MEELEZEN FW: [postmap] Open brief ivm opschorten internationale adopties

Ha [5.1.2e]

Zie hieronder een open brief van iemand die het niet eens is met de opschorting en uitkomsten rapport Joustra.

Gaat om [5.1.2e]

Ik vraag mij even af hoe en of we hierop moeten reageren, Er wordt niet direct een vraag gesteld, de MrB wordt flink 'aangesproken'. Kortom, even overleg in hoeverre en hoe uitgebreid wij hier aandacht aan moeten geven.

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 20 mei 2021 10:52

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: EVEN MEELEZEN FW: [postmap] Open brief ivm opschorten internationale adopties

Wie pakt deze op en op welke wijze?

[5.1.2e]

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 11:25

Aan: Info PIV - DC/PIV <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DBO <[5.1.2e]@minjenv.nl>;

[5.1.2e] - BD/DBO/M&B <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: [postmap] Open brief ivm opschorten internationale adopties

Verzoek MRb: Ambtelijk laten afdoen

Van: [5.1.2e]

Verzonden: maandag 17 mei 2021 13:52

Aan: Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming

Onderwerp: [postmap] Open brief ivm opschorten internationale adopties

Open brief

Geachte minister Dekker,

"De adoptie van kinderen uit het buitenland wordt per direct opgeschort. Dat heeft minister Sander Dekker (Rechtsbescherming) bekendgemaakt, naar aanleiding van een vernietigend rapport over het adoptiesysteem. Tot op de dag van vandaag komen er misstanden voor." (RTL nieuws 8 februari 2021).

"Tot op de dag van vandaag komen misstanden voor." Dat is nog al wat. Of eigenlijk is dat zelfs ronduit shockerend. U begrijpt dat ik - [5.1.2e] - en met mij vele anderen daar het fijne over wilde weten. Omdat misstanden natuurlijk aangepakt moeten worden.

Als er tot op de dag van vandaag daadwerkelijk misstanden hadden plaatsgevonden, want dat blijkt niet het geval. Commissie Joustra heeft helemaal geen misstanden kunnen ontdekken vanaf 2008. Waarom wordt dat gegeven omzeild en genegeerd? Inmiddels heb ik kennisgenomen van uw antwoorden op de 125 kamervragen, en ook vooral van de brief die de Commissie Joustra u al op 18 maart stuurde. Een brief waar u verder inhoudelijk keurig - of is het ontwijkend?- langsheen laveert in uw beantwoording.

Ook bij mij waren er vanaf het verschijnen en het lezen van het rapport en de bijlagen grote vraagtekens bij het werk dat de Commissie had afgeleverd inzake de periode na 1998. De periode tot op de dag van vandaag. Ik heb de afgelopen [5.1.2e] [5.1.2e] in allerlei fases van de adoptieprocedure gezeten. Maar de misstanden zoals de Commissie beschreef, heb ik in [5.1.2e]

niet kunnen waarnemen. Gelukkig maar, want in tegenstelling tot de beeldvorming die Joustra zo bruusk neer heeft gezet over adoptieouders; er zijn in deze tijd geen adoptieouders die kosten wat kost een kind willen. Ik ken ze in ieder geval niet. Het is een *fact of life* dat verreweg de meeste kinderen volwassen worden, mondig worden en vragen gaan stellen. En de voorbereiding en begeleiding tov de vorige eeuw inmiddels zeer realistisch en goed is.

Maar goed. Door al die vraagtekens kon ik me dus ook op geen enkele wijze verenigen met uw snelle en draconische beleidskeuze om per direct adopties op te schorten. En zelfs de overweging maar op tafel te leggen om er maar definitief mee te stoppen.

Het deed mij in ieder geval goed uit de bijlage bij de antwoorden te begrijpen dat u er toch voor gekozen bleek te hebben – zij het rijkelijk laat - aanvullende en verduidelijkende vragen te stellen ten aanzien van de onderbouwing van de periode tot 2021. Ook verstandig lijkt me; die 125 vragen van de Tweede Kamer waren niet niks. Nu lijkt het mij dan ook erg logisch dat uw ambtenaren u adviseren om het besluit tot de opschorting die op 8 februari 2021 direct is ingegaan ook per direct terug te draaien.

Want laat ik het nog even heel duidelijk voor u opsommen. De commissie Joustra heeft geen structurele misstanden kunnen ontdekken. Ze heeft weliswaar onderzocht en gedacht misstanden te hebben gevonden, maar niet de moeite genomen te checken wat die 'bronnen' precies waren en inhielden. Daarnaast blijkt uit uw eigen antwoorden dat de commissie Joustra niets heeft gevalideerd (met andere woorden “we roepen maar wat zonder te checken”), maar wel nationaal en internationaal communiceerde dat er structurele misstanden hadden plaatsgevonden in alle adoptielanden.

Vertaald voor ons gewone mensen is het verhaal; wel gezocht, gedacht gevonden te hebben, niet gecheckt, wel geroepen, *fake news* verspreid en er toen achter gekomen dat het niet klopte, maar dat niet hebben willen rectificeren. Dat is toch ronduit shockerend?!

Als Tjibbe, Beatrice en Bert-Jan middelbare scholieren waren geweest, waren ze op zeker gezakt voor hun eindexamen. In plaats van dat hun “snoeiharde rapport” met uw hulp een wereldpodium had gekregen. Met de bij u sinds 18 maart 2021 bekende informatie kan volgens mij niet langer gesteld worden dat er sprake is van “misstanden die tot op de dag van vandaag voortduren”, zoals de heer Joustra tijdens de presentatie van zijn rapport op 8 februari 2021 wereldkundig maakte. Nieuws dat vervolgens de hele wereld overging en dat geadopteerden, adoptiegezinnen zoals het mijne, geboortefamilies, zendende landen en ouders die zich beschikbaar wilden stellen voor de opname van een kind zonder nadere toelichting en onderbouwing met zorgen en vraagtekens achter heeft gelaten.

Nieuws dat het adoptieveld onnodig verder heeft gepolariseerd. Nieuws dat dus geen onderbouwing had. Nieuws waar u zich als bestuurder aan verbond. Met grote daadkracht. En in uw beantwoording weer opnieuw. Nieuws dat dus eigenlijk de kwalificatie “*fake news*” had moeten krijgen.

Maar; in de politieke arena blijkt dit dus gewoon te kunnen. Hoeveel belastinggeld is er aan de commissie Joustra opgegaan? Maar nog belangrijker, *hoeveel kinderen is hiermee schade berokkend? Hoeveel gezinnen hebben de afgelopen maanden gedacht “wat is er mis gegaan”?*

Het zou uw eigen zorgvuldige imago sieren om op basis van de nu bij u bekende informatie niet langer mee te werken aan het in stand houden van nep nieuws en verdachtmaking van adopties.

Hierdoor ontstaat dan ook de ruimte die het gesprek over het verleden van interlandelijke adoptie verdient.

Het terugdraaien van de opschorting, lijkt mij, scheelt een hoop gedoe met de kamer voor u zelf of uw opvolger. Ik kan me namelijk niet voorstellen dat een nieuwe bestuurscultuur en een Tweede Kamer die 125 vragen stelt en een toeslagen affaire in de benen heeft, zich laten afwimpelen met uw antwoorden en de brief van Joustra. En al helemaal niet met de lafhartige toelichting die u nu geeft.

Namelijk “er kunnen mogelijk in de toekomst misstanden ontstaan” en daarom laten we kinderen verstoken van nieuwe gezinnen. Laten we kinderen in kindertehuizen zitten of in een pleegzorgsysteem blijven, waarna de kans groot is dat ze er op hun 18e volkomen alleen voorstaan. Want dan lopen ze in ieder geval niet het risico slachtoffer te worden van een

misstand. Heeft u overigens enig idee wat de risico's zijn voor een kind dat in een kindertehuis of pleegzorgsysteem opgroeit?

Mag ik u in dat kader vriendelijk verzoeken om de komende maanden in uw bed te blijven; er zou een stopplicht niet kunnen werken waardoor er mogelijk een ongeluk kan ontstaan...

Inzake de “kwetsbaarheden in het huidige systeem”. Elk systeem kent kwetsbaarheden. Ook dat is geen nieuws. Dat is een feit. Het is fijn dat Joustra opnieuw bevestigd heeft dat dit zo is. Maar het gaat erom of kwetsbaarheden zich manifesteren in misstanden. Ik stel vast dat de Commissie de gevonden signalen onjuist heeft geïnterpreteerd. Of, in uw eigen woorden; niet heeft gevalideerd.

De Commissie bevestigt daarmee zelf wat uw eigen ambtenaren op 11 februari 2021 ook al hebben gezegd tijdens de technische toelichting aan de Tweede kamer; **er hebben zich sinds 2008 geen misstanden gemanifesteerd in het gereguleerde adoptietraject.**

In alle gevallen is het natuurlijk verstandig en essentieel om continu mogelijke kwetsbaarheden die zich in de toekomst zouden kunnen manifesteren aan te pakken en blijvend zorg te dragen voor een solide toekomstbestendig systeem waarin de belangen van kinderen op een zorgvuldige wijze gediend blijven worden. Ik verwacht van een minister en zijn ambtenaren niks minder dan dat. Maar dat mag niet ten kosten gaan van het uitvoeren van dé internationale kinderbeschermingsmaatregel die adoptie is.

Om toch positief af te sluiten: Beste minister, het goede nieuws is dat de commissie u eigenlijk had moeten vertellen dat u, uw ministerie, uw ambtenaren en de Nederlandse adoptieorganisaties het best goed en zorgvuldig voor elkaar hebben in Nederland qua adoptie.

Ik denk dat u en het demissionaire kabinet weinig systemen 'in portefeuille' hebben waar een commissie als die van Joustra naar gekeken heeft met het eenzijdige onderzoeks algoritme 'misstanden'. En met de specifieke zelfopgelegde opdracht om misstanden op te sporen en met dan met dit als aantoonbaar resultaat; géén misstanden plaatsgevonden in de afgelopen 13 jaar.

Recent geadopteerden, adoptiegezinnen, biologische families, zedende landen en het adoptieveld verdienen, nu u dit weet uw zorgvuldige handelen, niet een bange bestuurder die opnieuw een misstand laat voortduren en het rechtzetten van een misstand overlaat aan een volgende generatie bestuurders.

Hoogachtend,

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Fri 1/8/2021 1:23:32 PM
Subject: RE: fiche
Received: Fri 1/8/2021 1:23:33 PM

Eens; maar het kan geen kwaad om hen te helpen bij de vragen die gesteld moeten worden. Als je de stekker uit adoptie trekt, zul je uit zorgvuldigheidsoverwegingen toch altijd nog moeten bezien wat je nodig hebt voor de periode waarin je afbouwt. Dus DSJ moet m.i. wel rekening houden met het scenario dat de wijziging van de Wobka parallel nog doorloopt.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 14:20

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: fiche

Ja maar vind het vooral ook een keuze van DSJ. Eentje die nog lastig is want ik kan me ook wel voorstellen dat je de stekker uit de Wobka trekt op het moment dat Dekker echt gaat zeggen dat we gaan onderzoeken om te stoppen.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 14:19

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: fiche

Als je het er mee eens bent wel☺

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 14:19

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: fiche

Ha, dank je. Ok als ik dit doorzet aan [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 14:13

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: fiche

Hi [5.1.2e],

Dit zal om de fiches t.b.v. een nieuw Regeerakkoord gaan?

T.a.v. de beleidsopties lijkt het nu een keuze tussen

- doorgaan met de Wobka (en roots) of

- onderzoek naar de gevolgen van stoppen met interlandelijke adoptie (en roots)

M.i. moet de variant: doorgaan met de Wobka, maar ook onderzoek naar gevolgen van stoppen met interlandelijke adoptie (en roots) ook worden genoemd. Ik kan mij voorstellen dat stoppen met interlandelijke adoptie niet van de ene op de andere dag kan worden geregeld. Trek daar rustig 5 tot 10 jaar vooruit. Dan heeft het dus nog wel zin om de wijziging van de Wobka – in ieder geval ten dele – voort te zetten.

Kunnen we zo hard zeggen dat stoppen met adoptie beleidsmatig de voorkeur heeft of moeten we daarvoor de consequenties van stoppen eerst goed hebben onderzocht?

Bij consequenties voor de keten staat nu niets over stoppen met interlandelijke adoptie?

Moeten we onder het onderzoek naar de gevolgen van stoppen met interlandelijke adoptie ook BZ noemen als betrokken partner, IND, Politie, OM, alsook internationale samenwerkingspartners (HCCH, buitenlandse Ca's), COC?

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 8 januari 2021 08:28

Aan: [5.1.2e] - BD/DSen/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

<[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DSen/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: fiche

Hoi [5.1.2e],

Hierbij mijn opmerkingen. Ik heb aangenomen dat dit voor intern gebruik is?

Het doel van het stuk was me niet helemaal helder maar ik hoop dat je zo vooruit kan.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DSen/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 18:48

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; Verschueren, drs. K. - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: fiche

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e]

Zie hierbij een eerste aanzet voor een fiche. Sorry voor de late aanlevering, maar dit wordt maandag besproken op het MT DSJ. Zouden jullie goed willen kijken naar het stuk over adoptie en dit aanvullen? Zou dat morgenochtend lukken?

Alvast heel erg bedankt!

Groet, [5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling jeugd
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 [5.1.2e]
[5.1.2e]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Op woensdagen ben ik afwezig

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

To: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ
Sent: Wed 3/17/2021 2:03:10 PM
Subject: RE: Fiche adoptie
Received: Wed 3/17/2021 2:03:11 PM
[Fiche 28a Adoptie versie DBO 17-03-2021 opm \[5.1.2e\].docx](#)

In aanvulling op mijn eerdere mail, hierbij nog een aantal opmerkingen bij het fiche. Volgens mij kan het korter, zie wat suggesties in die richting.

Vr groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J

Verzonden: woensdag 17 maart 2021 10:26

Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J ; [5.1.2e] - BD/CBJ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: Fiche adoptie

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e]

Een mogelijkheid is om gewoon geen beleidsvoorkeur op te nemen in het fiche. Wat vinden jullie daarvan?

Groet [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: Dubbel, zie mail van 17 maart 2021 09:00:02 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.

Datum: woensdag 17 mrt. 2021 10:00 AM

Aan: Dubbel, zie mail van 17 maart 2021 09:00:02 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.

Kopie: Dubbel, zie mail van 17 maart 2021 09:00:02 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.

Onderwerp: Fiche adoptie

Dubbel, zie gegevens van de betreffende mail hierboven

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ
Sent: Wed 3/17/2021 10:48:15 AM
Subject: RE: Fiche adoptie
Received: Wed 3/17/2021 10:48:16 AM

Ik neig daarnaar. Als we een serieuze verkenning doen is adviseren om te stoppen onverstandig. We zouden wel twee passages kunnen maken. Een voor scenario stoppen en een voor scenario doorgaan in publiekrechtelijke variant. Belangrijkste vind ik dat in RA duidelijke keuze wordt gemaakt (en bijv geen vervolgonderzoek) zodat we duidelijkheid hebben waar we aan toe zijn

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: woensdag 17 mrt. 2021 10:26 AM
Aan: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: Fiche adoptie

Ha [5.1.2e] en [5.1.2e]

Een mogelijkheid is om gewoon geen beleidsvoorkeur op te nemen in het fiche. Wat vinden jullie daarvan?

Groet [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Dubbel, zie mail van 17 maart 2021 09:00:02 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.
Datum: woensdag 17 mrt. 2021 10:00 AM
Aan: Dubbel, zie mail van 17 maart 2021 09:00:02 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.
Kopie: Dubbel, zie mail van 17 maart 2021 09:00:02 AM. Verschil vanwege probleem met tijdsynchronisatie in het systeem.
Onderwerp: Fiche adoptie

Dubbel, zie gegevens van de betreffende mail hierboven

To: DGSenB - [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/20/2021 12:09:31 PM
Subject: RE: Fysiek> [5.1.2e]; Overleg inz. Toekomst Adoptie nav het diner pensant interlandelijke adoptie van 12/10

Received: Wed 10/20/2021 12:09:33 PM
[Agenda overleg inz toekomst interlandelijke adoptie nav Diner Pensant d.d. 12 okt.docx](#)
[Bijlage 1 - Resultaten werkbezoek Verenigde Staten.docx](#)
[Bijlage 2a - Oplegnota opbrengst Diner Pensant tbv overleg 21 okt.docx](#)
[Bijlage 2b - Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober \(met arcering\).docx](#)
[Bijlage 3 - Voorbeeld Dilemmakaart \(MDA+zonder+minderjarige+kinderen\).pdf](#)

Hoi,
Bijgaand de voorbereiding voor het overleg inz de toekomst van interlandelijke adoptie (nav het Diner Pensant) dat morgenmiddag zal plaatsvinden.
Groeten, [5.1.2e]

Van: DGSenB - Secretariaat

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 12:55

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Fysiek> [5.1.2e]; Overleg inz. Toekomst Adoptie nav het diner pensant interlandelijke adoptie van 12/10

Urgentie: Hoog

Dag allen,
Mag ik jullie herinneren aan de deadline voor het aanleveren van stukken tbv overleggen met [5.1.2e].
De deadline voor het aanleveren is 15.00 uur. Graag jullie aandacht hiervoor.
Mochten er geen stukken komen dan verneem ik dat ook graag zodat ik weet wat te vermelden/communiceren richting [5.1.2e].
Lukt het aanleveren voor 15.00 uur niet, dan graag rond 14.00 uur aan mij laten weten.
Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N.26.308

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag | N.26.308

T 070 [5.1.2e] | M 06 [5.1.2e]

E-mail [5.1.2e]@minjenv.nl

Komt u op bezoek? Vergeet dan niet uw legitimatie mee te nemen.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Contactpersoon
5.1.2e
Beleidsmedewerker

Datum
19 oktober 2021

Projectnaam
-

Bijlagen
3

agenda

Overleg inz. toekomst Adoptie nav het Diner Pensant
interlandelijke adoptie van 12/10

Vergaderdatum en -tijd 21 oktober 2021, 15.00 uur
Vergaderplaats Min.JenV, Turfmarkt 147, Den Haag, Z22-36 - Mount
Scenery - zaal

1. Opbrengst werkbezoek VS *(bijlage 1)*
- 2.
3. Opbrengst Diner Pensant (irt Kamerbrief) *(bijlagen 2a & 2b)*
- 4.
5. Inhoud (kern) & vorm Kamerbrief/dilemmakaart *(bijlagen 2a & 3)*
- 6.
7. Proces (momenten met MRb, betrekken betrokkenen etc.)

Pagina's zijn geweigerd

1 - 11

buiten verzoek



Onder andere de DGSenB

oplegnota

Opbrengst Diner Pensant voor overleg
toekomst interlandelijke adoptie d.d. 21 okt

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
5.1.2e
Beleidsmedewerker

Datum
18 oktober 2021

Doel nota

U informeren over relevante opbrengst van het onlangs georganiseerde Diner Pensant in relatie tot het vervolg, waaronder een Kamerbrief over de toekomst van interlandelijke adoptie. Hierover spreken we dondermiddag 21 oktober.

Toelichting

Aan de Tweede Kamer is toegezegd de dilemma's bij interlandelijke adoptie te verdiepen, een landenanalyse te maken en onderzoek te doen naar een publiekrechtelijk systeem. Om te komen tot een verdieping van dilemma's vond op 12 oktober een Diner Pensant plaats. Tijdens dit diner is gesproken over:

- Welke aspecten moeten worden meegewogen bij beantwoording van de fundamentele vraag over de toekomst van interlandelijke adoptie;
- Welke argumenten (voor en tegen) moeten worden betrokken bij een keuze, en;
- Onder welke voorwaarden kan – publiekrechtelijk – worden doorgedaan met interlandelijke adoptie als hiertoe zou worden besloten.
-
- De opbrengst is, per gesprekstafel, weergegeven in bijgaande sfeerimpressie. Hierin zijn de verschillende aspecten, argumenten en voorwaarden die raken aan de dilemma's die eerder richting de Tweede Kamer zijn genoemd geel gearceerd.¹
-
- Hieronder zijn de argumenten en voorwaarden opgenomen die bijzondere aandacht verdienen bij het opstellen van eerdergenoemde Kamerbrief. Daarbij zijn twee denkbare toekomstscenario's aangehouden: stoppen of in aangepaste vorm doorgaan. Verzending van de Kamerbrief is voorzien in november 2021.
-
- Bespreekpunt: formuleren van een (eerste) beeld op zowel de vorm als inhoud (kernboodschap) van de Kamerbrief. Beoogde resultaat is een outline die op 28 oktober 2021 met MRb kan worden besproken.
-

¹ Betreft hier kortgezegd de dilemma's: het belang van het kind op micro- versus macroniveau, extra waarborgen versus subsidiariteit bij selectie van landen en hervorming van het stelsel versus teruglopende aantallen adopties.

Opbrengst Diner Pensant

-

1. Stoppen met interlandelijke adoptie

- Het is niet in zijn algemeenheid zo dat het in Nederland beter is voor het kind.
- Bij voorkeur kinderen in landen van herkomst helpen in plaats van interlandelijk adopteren.
- Landen van herkomst zouden alternatieven kunnen of moeten kunnen regelen.
- Nederland moet investeren in het jeugdbeschermingsstelsel van de landen van herkomst, zodat adoptie niet nodig is. Daarmee worden (meer) kinderen beter geholpen.
- Bij schrijnende gevallen ligt een humanitair verzoek meer in de rede dan interlandelijke adoptie.
- Interlandelijke adoptie creëert een vraag naar adoptiekinderen. Gezinsvorming als motief krijgt de overhand boven adoptie als kindbeschermingsmaatregel. Adoptie is eigenlijk outsourcen van kindbescherming.
- Kinderen komen in tehuizen terecht vanwege interlandelijke adoptie. Heeft te maken met de financiële prikkel.
- Interlandelijke adoptie zou gezinsvorming zijn waarbij een kind van arm naar rijk wordt verplaatst en geldstromen van rijk naar arm vloeien. Dit werkt misstanden, bijvoorbeeld corruptie, in de hand.
- Er kan discrepantie zitten tussen de papieren procedure en de feitelijke gang van zaken. Dat blijft een zwakte in het systeem.
- Subsidiariteitsbeginsel wordt in de praktijk niet goed nageleefd. Niet overal wordt in een land van herkomst gekeken naar alternatieven.
- Wanneer een land zowel zendend als ontvangend land is, wordt er niet voldaan aan subsidiariteitsbeginsel.
- Elk risico op misstanden moet worden uitgesloten. Het gaat, bij volle adoptie, immers om onomkeerbare beslissingen over mensenlevens.
- Heb aandacht voor wat interlandelijke adoptie doet met een mens. Kinderen weghalen uit hun land en cultuur heeft grote impact. Het weghalen van kinderen uit hun land en cultuur maakt dat een identiteit kwijtraakt en valt niet zomaar te repareren.
- Wel veel geld voor weinig kinderen. Kan dit niet beter worden besteed? Investeer meer in kindbescherming in andere landen.
- Doorgaan met interlandelijke adopties omdat andere landen dat doen is geen valide argument.

2.

3. In een aangepaste vorm doorgaan

- Stoppen met interlandelijke adopties zal misstanden in landen van herkomst niet tegengaan. Zeker niet als andere landen doorgaan met adoptie.
- Stoppen levert geen verbetering op van de situatie in de landen van herkomst. Hier zitten veel kinderen in kindertehuizen en wordt een klein aantal geadopteerd. Dat staat niet in verhouding tot elkaar. Er kan daarom niet gesteld worden dat adoptie (verbetering van) het jeugdbeschermingsstelsel ondermijnt. Ook kan daarom niet gesproken worden over 'de aanzuigende werking' van adoptie.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum

18 oktober 2021

Ons kenmerk

-

- Wat is/zou het alternatief zijn geweest in het land van herkomst? Interlandelijke adoptie als er geen alternatieven zijn in landen van herkomst. In het heden is het al zo dat wanneer een land zijn jeugdbeschermingsstel op orde krijgt, adopties uit dat land stoppen. Niet alle landen kunnen zelf een oplossing bieden voor hun kinderen.
 - Kijk naar de positie/voordelen van het individuele kind. Adoptie op persoonlijk niveau is te prefereren boven een kindertehuis en van pleeggezin naar pleeggezin. Voor die kinderen in nood moet adoptie behouden blijven. Kinderen hebben behoefte aan permanentie en structuur, hetgeen niet betekent dat het volle adoptie moet zijn.
 - De risico's voor kinderen die niet geadopteerd worden, moeten ook worden meegewogen bij of er geadopteerd kan worden.
 - Niet interlandelijke adoptie is een laatste redmiddel maar institutionalisering is het laatste redmiddel. Een kind is slechter af als het kind in een kindertehuis opgroeit of meerdere plaatsingen doormaakt.
 - Onder bepaalde voorwaarden/eisen, per herkomstland, hoeft niet (in het geheel) gestopt te worden met adoptie.
 - Het vertrouwensbeginsel is geen belemmering voor controle. In HAV heeft het aankomstland de plicht om interlandelijke adoptie te stoppen als er signalen zijn dat procedures niet in orde zouden zijn.
 - Oproep om aantal interlandelijke adopties niet leidend te laten zijn bij het maken van een keuze.
4. Onder welke voorwaarden doorgaan?
- Bij doorgaan is belangrijk het duidelijk beleggen van de eindverantwoordelijkheid (wie is voor en binnen het systeem verantwoordelijk/wie is aanspreekbaar?).
 - Er moet één professionele – publiekrechtelijke - vergunninghouder komen die niet persoonlijk betrokken is. De financiële prikkel moet eruit en er kan meer recht worden gedaan aan dat ouders worden gekozen bij het kind.
 - Medewerkers moeten deskundig zijn en pedagogische kennis hebben, veel weten van wat ouders voor een kind willen/kunnen doen. Kennis en kunde van de vergunninghouders moeten een plek krijgen in de nieuwe organisatie.
 - Als er één centraal stelsel is, is het proces makkelijker toetsbaar/controleerbaar. Er is één toezichthouder nodig zodat versnippering wordt tegengegaan. De toezichthouder moet goede handhavingsmogelijkheden hebben.
 - Belangrijk is een helder besluitvormingsmodel op basis waarvan wordt beoordeeld. Een (moreel) toetsingskader met criteria voor kinderen, ouders en voor landen van herkomst. Wat heeft het kind nodig? Die behoeften matchen met ouders. Voorwaarden in detail uitwerken en goed omschrijven.
 - Daarbij aandacht voor subsidiariteit. Zendende en ontvangende landen hebben een (inspannings-)plicht te controleren op naleving. Er moet goed getoetst worden of een land niet voor het eigen kind kan zorgen. Aankomstlanden kunnen daarbij beter samenwerken.
 - De mate van transparantie over de procedure is bepalend voor een adoptierelatie met een land. Er moet meer zicht komen op adoptiekanalen binnen een land. Selectie op kanalen ipv landen. Daarbij kijken naar dwang, drang en geldelijk gewin. Voor langere tijd kunnen meekijken op

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

hoe processen verlopen binnen die kanalen. Vooral het moment van afstand is een belangrijk moment waar zorgvuldigheid en transparantie vereist is.

- Geadopteerden kunnen zich ontheemd voelen en te maken krijgen met discriminatie. Begeleiding van ouders en kind moet verplicht worden, vanwege de hechtingsproblematiek. De nazorg moet goed geregeld zijn.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk

Inhoudsopgave Kamerbrief

Mede op basis van bovengenoemde opbrengst is een inhoudsopgave voor de Kamerbrief geformuleerd. Deze zal worden omgevormd tot een outline.

- *Fundamentele vraag*: verantwoord om met interlandelijke adoptie door te gaan of gerechtvaardigd om te stoppen?
 - De toekomst van interlandelijke adoptie behoeft onze aandacht.
 - Commissie Joustra onderzocht de ernstige misstanden in het verleden.
 - Het is onze morele plicht in het kielzog hiervan te kijken naar interlandelijke adoptie en het hieraan verbonden inherente risico.
 - Verleden staat niet gelijk aan het heden. Er is van fouten geleerd.
 - Waar vroeger kwetsbaarheden oogluikend zijn toegestaan en misstanden voor lief zijn genomen, zijn we nu op onze hoede.
 - Wel staat vast dat verandering ter verdere verbetering nodig is, en adoptie niet kan worden voortgezet op de huidige voet.
-
- *Basisprincipes interlandelijke adoptie*
 - Het belang van het kind als voornaamste overweging;
 - Het subsidiariteitsprincipe en adoptabiliteit;
 - Het belang van geïnformeerde toestemming.
-
- *Denkbare scenario's voor de toekomst*
 - Voor de toekomst zijn twee scenario's denkbaar: stoppen of in aangepaste vorm doorgaan.
 - Na overleg met het adoptieveld zijn dilemma's bij interlandelijke adoptie verdiept en deze scenario's verfijnd. Op deze manier is in beeld gebracht waarmee rekening moet worden gehouden.
 -
 - *Stoppen met interlandelijke adoptie. Trade off -> voor aantal kinderen biedt interlandelijke adoptie geen uitkomst meer.*
 - (Al) beschikbare alternatieven in de landen van herkomst;
 - Doen van investeringen in landen voor jeugdbescherming;
 - Impact op internationale betrekkingen en communicatie/afspraken met landen van herkomst (nazorg);
 - Omgang met betrokkenen (vergunninghouders, aspirant-adoptieouders etc. in het kader van de lopende procedures).
 -
 - *Doorgaan met interlandelijke adoptie. Trade off -> risico op onregelmatigheden bij adoptie kan niet worden uitgesloten.*

- In eerste instantie inzetten op de ontwikkeling van lokale zorgsystemen;
- Interlandelijke adoptie alleen mogelijk op initiatief van een land van herkomst;
- Uitsluitend open adopties (mogelijkheid tot contact eerste familie, herroepen van adoptie bij wanpraktijken etc.);
- Verdeling verantwoordelijkheden binnen systeem interlandelijke adoptie (incl. beleggen eindverantwoordelijkheid);
- Eén centrale – publiekrechtelijke – bemiddelaar bij interlandelijke adopties;
- Financiële prikkel eruit (publiekrechtelijk, leges). Openheid over de kosten van het adoptieproces;
- Omgang adoptiefouders: pool van ouders die zich beschikbaar stellen zonder garantie (ipv wachtlijst);
- Controle op naleving van procedures, subsidiariteit meer bepaald adopteerbaarheid, door en in herkomstlanden;
- Toetsingskader met criteria voor kinderen, ouders en landen van herkomst;
- Landselectie die een strikte toets op subsidiariteit en stabiliteit rechtsstaat doorstaat;
- Eén toezichthouder met toereikende handhavingsmogelijkheden;
- Positie Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (verbinden aan ambassadeur);
- Internationale samenwerking (via Permanent Bureau/Haagse Conventie);
- Opvolging, ondersteuning en zorg voor geadopteerden (met bijzondere ontwikkelingsbehoeften). Aandacht voor cultuur en identiteit;
- Screening en begeleiding aspirant-adoptiefouders. Ook betrekken specifieke ervaringen en uitdagingen waar geadopteerden mee te maken krijgen. Verplichte nazorg;
- Centrale – en digitale – registratie van interlandelijke adopties. Gedeeld archief met herkomstlanden;
- Inzage in adoptiedossier en ondersteunen bij contacteren eerste families;
- Herstelmogelijkheden binnen het recht: verjaringstermijn verlengen in het burgerlijk aansprakelijkheidsrecht, herziening van interlandelijke adoptie, verbetering akten van burgerlijke stand (naam, geboorteplaats en –datum).

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

- *Ingewikkeld besluit*

- Interlandelijke adoptie treft kinderen in nood en daarmee raakt het ook ons. Er bestaan vele meningen over en kan vanuit vele perspectieven worden belicht.
- De afgelopen tijd is naar het grotere deel gekeken. Dit vergt het soms doen van concessies en vraagt om scherpe keuzes.
- Want én ieder risico op onregelmatigheden uitsluiten, én alle kinderen zonder ouders een goede toekomst bieden, én hen in hun land van herkomst laten opgroeien gaat op dit moment niet samen.

- Kijkende naar voorstelbare toekomstscenario's ligt het vanuit het belang van het individuele kind in de rede een concreet ontwerp uit te werken voor het doorgaan in een andere vorm. AEF heeft al gekeken naar een centrale publiekrechtelijke bemiddeling.
- Gebaseerd hierop kan een volgend kabinet het uiterst ingewikkelde besluit over de toekomst van interlandelijke adoptie doordacht nemen.
- Hangende deze definitieve besluitvorming zal de opschorting die momenteel van kracht is, worden gecontinueerd OF opgeheven. Over de betekenis hiervan ben ik met betrokkenen in gesprek.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

To: [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
[5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Tue 2/9/2021 4:36:22 PM
Subject: RE: gesprek ANW en berichtgeving NAS, WK op website
Received: Tue 2/9/2021 4:36:23 PM

Bijzonder dat [5.1.2e] spreekt over " een tekort aan aao's"

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 13:36

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: gesprek ANW en berichtgeving NAS, WK op website

Dank [5.1.2e],

Goed om die vragen ook voor te bereiden voor technische briefing denk ik. In ieder geval tav voorlichting en juridische basis.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 11:10

Aan: [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e]
<[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: gesprek ANW en berichtgeving NAS, WK op website

Morning,

Ik sprak [5.1.2e] (ANW) zojuist. Puntsgewijze terugkoppeling:

- Als het gaat om Publiek/Private samenwerking of een publiek stelsel. Ziet JenV daar nog een rol in voor de vgh's. Zo niet, hoe borg je dan de kennis? (moeten we trouwens wel echt goed meenemen in de verkenning, die kennisborging)
- [5.1.2e] heeft behoefte aan een vervolgesprek met mij (en ze noemde [5.1.2e], maar dat kan natuurlijk net zo goed [5.1.2e] zijn denk ik)
- ANW is druk met de voorbereiding voor de technische briefing. Kamerleden hebben ANW al benaderd met de vraag welke vragen zij moeten gaan stellen tijdens de briefing.
- [5.1.2e] maakt zich zorgen dat de opschorting te lang gaat duren waardoor je straks met een tekort aan beschikbare aspirant-adoptieouders zit mocht het toch weer opgepakt gaan worden. Haar suggestie: moet je niet alvast mensen gaan oplijnen door voorlichting wel te laten doorgaan
- ANW was al gebeld door ouders die aangeven een gang naar de rechter te overwegen. Er is geen juridische basis voor dit besluit
- Vanuit de VS is gevraagd of Nederland uit het HAV stapt.

NAS:

reactie NAS op rapport commissie COIA

Maandag 8 februari 2021

De NAS heeft vanochtend het Rapport van de Commissie *Onderzoek Interlandelijke Adoptie in het verleden* ontvangen. De Commissie heeft de afgelopen periode onderzoek gedaan naar de feitelijke gang van zaken rondom adopties vanuit het buitenland en de rol van de Nederlandse overheid daarbij. Dit gaat over de periode 1967-1998, voor de invoering van het Haags Adoptie Verdrag.

Minister Dekker heeft in de persconferentie zijn excuses aangeboden voor de rol van de overheid en laten weten met onmiddellijke ingang interlandelijke adoptie op te schorten. Zij die een beginseltoestemming hebben mogen de procedure afmaken aldus de minister, nieuwe toestemmingen worden niet meer afgegeven.

Wij zijn geschrokken van de uitkomsten van de Commissie Joustra. In het verleden, voor de inwerkingtreding van het Haags Adoptie Verdrag, zijn er veel zaken mis gegaan. Met name daar waar het gaat om het handelen op signalen uit de praktijk. De zaken die genoemd en onderzocht worden zijn hard maar niet nieuw. Het samenhangende beeld is pijnlijk en verdrietig en verdienen een plek en het gebaar dat de overheid daarin maakt is terecht.

We leven mee met degenen die hierdoor geraakt zijn en hopen dat zij goede ondersteuning krijgen, bijvoorbeeld met de instelling van een DNA databank.

In haar rapport geeft de Commissie ook een inblik in hoe zij de huidige adoptiepraktijk beziet. De wijze waarop de conclusies tot stand komen wordt door de NAS onvoldoende herkend. Interlandelijke adopties zijn thans omgeven met uitgebreide internationale wet- en regelgeving. De zorgvuldigheid van procedures staat daarbij centraal en we willen er voor zorgen dat misstanden voorkomen worden en dat signalen hierover worden onderzocht en dat

daarop wordt gehandeld.

De NAS is opgericht in mei 2000 en heeft in december 2002 de vergunning ontvangen, waarna vanaf 2004 bemiddelingen tot stand zijn gekomen. De NAS is opgericht door adoptieouders die ontevreden waren met het verloop van hun adopties in de periode 1997 – 1999. De betrokkenen vonden dat het tijd was voor een andere, ethischer, benadering van adoptie waarbij het kind centraal stond.

Zo heeft de NAS bij de oprichting als belangrijk uitgangspunt geformuleerd dat de organisatie geen financiële projecthulp biedt. Niet in de landen van waaruit wordt bemiddeld en ook niet in andere landen. Wij zijn van mening dat financiële steun een prikkel kan zijn om adopties te gunnen aan organisaties.

De NAS constateert dat de commissie in het rapport uitspraken doet over de huidige praktijk van adoptie vanuit Haïti. Wij hechten er aan om te laten weten dat de commissie geen onderzoek heeft gedaan bij de NAS, die de Nederlandse Vergunninghouder is voor Haïti.

Interlandelijke adoptie zorgt ervoor dat kinderen waarvoor biologische ouders niet kunnen, willen of mogen zorgen nieuwe gezinnen kunnen krijgen. De NAS is zeer onaangenaam verrast over de beperkte en slecht onderbouwde wijze waarop de aanbeveling dat er een tijdelijke stop op alle adopties zou moeten komen tot stand is gekomen en vervolgens de wijze waarop de Minister de draconisch maatregel tot het tijdelijke stopzetten van adopties afkondigt.

De NAS roept de Tweede Kamer op om niet akkoord te gaan met de opschorting van de adopties omdat deze vooral de kinderen raken die juist het meeste baat hebben bij adoptie. Ten tweede heeft een zo drastische maatregel juist het risico van illegale opname in zich.

Met het tijdelijk stopzetten van adopties voor nieuwe aspirant adoptiefouders wordt op een onheuse wijze kinderen in de kou gezet die in de toekomst nog op nieuwe gezinnen wachten.

Als NAS zijn we erkentelijk dat adopties door kunnen gaan om kinderen in nood te blijven plaatsen bij aspirant adoptiefouders die in het bezit zijn van een Beginseltoestemming.

Als betrokken organisatie is de NAS er voorstander van dat alle betrokken partijen aan tafel komen om te kijken op welke manier een herziening van het adoptiesysteem kan worden vormgegeven.

Oudewater, 8 februari 2021

5.1.2e

Algemeen directeur

Wereldkinderen:

Update: maandag 8 februari 2021, 17:34 uur

Wereldkinderen is geschrokken van een aantal bevindingen en aanbevelingen in het rapport van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie in het verleden en de reactie van de overheid.

Op 8 februari hebben wij dit rapport ontvangen. Wij zijn momenteel druk bezig dit rapport en de gerelateerde documenten te lezen. Het is een omvangrijk rapport, daarom vragen wij uw geduld m.b.t. een inhoudelijke reactie van onze kant.

De Commissie onderzoek interlandelijke adoptie in het verleden heeft onderzoek gedaan naar de gang van zaken rondom oude adopties vanuit het buitenland en de rol van de Nederlandse overheid daarbij. Dit gaat over de periode 1967-1998, voor de invoering van het Haags Adoptie Verdrag.

Tijdens de persconferentie voor de publicatie van het rapport is aangekondigd dat de overheid alle aanbevelingen van de commissie overneemt, waaronder de aanbeveling om adoptieprocedures tijdelijk op te schorten. Zover wij nu begrijpen, hebben deze maatregelen geen invloed op

degenen die al een beginseltoestemming hebben. Iedereen met een beginseltoestemming kan zijn adoptieprocedure afronden. Een beginseltoestemming kan ook verlengd worden, er worden geen nieuwe beginseltoestemmingen afgegeven. Voor verdere informatie verwijzen wij u graag naar de website van het ministerie van Justitie & Veiligheid:

<https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/adoptie/voorwaarden-adoptie-kind-buitenland>

Wereldkinderen is bezorgd over de gevolgen van dit rapport voor alle betrokkenen. Voor Wereldkinderen staan de belangen van het kind altijd centraal bij interlandelijke adoptie. Wij streven er dan ook naar om in samenwerking met anderen misstanden te voorkomen. In het verleden heeft Wereldkinderen de bemiddeling met het merendeel van de landen die de commissie aanhaalt zelf al stopgezet.

Wereldkinderen is zich er ten eerste van bewust dat de aangehaalde zaken uit het rapport van de commissie vragen en emoties kunnen oproepen. Bij geadopteerden over hun eigen adoptiegeschiedenis, maar ook bij adoptieouders, aspirant adoptieouders en alle andere betrokkenen.

Als kinderwelzijnsorganisatie zullen wij blijven werken aan een thuis voor ieder kind

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 12/2/2021 3:46:07 PM
Subject: RE: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit
Received: Thur 12/2/2021 3:46:08 PM

Ik dacht nog: kan dat tweede deel niet mee als bijlage? ☺

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: donderdag 2 december 2021 16:45

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit

[5.1.2e] heeft goed weergegeven wat wij besproken hebben.

Ik kan niet anders dan met hem eens te zijn. Ook voor wat betreft zijn opmerkingen ver het onderzoek van de commissie

Moeten we dit nog delen met [5.1.2e] en of team familie. Denk ik best relevante informatie ?

Wat vind jij [5.1.2e]?

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 2 december 2021 12:24

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit

[5.1.2e], zie bijgaand nog de reactie van [5.1.2e]. Hopelijk hebben we het al in voldoende mate verwerkt, ik heb vanmiddag nog ruimte ingepland om op de laatste versie mee te lezen. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 2 december 2021 12:15

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit

Geachte [5.1.2e], geachte [5.1.2e],

Na ons uitvoerige gesprek, afgelopen [5.1.2e], leek het mij niet nodig gevolg te geven aan de vriendelijke uitnodiging deel te nemen aan de "interactieve briefing" vandaag 2 december.

In plaats daarvan stuur ik u bijgaand een samenvatting (1) van mijn opmerkingen de landenanalyse die u mij op [5.1.2e] jl. toestuurde en (II.) van mijn gedachten over "de weg vooruit".

Tot nader overleg ben ik graag bereid.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 12/2/2021 3:45:48 PM
Subject: RE: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit
Received: Thur 12/2/2021 3:45:49 PM

Heb ik al gedeeld; ik had jou toch in cc meegenomen?

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: donderdag 2 december 2021 16:45

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

83175191

0657

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 12/2/2021 3:48:28 PM
Subject: RE: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit
Received: Thur 12/2/2021 3:48:29 PM

[5.1.2e] heeft nog gevraagd om de punten van [5.1.2e] nog goed naast de analyse te leggen en ook expliciet weer te geven waar we deze wel/niet hebben overgenomen. Hoeft niet deze week. M.b.t. onderzoek van de Commissie: dat is een besluit dat de MRb begin februari heeft genomen.

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: donderdag 2 december 2021 16:45

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: Interlandelijke adoptie en landenanalyse; De weg vooruit

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Sun 2/20/2022 1:01:29 PM
Subject: RE: Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie (concept) 2.0
Received: Sun 2/20/2022 1:01:31 PM
[Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie \(concept\) 2.0 opm \[5.1.2e\] docx](#)

Dag [5.1.2e],

Wederom dank voor het harde werk. Omdat we nu toewerken aan een eindversie van de brief ben ik er heel precies doorheen gegaan en heb ik zoveel mogelijk concrete suggesties gedaan. Er zat een passage/insteek in die ik heb geschrapd. Dat gaat om de suggestie dat we binnen 5 jaar gaan stoppen. Dat acht ik niet reëel en zo hebben we er eerder ook niet over gesproken. Vandaar dat ik dat deel heb geschrapd.

Nog een verzoek. Wil je met DBO afstemmen wat gebruikelijk is over kabinetsstandpunt en formuleringen daaromtrent. Brief van Mrb is namelijk per definitie een kabinetsstandpunt, ik weet niet of het nodig is om dat ook te expliciteren.

Dan nog het proces. We spreken elkaar morgen, dinsdag rond het middaguur moet een versie voor Franc gereed zijn. Ik hecht er aan om het laatste deel van de brief maandagavond nog aan [5.1.2e] voor te leggen, lukt het om morgen einde middag de definitieve concept versie op te leveren?

Alvast dank.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: vrijdag 18 februari 2022 17:54

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: FW: Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie (concept) 2.0

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e],

Bijgaand een aangepaste versie van de brief over de toekomst van interlandelijke adoptie om op mee lezen ☺. Maandag zien we elkaar weer, ten behoeve van het gesprek met MRb aankomende woensdag.

Voor nu een fijn weekend gewenst.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 18 februari 2022 17:11

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie (concept) 2.0

Wat lastig dit. En dit op vrijdagmiddag. Heb met [5.1.2e] gespard en we kwamen hierop uit. Snel maar met [5.1.2e] schakelen zou ik zeggen.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/JB
Sent: Wed 11/24/2021 10:57:50 AM
Subject: RE: meelesen svp
Received: Wed 11/24/2021 10:57:51 AM

Hoi [5.1.2e],

Pfoe dit luistert wel nauw, denk ik. Ik heb even zitten puzzelen. Ik heb het hele verhaal hieronder even zonder tracks opgenomen, want het was onleesbaar, wel in rood nog wat vragen.

Groet, [5.1.2e]

5.1.2i

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: woensdag 24 november 2021 10:39

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/JB

Onderwerp: meelesen svp

Hoi [5.1.2e]

Kan jij eens meelesen? Is nog niet af, maar heb er wat moiete mee. We moeten de landen van herkomst informeren over de situatie hier en de landen analyse. Wat ik duidelijk wil maken is dat wij hun land wellicht rot beoordelen, Komt niet zozeer door hun werkwijze, maar door onze andere rbik waarmee we naar adoptie kijken. Weet ook niet of we die analyses daadwerkelijk delen met de landen van herkomst. Daar moet ik het straks met [5.1.2e] nog over hebben. Maar wellicht heb jij al briljante ideeën of kan je dit houtje touwtje Engels wat mooier maken nog 😊

[5.1.2e]

5.1.2i

5.1.2i

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Centrale autoriteit Internationale Kinderaangelegenheden

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen Beschermen

Directie Control Bedrijfsvoering en Juridische Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

.....
M +31 (0)6 5.1.2e

5.1.2e @minvenj.nl

www.rijksoverheid.nl/venj

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

.....
 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 2/28/2022 3:48:17 PM
Subject: RE: Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie (OPM MRb)
Received: Mon 2/28/2022 3:48:17 PM
[Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie \(OPM MRb\) 2.0](#) [5.1.2e] docx

Veel dank! Zie bijgaand mijn reactie; heb het telefonisch ook al even met [5.1.2e] afgestemd. Hartelijke groet, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 28 februari 2022 16:32

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie (OPM MRb)

[5.1.2e]
[5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e]
[5.1.2e]
[5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e]
[5.1.2e]

Dubbel. Zie mail 28/02/2022 3:32:03 PM

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 2/28/2022 3:32:02 PM
Subject: RE: Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie (OPM MRb)
Received: Mon 2/28/2022 3:32:03 PM
[Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie \(OPM MRb\) 2.0](#) [5.1.2e].docx

Ha [5.1.2e], zie er goed uit!
Ik heb nog enkele kleine wijzigingen aangebracht, zie bijgaand.
[5.1.2e], kijk jij ook nog kritisch mee?

Hgr, [5.1.2e]
Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: maandag 28 februari 2022 15:57

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Onderwerp: FW: Memo Kamerbrief interlandelijke adoptie (OPM MRb)

Hi [5.1.2e]
Ik sprak zojuist met [5.1.2e] over het memo. Naar aanleiding van dit gesprek een aantal aanpassingen gedaan. Tekst over termijn van vijf jaar in relatie tot werk vergunninghouders geschrapt, nu uit een voicemail van Franc op de telefoon van [5.1.2e] blijkt dat zijn vraag met name op het punt vanuit het Permanent Bureau ziet. Ik bel je zo even over de mail van [5.1.2e]

Groeten, [5.1.2e]
Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: maandag 28 februari 2022 15:48

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl>

Duplicaat. Zie mail 28/02/2022 2:48:17 PM.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Tue 2/9/2021 4:40:37 PM
Subject: RE: Moratorium - ter info
Received: Tue 2/9/2021 4:40:38 PM

Tja dat ligt eraan hoe breed je de verkenning wil maken. Als je ook de vraag wilt stellen of adoptie nog nodig is wel. Als je je alleen concentreert op het systeem idd niet.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 17:09

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: Moratorium - ter info

Netjes dat ze ons hierover informeert. Ik denk niet dat zij een rol zou moeten hebben bij de verkenning. Die gaat immers over aanpassing van het systeem.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 16:28

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl

Onderwerp: RE: Moratorium - ter info

Ok, goed om te weten. Geen brief terug dus. Moeten we haar nog uitnodigen ihkv de verkenning? gr

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 16:12

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl

Onderwerp: FW: Moratorium - ter info

[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e] [5.1.2e]
[5.1.2e] [5.1.2e]

Dubbel. Zie mail 9/2/2022 03:11:45 PM.

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F([5.1.2e]@minjenv.nl)
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Mon 11/29/2021 1:08:28 PM
Subject: RE: nieuwe versie brief
Received: Mon 11/29/2021 1:08:29 PM
[Brief interland adoptie na Dekker opm\[5.1.2e\].docx](#)

Hoi collega's,

Zie hierbij mijn reactie op het laatste concept van de brief. Dank [5.1.2e] voor het verwerken van de suggesties en opmerkingen van Dekker. We zijn er denk ik bijna. Graag nog wel even jullie aandacht voor mijn wijzigingen en dan in het bijzonder:

1. [5.1.2e] voor passages over aantallen adopties en de alternatieve wegen die mensen bewandelen.
2. [5.1.2e] voor IVRK en HAV. Ook [5.1.2e] benadrukt dat HAV uitwerking is van IVRK. Ik vind dat we de redenering over subsidiariteit daarom erg scherp moeten hebben. Daarnaast graag jullie check op dit punt van de brief.
3. [5.1.2e] we moeten denk ik deze concept versie ook met BuiZa gaan afstemmen? Eens, dan kan dat via [5.1.2e] en mij.
4. We moeten ook een goede beslisnota maken voor in DigiJust.

Vr groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: vrijdag 26 november 2021 09:32

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

Onderwerp: nieuwe versie brief

Goedemorgen [5.1.2e]

Wil jij naar deze laatste versie kijken?

Dankjewel!

[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] van - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DSenJJ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DSenJJ [5.1.2e]@minjenv.nl

From: [5.1.2e] - BD/CBJ
Sent: Mon 3/8/2021 9:01:23 PM

Subject: RE: nieuwe versie nota

Received: Mon 3/8/2021 9:01:24 PM

[bijlage 6 Brief aan cie Joustra.docx](#)

[Verzamelnota opvolging Commissie Joustra.docx](#)

Collega's,

Ik heb nog wat zitten puzzelen aan de nota en brief. Zie bijgaand de versie die ik zojuist heb doorgezet in DJ. Brief naar aao's teken ik morgen en gaat dan uit,

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: maandag 8 maart 2021 17:21

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ

CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: nieuwe versie nota

Hoi [5.1.2e],

Hierbij de herziene versie. Ik ben wat minder stellig geworden omdat bijlage G natuurlijk wel bekende voorbeelden bevat, alhoewel ook niet gevalideerd.

Het blijft een beetje een worsteling maar ik denk dat het er zo goed staat.

[5.1.2e] en [5.1.2e] hebben meegelezen.

Groetjes,

[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 2

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ
Sent: Tue 6/8/2021 3:08:16 PM
Subject: RE: NJCM hebben jullie op het netvlies?
Received: Tue 6/8/2021 3:08:16 PM

Dank voor het delen; goed om het netvlies te hebben inderdaad. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 15:28
Aan: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] BD/CBJ; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ
Onderwerp: FW: NJCM hebben jullie op het netvlies?

Ook voor jullie. Nederlands juristen comite.
Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]
senior adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Coördinatie Financien, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 [5.1.2e]
[5.1.2e] @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/PR [5.1.2e] @minjenv.nl >
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 13:11
Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e]
BD/DSenJ/J <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] BD/DSenJ/J
<[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: NJCM hebben jullie op het netvlies?
[Reactie NJCM op het rapport 'Commissie onderzoek interlandelijke adoptie' - NJCM](#)

[5.1.2e]
Coördinerend raadgever personen- en familierecht

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 [5.1.2e]
[5.1.2e] @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv
.....

To: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW([5.1.2e]@minjenv.nl)
Cc: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW([5.1.2e]@minjenv.nl); [5.1.2e] -
BD/CBJ/JIZ([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Fri 2/12/2021 1:02:43 PM
Subject: RE: Opschorting nieuwe aanvragen tot verlening van een beginseltoestemming n.a.v. rapport Commissie Joustra
Received: Fri 2/12/2021 1:02:44 PM
[Nota gewijzigde beleidsreactie.docx](#)

Hoi [5.1.2e],

Hierbij de nota die naar de Mrb is gegaan.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 15:52

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: Opschorting nieuwe aanvragen tot verlening van een beginseltoestemming n.a.v. rapport Commissie Joustra

Hoi [5.1.2e],

Vandaag is binnen ons cluster JZ gesproken over de opschorting van nieuwe aanvragen tot verlening van een beginseltoestemming.

Ik begreep gisteren van je dat jullie van plan zijn om aspirant-adoptiefouders hier ook individueel nog over te informeren. Wij zouden graag meelezen met de conceptbrief, omdat die "opschorting" ook kan leiden tot procedures die ons cluster moet gaan behandelen.

Heb jij voor mij informatie over de besluitvorming over de opschorting van nieuwe aanvragen? Het gaat mij om stukken over de gedachtevorming hoe dit juridisch vorm te geven en de juridische risico's, bijvoorbeeld een nota aan MRb. Zou jij die naar mij willen sturen?

Dank alvast!

Groet,

[5.1.2e]



de Minister voor Rechtsbescherming

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Coördinatie Financiën,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon

5.1.2e

Datum

27 januari 2021

Ons kenmerk

-

nota

Gewijzigde beleidsreactie nav rapport COIA

Algemene leiding

Minister

SG

Datum/eindparaaf

Datum/paraaf

Doel nota

Op 28 januari 2021 spreken we met u over de gewijzigde concept beleidsreactie op het rapport van de Commissie Interlandelijke Adoptie in het verleden (COIA, vanaf nu: de commissie).

Bijgevoegd vindt u een nieuwe versie van de beleidsreactie, waarin vanaf een 'clean sheet' is geprobeerd de brief offensiever op te bouwen met uw eigen verhaal en in de beschrijving van de bevindingen dichterbij het rapport blijven. Daarnaast is een aantal inhoudelijke onderwerpen nader uitgewerkt, zoals verzocht: erkenning, expertisecentrum, verjaring en opschorting. Ten aanzien van de invulling van de opschorting is een aantal scenario's uitgewerkt waaruit een keuze moet worden gemaakt.

In de bijlage is ook zoals verzocht een concept persbericht bijgevoegd, opgesteld door DCOM.

De uitkomsten van uw gesprek met dhr. Joustra zijn niet in de beleidsreactie verwerkt.

Erkenning

In de brief wordt nu excuses gemaakt voor het handelen van de overheid in het verleden. Daarbij wordt in de bewoordingen aangesloten bij hetgeen de commissie in haar rapport aangeeft over de rol van de overheid.

Expertisecentrum

In de brief is getracht het expertisecentrum inhoudelijk meer vorm te geven en op te bouwen vanuit de behoeften van de geadopteerden zelf. Met FIOM en met Buitenlandse Zaken heeft afstemming plaatsgevonden over de mate waarin de gekozen invulling van het expertisecentrum ook daadwerkelijk te realiseren valt.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Coördinatie Financiën,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Met Buitenlandse Zaken is ambtelijk specifiek besproken wat de rol van de ambassades in de landen van herkomst zou kunnen zijn in relatie tot het expertisecentrum. Ambassades hebben vaak contacten in de landen van herkomst die nuttig zouden kunnen zijn in de zoektochten van geadopteerden naar hun afkomst.

Datum
27 januari 2021

Ons kenmerk
-

Buitenlandse Zaken geeft aan dat er bij de ambassades geen capaciteit is om zelf een deel van de uitvoering ter hand te nemen. Voorts stellen zij dat zij het uitvoeren van deze activiteiten vanuit een ambassade niet het meest effectief achten. Daarom is het voorstel dat zij het expertisecentrum kunnen adviseren bij het opbouwen van een netwerk van het centrum in het land van herkomst. Het expertisecentrum blijft op deze manier het centrale aanspreekpunt voor geadopteerden en kan zelfstandig kennis opbouwen om de geadopteerden bij te staan.

Zie hierover verder de nota voor het gesprek met Minister Blok.

Verjaring

In de beleidsreactie is een tekstvoorstel gedaan waarin is weergegeven dat de Staat in rechtszaken met betrekking tot interlandelijke adoptie geen beroep meer doet op verjaring.

Opschorting

De aandacht van de commissie voor het heden en de kritiek op het huidige stelsel is fors. Hangende besluitvorming hierover beveelt de commissie aan interlandelijke adopties op te schorten, rekening houdend met overgangsrecht. Wij bespraken met u dat u deze aanbeveling graag wilt overnemen.

Om daadwerkelijk te kunnen stoppen met interlandelijke adoptie, is een wetwijziging en intrekking van de Wobka nodig. Dit traject zal circa twee jaar in beslag nemen. Na inwerkingtreding van deze wet kan gestopt worden met adopteren. In de tussentijd wilt u de procedure opschorten. Er zal moeten worden voorzien in overgangsrecht. Uitgangspunt daarbij is dat betrokkenen een redelijke termijn wordt gegund zich te kunnen voorbereiden op een wijziging van beleid.

Hiervoor hebben wij twee scenario's uitgewerkt. Beide scenario's zijn juridisch kwetsbaar omdat de Wobka onvoldoende rechtsgrond biedt om de werking van de wet op te schorten. Alleen voor het opschorten van de afgifte van approvals lijkt een voldoende rechtsgrond aanwezig, mits er ten aanzien van het betrokken land van herkomst voldoende objectiveerbare twijfel bestaat omtrent de rechtmatigheid en zorgvuldigheid van de aldaar doorlopen procedures. Dit is echter onwenselijk omdat de procedure dan in feite doorloopt en op het einde wordt aangehouden. Er zal een enorme wachtlijst ontstaan waarna je alsnog veel mensen zult moeten teleurstellen. Bovendien zal het moeilijk, zo niet onmogelijk zijn objectiveerbare twijfel aan te tonen.

Omdat er geen juridische basis is voor het opschorten van de procedure, is het zaak een balans te vinden tussen de wens de aanbeveling van het rapport zo precies mogelijk uit te voeren en anderzijds de juridische en financiële consequenties te beperken.

Om te bepalen hoe deze balans het beste gevonden kan worden, worden hieronder de fases in het proces summier weergegeven, alsmede een indicatie van het aantal verzoeken dat in elke fase nog in behandeling is:

1. Volgen van voorlichting bij Adoptievoorzieningen (AV). AV heeft op dit moment een werkvoorraad van 310 aanvragen (hiervan wordt een deel waarschijnlijk nog ingetrokken). De kosten voor registratie en het volgen van de wettelijk verplichte voorlichtingscursus zijn €1595.
2. Raadonderzoek bij de Raad voor de Kinderbescherming. De Raad heeft op dit moment een werkvoorraad van 145 aspirant-adoptiefouders. De aspirant-adoptiefouders hoeven hier geen kosten voor te betalen.
3. Afgeven beginseltoestemming door de CA.
4. Bemiddelingsfase bij de vergunninghouder. Op dit moment zijn er grofweg 400 aanvragen voor bemiddeling. De kosten variëren tussen de €15.000 en €60.000 per bemiddeling.
5. Afgifte approval door de CA. Na het afgeven van de approval moeten aspirant adoptiefouders alleen nog afreizen om het kind op te halen (en eventueel in het land van herkomst de procedure afronden). Er zijn op dit moment nog enkele tientallen stellen die wacht op afreizen.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Coördinatie Financiën,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum
27 januari 2021

Ons kenmerk
-

Scenario 1

De komende tijd gaan we alleen verder met zaken waarvoor al sprake is van een door ons goedgekeurde matching (approval), maar waarbij nog afgereisd moet worden. Dit zijn enkele tientallen dossiers. Het is lastig om te zeggen hoeveel tijd hiermee gemoed is i.v.m. de huidige corona beperkingen. Dit scenario blijft het dichtst bij de wens om interlandelijke adoptie zo snel mogelijk op te schorten.

Dit betekent dat het stelsel als het ware wordt stil gelegd. Nieuwe aanvragen zullen niet meer in behandeling worden genomen, raadsonderzoeken worden niet meer uitgevoerd, verzoeken tot beginseltoestemmingen zullen niet in behandeling worden genomen, vergunninghouders zullen niet meer kunnen bemiddelen en u zult geen approvals meer afgeven. Dit zal een grote impact hebben op aspirant-adoptiefouders die nog in de procedure zitten en tevens op de vergunninghouders waarvan in 2020 nog de vergunningen voor een periode van vijf jaar verlengd zijn. Ook in het buitenland zal dit als een zeer rigoureuus besluit worden ontvangen en waarschijnlijk tot onbegrip leiden; landen die zijn aangesloten zijn bij het Haags Adoptieverdrag 1998 (HAV) hebben immers onderschreven dat het hoogste belang van het kind met interlandelijke adoptie moet worden gediend en dat misstanden moeten worden voorkomen (artikel 1 HAV). Het opschorten van interlandelijke adoptie als ontvangend land is een ongebruikelijke stap en is nog niet eerder voorgekomen. Het besluit spreekt tevens (vermoedelijk) wantrouwen uit richting landen van herkomst. Tot slot zal het opschorten van de procedure (en uiteindelijk stoppen met interlandelijke adoptie) ertoe kunnen leiden dat mensen andere manieren (illegale routes) zullen bewandelen om een kind uit het buitenland te halen.

Zoals gesteld geeft de Wobka hiervoor geen grondslag. Er zullen naar verwachting bezwaarprocedures volgen. Mogelijk zullen ouders ook immateriële schade claimen voor het niet uitvoeren van de Wobka. Tot slot is niet uit te sluiten dat zij de CA voor de rechter dwingen een besluit te nemen (beginseltoestemming of approval), in welk geval de adopties alsnog doorlopen. Vanuit een zorgvuldig handelende overheid is dit scenario moeilijk verdedigbaar nu dit in ieder geval de adoptiefouders en de vergunninghouders hard zal raken. Bovendien zal de vraag opkomen waarom u in 2019 nog heeft aangegeven door te willen gaan met interlandelijke adoptie en nu zo abrupt de stekker eruit trekt;

de voorbeelden die de Commissie in haar rapport noemt, waren toen ook al bekend en gaven destijds geen aanleiding te stoppen. Een overzicht van mogelijk juridische risico's/kosten:

1. Onkosten van mensen die voorlichting hebben gevolgd en betaald: circa € 500.000.
2. Claims/dwangsommen wegens niet tijdig beschikken op een aanvraag op een beginseltoestemming of een approval.
3. Vergoeden bemiddelingskosten. Gemiddeld genomen betaald een aspirant adoptiefouder tussen de €15.000 en €60.000 euro aan bemiddelingskosten. Dit loopt met 400 dossiers in de miljoenen.
4. Claims voor immateriële schade.
5. Schadeloos stellen van vergunninghouders die recent voor vijf jaar een vergunning hebben gekregen. Kosten waar rekening mee moet worden gehouden: personeelskosten gedurende enkele jaren, vastgoed, kosten bewaren van dossiers, inzage dossiers, etc. Dit loopt naar schatting in de miljoenen.
6. Verder zal de opschorting gevolgen hebben voor medewerkers bij de Raad voor de Kinderbescherming, het FIOB en de CA.

7.

8. *Scenario 2*

9. De komende tijd geven we geen beginseltoestemmingen meer af, maar nemen we alle dossiers van adoptiefouders die al over een beginseltoestemming beschikken, nog in behandeling. Dat betekent dat alle adoptiefouders die op dit moment in bemiddeling zijn bij een vergunninghouder (grootweg 400) hun procedure nog kunnen afronden. Dit zal met ongeveer 150 adopties per jaar nog enkele jaren in beslag nemen. Daarmee staat u echter nog toe dat er honderden kinderen alsnog geadopteerd worden. De juridische risico's zullen worden beperkt omdat de vergunninghouders gefaseerd kunnen stoppen en een deel van de ouders geen bezwaarprocedures zullen aanspannen. Dit scenario raakt de betrokken partijen minder hard en zal leiden tot lagere kosten en risico's. Een inschatting van mogelijke juridische risico's:

1. Onkosten van mensen die voorlichting hebben gevolgd en betaald: circa € 500.000.
2. Claims/dwangsommen wegens niet tijdig beschikken op een aanvraag (beginseltoestemming).
3. Claims voor immateriële schade.
4. Schadeloos stellen van vergunninghouders. Deze kosten zullen minder hoog zijn dan in scenario 1.
- 5.
6. Deze kosten zullen door de overheid moeten worden vergoed. Overigens moet ook in deze variant rekening worden gehouden met substantiële juridische risico's omdat een wettelijke basis voor het niet afgeven van beginseltoestemmingen ontbreekt.
- 7.
8. U wordt geadviseerd om invulling te geven aan het overgangsrecht door middel van scenario 2. De tekst van de beleidsbrief is hierop aangepast.

9.

10. Afstemming Minister van Justitie en Veiligheid

11. Graag bespreek ik met u op welke manier we de Minister van Justitie en Veiligheid informeren.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Coördinatie Financiën,
Bedrijfsvoering en Juridische
Zaken

Datum
27 januari 2021

Ons kenmerk
-

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 2/2/2022 7:46:19 AM
Subject: RE: outline PP
Received: Wed 2/2/2022 7:46:20 AM

Hartelijk dank voor jullie opmerkingen. Outline ligt bij de RvdK en bij Fiom, zij maken een eigen slide na onze opsomming (belang van het kind vanuit historisch, wetenschappelijk en maatschappelijk perspectief).

We moeten er wel voor waken dat wij niet te lang aan het woord zijn. We hebben nu maar drie kwartier en het is wel van belang dat de Minister het gesprek kan voeren hierover. Vorige keer was dat ook pas in de laatste 5 minuten, dan moeten we nu zien te voorkomen. Dus mijn inziens geen lange intro en slot en ook niet ingaan op internationaal. Daar is simpelweg de tijd niet voor. Eens?

Hartelijk dank en groet,

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: woensdag 02 feb. 2022 8:35 AM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] van - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: RE: outline PP

Goedemorgen iedereen,

Veel dank voor de outline! Eens met [5.1.2e] pp ter reactie ook naar [5.1.2e]/FIOM sturen. Wellicht kunnen deze beide organisaties een 'eigen slide' toevoegen.

Zie bijgaand een aantal opmerkingen. Ik zou RvdK en FIOM expliciet vragen om het belang van het kind aan te vullen, dat zit er nu onvoldoende in en te weinig toegelicht. Op zowel macro- als micro-niveau.

En we moeten wat mij betreft echt oppassen om uit te stralen dat we als NI (dus macro-niveau) een soort moeder-Theresa zijn voor die 100 kinderen: die komen uit een bepaald aantal landen, de meeste landen kennen ook grote econ ongelijkheid, onveiligheid, dictatoriale regimes etc, en daar halen we om hele goede redenen geen kinderen vandaan...

Lijkt me ook handig om de brede reikwijdte van 'special need' kinderen (hebben we vorige week genoemd maar niet toegelicht) te omschrijven: dat zijn echt niet allemaal kinderen die zwaar gehandicapt in een rolstoel zitten.

In essentie gaat het om de vraag of wij Nederlandse burgers met een kinderwens willen ondersteunen met adoptie (macro zeer onwenselijk, zie Joustra), waarbij op micro-niveau een deel (de helft? Driekwart?) van de geadopteerden hierdoor kan opgroeien in een gezin. Tegen de achtergrond dat in een toenemend aantal landen binnenlandse adoptie groeit en de medische mogelijkheden om alsnog een eigen kind te krijgen, en het alternatief van draagmoederschap, ook toenemen.

Wellicht ook nog een slide over ontwikkelingen in andere EU-landen tav adoptiebeleid: MRb vroeg hier vorige week naar, hebben we wat mij betreft wel heel beperkt beantwoord.

Verder zou ik beginnen om even terug te grijpen naar het vorige gesprek (kan ook mondeling) en de procesafspraken die zijn gemaakt.

Hgr, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 23:43

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: outline PP

Dank [5.1.2e]

Als [5.1.2e] is uitgenodigd voor dinsdag zou ik het stuk ook met haar delen en vragen om input. Ik denk goed dat zij ook iets zegt over perspectief wensouders die zij zien bij voorlichting, maar ook ervaringen met nazorg.

Tav de outline moet er nog wel een (kleine) kop en een (langere) staart aan. De staart is mi dat we laten zien hoe die verschillende perspectieven leiden tot de drie dilemma's en dan zou ik vervolgens toch wederom het bruggetje maken naar de twee toekomstscenario's. Ik zal

nog even broeden over het advies aan de Mrb.

Lukt het om donderdag een eerste concept van de presentatie af te hebben?

En @5.1.2e, begrijp ik het goed dat je vakantie erop zit? Hopelijk heb je het lekker gehad en welkom terug!

Gr 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 1 februari 2022 20:18

Aan: 5.1.2e BD/DGSB/DARC <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ 5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: outline PP

Ha 5.1.2e, 5.1.2e en 5.1.2e,

Bijgaand vinden jullie de outline voor de PP. Deze heb ik ook aan de RvdK gestuurd voor input. Ik zag dat 5.1.2e ook aansluit. Willen jullie dat ik de powerpoint aan haar voorleg?

5.1.2e 5.1.2e en ik hebben uiteindelijk voor een andere insteek gekozen dan gister besproken, omdat dilemma 2 en 3 eigenlijk niet over het belang van het kind gaan (welke landen en proportionaliteit). Daarom hebben we een ander deel van de brief als uitgangspunt genomen, namelijk de verschillende benaderingen van/perspectieven op het belang van het kind.

Als jullie opmerkingen hebben, laat het weten.

Fijne avond,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling jeugd

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
M 06 5.1.2e
5.1.2e@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/ven

Op woensdagen ben ik afwezig

.....
Voor een veilige en rechtvaardige samenleving
.....

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Tue 2/2/2021 11:46:41 AM
Subject: RE: Overleg met DEiA
Received: Tue 2/2/2021 11:46:41 AM

Een aankondiging zoals je hieronder voorstelt lijkt mij wel een goed idee. Dat geeft inderdaad ruimte om de uiteindelijke, inhoudelijke communicatie pas na 11 februari uit te doen gaan.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: dinsdag 2 februari 2021 12:39

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: Overleg met DEiA

Hallo,

Ik sprak zojuist met Deia. Ik heb met hen gesproken over de internationale consequenties van het voorgenomen besluit. Tevens gesproken over het Fiche dat in omloop is en vandaag af moet zijn.

[5.1.2e] wil graag meedenken over de wijze waarop we landen van herkomst moeten informeren. Zij stelde voor om een al voorafgaand aan 8 februari een bericht uit te sturen waarin we een vooraankondiging doen.. Denk hierbij aan een bericht waarin we aangeven dat er een rapport uit gaat komen van de Joustra en dat hier in gegaan zal worden op hoe adoptieprocedures in het verleden hebben plaatsgevonden en er een aantal aanbevelingen gedaan zal worden. Daarin kunnen we ook aangeven dat ze daar later nader over geïnformeerd worden. [5.1.2e] gaf hierover aan dat dit veel goodwill kweekt en het gesprek met landen van herkomst dan uiteindelijk makkelijker zal verlopen.

Hebben jullie hier koude of warme gevoelens bij? Het lijkt mij wel slim. We hebben het buitenland nog hard nodig voor de afronding van de lopende zaken.

Het Fiche dat in omloop is staat vermeld welke beleidskeuze het meest aangewezen lijkt, en dat is stoppen met adoptie. Er is nu gevraagd of ik nog een passage wil aanvullen over de internationale consequenties en eventuele verbanden met andere internationale samenwerkingen bij het stopzetten van adoptie.

Graag jullie korte reactie.

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 2/2/2022 4:15:44 PM
Subject: RE: Presentatie MRb interlandelijke adoptie.pptx
Received: Wed 2/2/2022 4:15:45 PM
[Presentatie MRb interlandelijke adoptie.pptx](#)

Dank je; paar dingen nog in rood (of groen) ingevoegd, maar ik wacht uiteraard de volgende versie verder af. Rekening houdend met het feit dat je er al veel aan hebt gewijzigd, vind ik de presentatie in het algemeen nog weinig toegespitst op het belang van het kind (het blijft nogal hoog over) ook wordt er in het geheel niet ingegaan op de wensouders. En vanaf p. 12 is herhaling van zetten (had jij ook al gezien). Kunnen wij nog een sheet aanleveren gebaseerd op onze casussen in het MO? Verder misschien wel goed om nog ergens te benadrukken dat adoptie geen (internationale) kinderbeschermingsmaatregel is.

Later verder!

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: woensdag 2 februari 2022 16:51

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: FW: Presentatie MRb interlandelijke adoptie.pptx

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel. Zie mail 2/2/2022 3:51:10 PM.

[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 18

5.1.2i

		verhoogd medisch risico	operabel, <4 operaties	operabel + therapie	blijvende aandoening	belaste soc-emo achtergrond	gezond	
Afrika	Lesotho	5.1.1d,5.1.2e						
Afrika	Nigeria	5.1.1d,5.1.2e						
Afrika	Burkina Faso	5.1.1d,5.1.2e						
Afrika	Zuid-Afrika	5.1.1d,5.1.2e						
Totaal Afrika		8	1	0	4	11	0	24
		33%	4%	0%	17%	46%	0%	
Amerika	Haiti	5.1.1d,5.1.2e						
Amerika	Verenigde Staten	5.1.1d,5.1.2e						
Totaal Amerika		9	3	0	1	10	4	27
		33%	11%	0%	4%	37%	15%	
Azie	Filippijnen	5.1.1d,5.1.2e						
Azie	Taiwan	5.1.1d,5.1.2e						
Azie	Thailand	5.1.1d,5.1.2e						
Totaal Azie		9	1	1	0	20	0	31
		29%	3%	3%	0%	65%	0%	
Europa	Bulgarije	5.1.2e,5.1.1d						
Europa	Hongarije	5.1.2e,5.1.1d						
Totaal Europa		2	0	1	8	5	1	17
		12%	0%	6%	47%	29%	6%	
TOTAAL SN 2020		28	5	2	13	46	5	99
		28%	5%	2%	13%	46%	5%	100%
kinderen met meerdere SN		Afrika	Amerika	Azie	Europa	Totaal		
		7	9	8	4	28		

5.1.1d,5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ
Sent: Thur 2/4/2021 7:29:01 AM
Subject: RE: QA's
Received: Thur 2/4/2021 7:29:02 AM

Ook nog een nabrander van mij. Sprak gisteravond nog even met de Mrb in de nazit van gesprek met Slob (dat ging goed overigens). Hij was op twee punten heel helder:

1. Opschorten wil hij niet verder oprekken. Daarom graag een q&a voorbereiden waarin we aangeven a) welke keuzes ten grondslag liggen aan huidige afbakening en b) dat het effect van opschorten beperkt is in die zin dat er nog een flinke voorraad is bij de vgh
2. Als de kamer zijn teksten over stoppen te stevig vindt, wil hij terugvalopties. [5.1.2e] heeft daar al teksten voor gemaakt.

Graag voor beide een QenA opstellen.

Thanx en succes maar weer vandaag!

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e] @minjenv.nl
Datum: donderdag 04 feb. 2021 12:16 AM
Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl, [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
Kopie: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl, [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
Onderwerp: RE: QA's

- Collega's,
Hierbij ook mijn complimenten en reactie. Paar algemene opmerkingen:
1. Ik vind dat de teksten over het expertisecentrum strakker mogen: Wat gaan we bereiken, welke activiteiten gaan we ontplooiën, hoe pakken we het aan, wat is het tijdpad? Let op dat het wel ambitieus mag zijn, maar ook reëel en uitvoerbaar.
 2. Graag iets meer aandacht voor vraag waarom we nu pas stoppen. De Mrb geeft in gesprekken steeds aan dat hij langzaam is gedraaid. COIA is de druppel. Dat mag in de antwoorden terug komen.
 3. Nog een vraag opnemen omd vgh's van toen, de vgh's van nu zijn?

Vr groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 22:35
Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ
CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] , drs. A. - BD/CBJ/JIZ
Onderwerp: QA's

Wat een enorme hoeveelheid Q&A's; mijn complimenten!
Ik ben er doorheen gegaan en heb met het oog op de snelheid zo veel mogelijk concrete tekstsuggesties gedaan en ook veel omgezet naar spreektaal. Hier en daar nog een vraag in de kantlijn.

Ik denk dat we in ieder geval nog een vraag moeten opnemen over adoptie in het belang van het kind en de invalshoek die de Commissie daar inneemt (autonomie).

Fijne avond voor nu!

Groeten,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] BD/CBJ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ
Sent: Fri 4/9/2021 6:53:16 AM
Subject: RE: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop
Received: Fri 4/9/2021 6:53:17 AM

Ok, doen we dat. Moest het toch nog inplannen. LAVA is alleen wel gericht op adoptieouders, maar goed, ze werken duidelijk nauw samen met SIG. Dus nodigen we ze samen uit!

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

senior adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Coördinatie Financien, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Van: [5.1.2e] BD/CBJ

Verzonden: donderdag 8 april 2021 20:44

Aan: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Vandaag even met [5.1.2e] besproken. Ik zou ze toch even spreken. Kan wellicht samen met SIG, dan hoeven we niet een extra gesprek te doen. Gr

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Datum: donderdag 08 apr. 2021 12:47 PM

Aan: [5.1.2e] BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Zie hieronder mail bericht van LAVA en SIG.

SIG staat op de lijst om uitgenodigd te worden. LAVA niet. Alsnog doen?

Van: Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 8 april 2021 12:08

Aan: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 8 april 2021 11:59

Aan: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>; haarlem@rvdk.nl; Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming <s.dekker@minjenv.nl>

CC: info@adoptie.org; [5.1.2e]@gmail.com; [5.1.2e]@gmail.com

Onderwerp: Re: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Geachte Minister Dekker, geachte [5.1.2e], geachte medewerkers van de Centrale Autoriteit, geachte medewerkers van de Raad van de Kinderbescherming,

Dank voor uw antwoord van 15 maart. Ik heb deze reactie voorgelegd aan onze achterban, alsmede Stichting Interlandelijk Geadopteerden (SiG) en deze wordt algemeen als "kil" ontvangen. Onderstaand bericht is dan ook opgesteld in samenwerking met SIG.

Het feit dat u aangeeft dat de kans reëel is dat er helemaal met interlandelijke adoptie gestopt zal gaan worden, is ronduit choquerend en schetst het beeld dat de beslissing al is genomen voordat een ordentelijk besluitvormingsproces

heeft plaatsgevonden. Dat kan niet de bedoeling zijn lijkt ons. Dat staat in onze ogen haaks op de democratische principes waarbinnen wij binnen dit land met elkaar in gesprek gaan. De Tweede Kamer, het werkveld en ook de wetenschap is nog lang niet voldoende aan het woord geweest sinds het verschijnen van het rapport, en dat terwijl dualiteit op dit moment juist als een belangrijk verbeterpunt in onze bestuurscultuur wordt gezien.

Uitgangspunt moet het belang van het kind blijven.

Wij hebben daarom met zeer grote interesse naar de technische briefing in de Tweede Kamer geluisterd. Wij wijzen hierbij vooral op de antwoorden die gegeven zijn door uzelf, en op vragen die door de Kamerleden werden gesteld over misstanden in de jaren 2008 tot nu. In feite heeft u geschetst dat u deze misstanden binnen de uitvoering van de Wobka niet heeft gezien. U geeft ook aan dat dat niet automatisch betekent dat ze er niet wáren, maar daarbij legt u vervolgens uit dat de misstanden die wél zijn gezien, zich búiten de Wobka hebben afgespeeld.

De Commissie Joustra heeft weliswaar op inherente kwetsbaarheden in het systeem gewezen, maar of die zich ook hebben gematerialiseerd is maar zeer de vraag. Daar komt ook nog bij dat de Commissie niet op het aanbod is ingegaan van de vergunninghouders om dossieronderzoek te plegen, en doet dit af met de verklaring dat dat niet tot haar opdracht behoorde. Dit terwijl in het verslag dat wij van u ontvingen van de gesprekken met de Minister, juist is aangegeven dat het de Commissie vrij stond om haar onderzoek uit te voeren zoals het haar goed dunkte. Conclusies trekken over het voortduren van misstanden, zonder deze hard te bewijzen, en daar vervolgens consequenties aan verbinden is in onze ogen onbehoorlijk bestuur en schadelijk voor alle betrokkenen, die u vanuit uw publieke taak behoort te bedienen.

Het belangrijkste bezwaar tegen het advies en besluit om een tijdelijke stop in te lassen, ligt in de eenzijdige interpretatie van het belang van het kind. Wat ons enorm stoort is dat bij de presentatie van het rapport en de toelichting van de beleidsbeslissing, niet is stilgestaan bij wat de alternatieven zijn voor kinderen als adoptie niet meer tot de mogelijkheden behoort. Hiermee vertrouwt de Minister op de kinderbescherming in de herkomstlanden, ondanks alle bewijzen dat die niet op orde is. Een van de vragen die vanuit onze achterban daarover naar voren kwam is:

"Kan de Minister garanderen dat er géén misstanden zullen plaatsvinden in de tehuizen waar de kinderen die door de stop niet geadopteerd worden, moeten blijven?"

juriste

Of, zoals het in dit artikel wordt verwoord: "**Has anyone asked the children?**"

Of, zoals professor Marinus van IJzendoorn het heeft verwoord, naar aanleiding van het verschijnen van het rapport van de Commissie Joustra: "**Opgroeien in een tehuis is structurele verwaarlozing, een uiterst schadelijke vorm van kindermishandeling.**" Prof. van IJzendoorn is ook de Commissie gehoord. Er is niets gedaan met het wetenschappelijk onderzoek dat door hem aan de Commissie is aangereikt.

Bij de publicatie van het rapport en de beleidsreactie werd aangegeven dat er onder andere te weinig is geluisterd naar de stem van geadopteerden. Maar 70% van juist die groep wil dat het adoptiesysteem behouden blijft.

Ondanks het gebrek aan hard bewijs op misstanden, en zonder te kijken naar wat het alternatief is voor de kinderen die dit raakt, is er besloten tot een tijdelijke stop. Kinderen hebben liefdevolle ouders nodig, vooral die kinderen waarvoor de biologische ouders niet meer kunnen, willen of mogen zorgen. In navolging hiervan zijn er dus aspirant adoptieouders nodig die worden voorbereid op het opnemen van kinderen.

Wij hebben begrepen dat er inmiddels is gestart met verkennende gesprekken. De Minister heeft tijdens zijn gesprek met ons aangegeven ook met ons in gesprek te willen. Een verkenning zonder representatieve vertegenwoordiging van adoptieouders en geadopteerden is onvolledig. Wanneer kunnen wij onze uitnodiging verwachten?

Met vriendelijke groet,

Landelijke Vereniging van
Adoptieouders



Stichting Interlandelijk
Geadopteerden



Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:27

Aan: [redacted] 5.1.2e Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>; haarlem@rvdk.nl <haarlem@rvdk.nl>

CC: info@adoptie.org <info@adoptie.org>

Onderwerp: RE: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Beste [redacted] 5.1.2e

Dank voor je bericht van 1 maart jl. waarin je aangeeft dat het de voorkeur heeft van LAVA om de raadsgesprekken in het kader van het gezinsrapport doorgang te laten vinden. Dit om te wachlijsten in te lopen en te voorkomen dat ouders te oud worden. Je bericht is intern besproken. Omdat het stoppen met interlandelijke adoptie een reële optie voor de toekomst is, achten wij het niet zinvol om de raadsgesprekken nog te laten plaatsvinden. Hiermee worden bovendien verwachtingen gewekt richting aspirant adoptiefouders die mogelijk niet nagekomen kunnen worden. Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Mvg,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: maandag 1 maart 2021 17:39

Aan: Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>; haarlem@rvdk.nl; [redacted] 5.1.2e BD/CBJ/JIZ
[redacted] 5.1.2e <info@minjenv.nl>

CC: info@adoptie.org

Onderwerp: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Goedemiddag,

Wij ontvangen bij de Landelijke Vereniging van Adoptieouders (LAVA) verontruste telefoontjes van ouders die bezig waren met de gesprekken met de Raad van de Kinderbescherming in het kader van het gezinsrapport, waarbij zij te horen hebben gekregen dat verdere gesprekken niet worden gepland en geen rapporten meer worden opgesteld. Ook een aantal bestaande afspraken werden afgezegd.

De Minister heeft aangegeven voorlopig geen beginseltoestemmingen meer te verstrekken. Daar staan wij als Vereniging niet achter, maar dat is niet het onderwerp van deze email.

Als de Minister op een goed moment dóór wil met beginseltoestemmingen verstrekken, dan is het in belang van kinderen die zonder familie opgroeien dat er genoeg gezinsrapporten afgerond zijn. Matching is maatwerk, zeker in de huidige adoptietijd waarin kinderen voor het overgrote deel special needs hebben en een gemiddeld hogere leeftijd. Het werkt eenvoudigweg niet zo dat de dossiers waar nu een BT in zit, eerst "opgemaakt" kunnen worden zonder dat de matchingskwaliteit in de herkomstlanden in gevaar komt. Je wilt de beste ouders voor elk kind kunnen kiezen.

Ik heb namens aspirant adoptieouders vorig jaar melding bij de Raad en bij het Ministerie gemaakt omdat aspirant adoptieouders door corona en werkachterstand bij de Raad, forse vertragingen opliepen. Nu wordt het systeem geraakt door het plotselinge besluit van de Minister n.a.v. het rapport van de Commissie Joustra. Wij vragen ons af wat erop tegen kan zijn om de Raadsgesprekken doorgang te laten vinden. De Minister wil eerst duidelijkheid hebben over de veiligheid van procedures voordat hij eventueel weer BT's verstrekt, maar gesprekken ten behoeve van het gezinsrapport leveren geen risico's op misstanden bij adoptie op. We hebben zelfs vragen binnengekregen van ouders die ook nog de aanvullende IBO procedure moesten doen. Voor hen bestaat een extra risico op 'aging out' en dan zijn ze helemaal niet meer beschikbaar voor kinderen die hen nodig hebben.

Dat ouders voor teleurstellingen kunnen komen te staan als ze wel met de Raad verdere gesprekken voeren, maar uiteindelijk de procedure toch helemaal stopt, is een inschatting die ze zelf kunnen maken. Met andere woorden: dit biedt geen garanties op het uiteindelijk toch verkrijgen van een beginseltoestemming of zelfs een adoptie. Die garantie is er nooit. Dat begrijpt men, en kan voor de duidelijkheid nog eens gecommuniceerd worden.

We horen graag in uw reactie of de Raadsgesprekken alsnog door kunnen gaan,

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Landelijke Vereniging van Adoptieouders

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ
Sent: Mon 4/12/2021 6:37:45 AM
Subject: RE: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop
Received: Mon 4/12/2021 6:37:45 AM

Dank je, [5.1.2e]. Het is inmiddels opgepakt door [5.1.2e]. Groeten [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 14:38

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: FW: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Hallo lieve collega's,
Zie onder.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: donderdag 8 april 2021 11:59

Aan: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>; Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB
<adoptie@minjenv.nl>; haarlem@rvdk.nl; Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming <s.dekker@minjenv.nl>

CC: info@adoptie.org; 'inezteurlings@gmail.com' <inezteurlings@gmail.com>

Onderwerp: Re: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Geachte Minister Dekker, geachte [5.1.2e] geachte medewerkers van de Centrale Autoriteit, geachte medewerkers van de Raad van de Kinderbescherming,

Dank voor uw antwoord van 15 maart. Ik heb deze reactie voorgelegd aan onze achterban, alsmede Stichting Interlandelijk Geadopteerden (SiG) en deze wordt algemeen als "kil" ontvangen. Onderstaand bericht is dan ook opgesteld in samenwerking met SiG.

Het feit dat u aangeeft dat de kans reëel is dat er helemaal met interlandelijke adoptie gestopt zal gaan worden, is ronduit choquerend en schetst het beeld dat de beslissing al is genomen voordat een ordentelijk besluitvormingsproces heeft plaatsgevonden. Dat kan niet de bedoeling zijn lijkt ons. Dat staat in onze ogen haaks op de democratische principes waarbinnen wij binnen dit land met elkaar in gesprek gaan. De Tweede Kamer, het werkveld en ook de wetenschap is nog lang niet voldoende aan het woord geweest sinds het verschijnen van het rapport, en dat terwijl dualiteit op dit moment juist als een belangrijk verbeterpunt in onze bestuurscultuur wordt gezien.

Uitgangspunt moet het belang van het kind blijven.

Wij hebben daarom met zeer grote interesse naar de technische briefing in de Tweede Kamer geluisterd. Wij wijzen hierbij vooral op de antwoorden die gegeven zijn door uzelf, [5.1.2e] en [5.1.2e] op vragen die door de Kamerleden werden gesteld over misstanden in de jaren 2008 tot nu. In feite heeft u geschetst dat u deze misstanden binnen de uitvoering van de Wobka niet heeft gezien. U geeft ook aan dat dat niet automatisch betekent dat ze er niet wáren, maar daarbij legt u vervolgens uit dat de misstanden die wél zijn gezien, zich búiten de Wobka hebben afgespeeld.

De Commissie Joustra heeft weliswaar op inherente kwetsbaarheden in het systeem gewezen, maar of die zich ook hebben gematerialiseerd is maar zeer de vraag. Daar komt ook nog bij dat de Commissie niet op het aanbod is ingegaan van de vergunninghouders om dossieronderzoek te plegen, en doet dit af met de verklaring dat dat niet tot haar opdracht behoorde. Dit terwijl in het verslag dat wij van u ontvingen van de gesprekken met de Minister, juist is aangegeven dat het de Commissie vrij stond om haar onderzoek uit te voeren zoals het haar goed dunkte. Conclusies trekken over het voortduren van misstanden, zonder deze hard te bewijzen, en daar vervolgens consequenties aan verbinden is in onze ogen onbehoorlijk bestuur en schadelijk voor alle betrokkenen, die u vanuit uw publieke taak behoort te bedienen.

Het belangrijkste bezwaar tegen het advies en besluit om een tijdelijke stop in te lassen, ligt in de eenzijdige interpretatie van het belang van het kind. Wat ons enorm stoort is dat bij de presentatie van het rapport en de toelichting van de beleidsbeslissing, niet is stilgestaan bij wat de alternatieven zijn voor kinderen als adoptie niet meer tot de mogelijkheden behoort. Hiermee vertrouwt de Minister op de kinderbescherming in de herkomstlanden, ondanks alle bewijzen dat die niet op orde is. Een van de vragen die vanuit onze achterban daarover naar voren kwam is:

"Kan de Minister garanderen dat er géén misstanden zullen plaatsvinden in de tehuizen waar de kinderen die door de stop niet geadopteerd worden, moeten blijven?"

[5.1.2e] zelf geadopteerd en juriste

Of, zoals het in dit artikel wordt verwoord: **"Has anyone asked the children?"**

Of, zoals professor Marinus van IJzendoorn [het heeft verwoord](#), naar aanleiding van het verschijnen van het rapport van de Commissie Joustra: "**Opgroeien in een tehuis is structurele verwaarlozing, een uiterst schadelijke vorm van kindermishandeling.**" Prof. van IJzendoorn is ook de Commissie gehoord. Er is niets gedaan met het wetenschappelijk onderzoek dat door hem aan de Commissie is aangereikt.

Bij de publicatie van het rapport en de beleidsreactie werd aangegeven dat er onder andere te weinig is geluisterd naar de stem van geadopteerden. Maar 70% van juist die groep wil dat het adoptiesysteem behouden blijft.

Ondanks het gebrek aan hard bewijs op misstanden, en zonder te kijken naar wat het alternatief is voor de kinderen die dit raakt, is er besloten tot een tijdelijke stop. Kinderen hebben liefdevolle ouders nodig, vooral die kinderen waarvoor de biologische ouders niet meer kunnen, willen of mogen zorgen. In navolging hiervan zijn er dus aspirant adoptieouders nodig die worden voorbereid op het opnemen van kinderen.

Wij hebben begrepen dat er inmiddels is gestart met verkennende gesprekken. De Minister heeft tijdens zijn gesprek met ons aangegeven ook met ons in gesprek te willen. Een verkenning zonder representatieve vertegenwoordiging van adoptieouders en geadopteerden is onvolledig. Wanneer kunnen wij onze uitnodiging verwachten?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Landelijke Vereniging van
Adoptieouders



5.1.2e
5.1.2e Stichting Interlandelijk
Geadopteerden



Van: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 15 maart 2021 17:27

Aan: 5.1.2e Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>;
haarlem@rvdk.nl <haarlem@rvdk.nl>

CC: info@adoptie.org <info@adoptie.org>

Onderwerp: RE: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Beste 5.1.2e

Dank voor je bericht van 1 maart jl. waarin je aangeeft dat het de voorkeur heeft van LAVA om de raadsgesprekken in het kader van het gezinsrapport doorgang te laten vinden. Dit om te wachtlijsten in te lopen en te voorkomen dat ouders te oud worden. Je bericht is intern besproken. Omdat het stoppen met interlandelijke adoptie een reële optie voor de toekomst is, achten wij het niet zinvol om de raadsgesprekken nog te laten plaatsvinden. Hiermee worden bovendien verwachtingen gewekt richting aspirant adoptiefouders die mogelijk niet nagekomen kunnen worden. Ik hoop je hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Mvg,

5.1.2e
Coördinator Adoptie

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 1 maart 2021 17:39

Aan: Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>; haarlem@rvdk.nl; Verschueren, drs. K. - BD/CBJ/JIZ <k.verschueren@minjenv.nl>

CC: info@adoptie.org

Onderwerp: Raadsgesprekken irt tijdelijke adoptiestop

Goedemiddag,

Wij ontvangen bij de Landelijke Vereniging van Adoptieouders (LAVA) verontruste telefoontjes van ouders die bezig waren met de gesprekken met de Raad van de Kinderbescherming in het kader van het gezinsrapport, waarbij zij te horen hebben gekregen dat verdere gesprekken niet worden gepland en geen rapporten meer worden opgesteld. Ook een aantal bestaande afspraken werden afgezegd.

De Minister heeft aangegeven voorlopig geen beginseltoestemmingen meer te verstrekken. Daar staan wij als Vereniging niet achter, maar dat is niet het onderwerp van deze email.

Als de Minister op een goed moment dóór wil met beginseltoestemmingen verstrekken, dan is het in belang van kinderen die zonder familie opgroeien dat er genoeg gezinsrapporten afgerond zijn. Matching is maatwerk, zeker in de

huidige adoptietijd waarin kinderen voor het overgrote deel special needs hebben en een gemiddeld hogere leeftijd. Het werkt eenvoudigweg niet zo dat de dossiers waar nu een BT in zit, eerst "opgemaakt" kunnen worden zonder dat de matchingskwaliteit in de herkomstlanden in gevaar komt. Je wilt de beste ouders voor elk kind kunnen kiezen.

Ik heb namens aspirant adoptieouders vorig jaar melding bij de Raad en bij het Ministerie gemaakt omdat aspirant adoptieouders door corona en werkachterstand bij de Raad, forse vertragingen opliepen. Nu wordt het systeem geraakt door het plotselinge besluit van de Minister n.a.v. het rapport van de Commissie Joustra. Wij vragen ons af wat erop tegen kan zijn om de Raadsgesprekken doorgang te laten vinden. De Minister wil eerst duidelijkheid hebben over de veiligheid van procedures voordat hij eventueel weer BT's verstrekt, maar gesprekken ten behoeve van het gezinsrapport leveren geen risico's op misstanden bij adoptie op. We hebben zelfs vragen binnengekregen van ouders die ook nog de aanvullende IBO procedure moesten doen. Voor hen bestaat een extra risico op 'aging out' en dan zijn ze helemaal niet meer beschikbaar voor kinderen die hen nodig hebben.

Dat ouders voor teleurstellingen kunnen komen te staan als ze wel met de Raad verdere gesprekken voeren, maar uiteindelijk de procedure toch helemaal stopt, is een inschatting die ze zelf kunnen maken. Met andere woorden: dit biedt geen garanties op het uiteindelijk toch verkrijgen van een beginseltoestemming of zelfs een adoptie. Die garantie is er nooit. Dat begrijpt men, en kan voor de duidelijkheid nog eens gecommuniceerd worden.

We horen graag in uw reactie of de Raadsgesprekken alsnog door kunnen gaan,

Alvast hartelijk dank,

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Landelijke Vereniging van Adoptieouders

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: DGSenB - Secretariaat [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]
From: [5.1.2e] - BD/DGSenB
Sent: Mon 2/28/2022 4:36:55 PM
Subject: RE: Reactie MRb op brief interlandelijke adoptie
Received: Mon 2/28/2022 4:36:56 PM

[5.1.2e], is prima zo.

Gr [5.1.2e]
Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: maandag 28 februari 2022 17:17
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSenB
CC: DGSenB - Secretariaat; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Onderwerp: Reactie MRb op brief interlandelijke adoptie
Urgentie: Hoog

Hi [5.1.2e],
MRb heeft gereageerd op onze nieuwe brief over de toekomst van interlandelijke adoptie. Hij heeft twee opmerkingen die ik hieronder geel heb gearceerd. Ter verwerking van zijn opmerkingen hebben we een memo opgesteld en een paar tracks in de concept Kamerbrief doorgevoerd. Zie bijlagen. [5.1.2e] en [5.1.2e] zijn hiermee akkoord. Aan jou ook het verzoek om hierop mee te lezen. Zou super zijn als dit vandaag voor 19.30 uur lukt.

Veel dank. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Verzonden: maandag 28 februari 2022 13:04
Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl
Onderwerp: DJ-info

Behandelen advies retour Minister voor Rechtsbescherming door
[5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES
28 februari 2022 12:56
Graag opmerkingen MRb verwerken in tracks

Eindparaaf - Minister voor Rechtsbescherming behandeld door
[5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES
28 februari 2022 12:56

MRb heeft twee opmerkingen. 1) Eens met commentaar [5.1.2e] graag verwerken in een nieuwe versie. 2) De termijn van 5 jaar samenwerking met PB Haagse Conferentie. Er lijken twijfels te zijn over deze termijn. Graag een nadere toelichting daarop met een concreet advies. Bij vragen is MRb vandaag te bereiken tussen 19:30 en 20:30.

Paraferen - [5.1.2e] - BD
25 februari 2022 17:41

[5.1.2e] *In de brief kan mijn inziens iets meer aandacht worden gegeven aan het feit dat adoptieprocedure niet in alle gevallen en bij alle landen slecht is geweest. De formulering dat we spijt en en een steen op onze maag terugkijken op het verleden is dan wel erg hard en te algemeen. Dit laat onverlet dat de heroverweging vanwege de misstanden noodzakelijk is en het besluit om te stoppen te respecteren is.*

Visie vooraf - DBO Advies behandeld door [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES
25 februari 2022 17:19

Ter info - [5.1.2e]
25 februari 2022 15:28

Paraferen - DGSenB behandeld door [5.1.2e] - BD/DGSenB

25 februari 2022 14:41

*Opm DGSenB: - brief is aangepast langs lijnen stafoverleg - tav
afbouwperiode van vijf jaar is het van belang om te realiseren dat er
een gerede kans is dat de vergunninghouders geen vijf jaar willen
afbouwen. Daardoor zal interlandelijke adoptie de facto eerder
stoppen - Vrijdagochtend is nog gesproken met de SG van de Haagse
Conferentie, de organisatie waar het Haags Adoptieverdrag onder valt.*

5.1.2a

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 11/11/2021 3:14:32 PM
Subject: RE: Scenario's interlandelijke adoptie
Received: Thur 11/11/2021 3:14:33 PM

Paar kleine wijzigingen (zien vooral op taal/schrijf)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

Verzonden: donderdag 11 november 2021 15:55

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: Scenario's interlandelijke adoptie

Urgentie: Hoog

Lezen, jullie even tegen op mijn mail aan [5.1.2e] Ik wil het morgen versturen. Thanx!

Beste [5.1.2e]

5.1.2i

[5.1.2e]

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e]@wereldkinderen.nl>

Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 14:01

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>;

[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSenB [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Scenario's interlandelijke adoptie

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel. Zie mail 19/10/2021 12:01:04 PM.

Dubbel. Zie mail 19/10/2021 12:01:04 PM.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 11/11/2021 3:50:17 PM
Subject: RE: Scenario's interlandelijke adoptie
Received: Thur 11/11/2021 3:50:18 PM

Lijkt me een nette mail. Zie in rood mijn reactie/suggesties.

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

Verzonden: donderdag 11 november 2021 15:55

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: Scenario's interlandelijke adoptie

Urgentie: Hoog

Lezen jullie even tegen op mijn mail aan [5.1.2e] Ik wil het morgen versturen. Thanx!

Beste [5.1.2e]

5.1.2i

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] @wereldkinderen.nl>

Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 14:01

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl>

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl>;

[5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSenB [5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Scenario's interlandelijke adoptie

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel. Zie mail 19/10/2021 12:01:04 PM

[5.1.2e]

Dubbel. Zie mail 19/10/2021 12:01:04 PM.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 10/20/2021 10:11:05 AM
Subject: RE: Scenario's interlandelijke adoptie
Received: Wed 10/20/2021 10:11:05 AM

Dat denk ik ook; laten we dit ook meenemen naar het overleg van morgenmiddag. Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 09:36

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Onderwerp: RE: Scenario's interlandelijke adoptie

Zijn vragen komen donderdag in ons overleg vast wel aan de orde.

Daarop vooruitlopend... ik denk dat we van het frame af moeten dat er (grote) problemen zijn. Er zijn kwetsbaarheden dat wel, maar belangrijker ik denk dat we geon anders tegen adoptie aankijken dan 25 jaar geleden

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 19 oktober 2021 14:53

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: FW: Scenario's interlandelijke adoptie

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Dubbel. Zie mail 19/10/2021 12:01:04 PM.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e]
BD/DGSE [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e]
Sent: Tue 10/19/2021 12:01:04 PM
Subject: RE: Scenario's interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/19/2021 12:02:40 PM
[20211006 Scenario's.docx](#)

Beste [5.1.2e]

Hartelijk dank voor je e-mail en het document. Mijn excuses voor de enigszins vertraagde reactie. Onze reactie hieronder komt in grote lijnen overeen met vragen en onderwerpen die wij ter sprake hebben gebracht tijdens het met weinig transparantie gereorganiseerde diner pensant op 12 oktober. Wij hebben daarom besloten om Wim Saris, directeur-generaal Straffen en Beschermen, die wij gesproken hebben tijdens het diner, in CC mee te nemen in onze reactie op je e-mail.

In je e-mail geef je aan dat er in de afgelopen periode diverse gesprekken hebben plaats gevonden over de impact van het besluit tot opschorting en over mogelijke scenario's. Dit beschrijft volgens ons alleen het topje van de ijsberg. Sinds de beleidsreactie van de overheid naar aanleiding van het Joustra rapport hebben we vele bijeenkomsten, vergaderingen en overleggen bijgewoond. We hebben sinds de beleidsreactie van de overheid vele e-mails verwerkt en vragen beantwoord van het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Tegelijkertijd hebben wij vele vragen gesteld aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid, maar helaas vaak geen antwoord gekregen.

Je laatste e-mail en het document met scenario's genereert weer vragen bij ons. Voor dat wij kunnen voldoen aan je verzoek voor verdere aanvullingen op dit document, zouden wij graag antwoord krijgen op onderstaande vragen.

1. Welke concrete problemen bij interlandelijke adoptie na 1998 liggen ten grondslag aan deze scenario's? Oftewel, voor welke concrete problemen na 1998 zijn deze scenario's de mogelijke oplossing volgens jullie?
2. Waar zijn deze scenario's op gebaseerd? Het AEF rapport is nog niet afgerond, dus horen wij graag welke informatie heeft geleid tot deze scenario's?
3. Waarom zijn er maar twee scenario's?
4. Wat zijn na 1998 de concrete problemen bij interlandelijke adoptie waar momenteel een oplossing voor wordt gezocht door het Ministerie van Justitie en Veiligheid?

Wij zouden het zeer op prijs stellen als het ministerie van Justitie en Veiligheid bovenstaande vragen van een antwoord kan voorzien. Deze antwoorden zullen ons hopelijk een beter inzicht geven in de achterliggende denkwijze en daardoor ons beter positioneren om verdere aanvullingen te geven.

Bij voorbaat dank en met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e]

Regulusweg 11, 2516 AC
Den Haag, The Netherlands
Email: [5.1.2e]@wereldkinderen.nl
Ik werk niet op vrijdag



From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: woensdag 6 oktober 2021 19:10

To: 'Directie - Nederlandse Adoptie Stichting'; [5.1.2e]; [5.1.2e]; [5.1.2e]

Cc: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Subject: Scenario's interlandelijke adoptie

Beste vergunninghouders,

De afgelopen periode hebben diverse gesprekken plaatsgevonden over de impact van het besluit tot opschorting en de gevolgen die dat heeft voor jullie als vergunninghouders, maar ook de gevolgen op de lange termijn voor de gehele keten. Gedurende de gesprekken die gevoerd zijn, heeft de focus gelegen op de financiële impact die de opschorting heeft op de vergunninghouders. Die gesprekken zijn nog steeds gaande. Daarnaast is het van belang om met elkaar vooruit te kijken. Omdat we niet vooruit kunnen lopen op de politieke besluitvorming, zullen we twee scenario's nader uitwerken.

In bijgevoegd document wordt een aanzet gedaan voor twee scenario's namelijk:

- Interlandelijke adopties stoppen
- Interlandelijke adopties gaan door maar niet in de huidige vorm

De gesprekken die hierover met de vergunninghouders reeds zijn gevoerd, hebben inzicht gegeven in de complexiteit en de omvang die dit met zich meebringt.

Deze gevolgen zijn niet eenvoudig in een document neer te leggen. Wij zien dat er een vervolg exercitie nodig is en dat voor het uitwerken van deze scenario's specifieke expertise nodig is. Om die reden zal een externe begeleider worden gevraagd dit proces te begeleiden.

Bijgevoegd document zal als basis aan de begeleider worden meegegeven; wij zien jullie eventuele aanvullingen uiteraard graag tegemoet. Op korte termijn worden jullie over het verdere traject geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Gevolgen	Scenario stoppen met Interlandelijke adoptie <i>Afspraken hoe dossiers af te ronden, afbouw organisatie</i>	Scenario doorgaan met Interlandelijke adoptie in een andere vorm <i>Transitie naar een ander stelsel; afspraken hoe dossiers over te dragen naar nieuwe organisatie.</i>
Overdracht dossiers, Overnemen contracten met aspirant-adoptiefouders.	Mocht het besluit worden genomen te stoppen met interlandelijke adoptie dan blijft er een aantal aspirant-adoptief ouders over die nog niet bemiddeld zijn. Zij zijn een contract aangegaan met de vergunninghouders. In samenspraak met de vergunninghouders moet worden gezien op welke wijze hiermee omgegaan moet worden. Vraag die daarbij bijvoorbeeld opkomt, is in welke fase van bemiddeling overdracht voor de hand ligt en welke activiteiten nog plaats moeten vinden/reeds zijn afgerond.	Mocht het besluit worden genomen over te gaan naar een nieuw stelsel, dan blijft er een aantal aspirant-adoptief ouders over die nog niet bemiddeld zijn. Zij zijn een contract aangegaan met de vergunninghouders. In samenspraak met de vergunninghouders moet worden gezien op welke wijze hiermee omgegaan moet worden. Vraag die daarbij bijvoorbeeld opkomt, is in welke fase van bemiddeling overdracht voor de hand ligt en welke activiteiten nog plaats moeten vinden/reeds zijn afgerond.
Langdurige verplichtingen zoals voortgangsrapportages en nazorg	De vergunninghouders zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de voortgangsrapportages. Het is nodig inzichtelijk te hebben om hoeveel dossiers dit nog gaat, hoe lang deze verplichtingen nog doorlopen, voordat kan worden bepaald wie deze activiteiten verder kan verrichten en in welke vorm en met welke grondslag.	De vergunninghouders zijn verantwoordelijk voor de uitvoering van de voortgangsrapportages. Het is nodig inzichtelijk te hebben om hoeveel dossiers dit nog gaat, hoe lang deze verplichtingen nog doorlopen, voordat kan worden bepaald wie deze activiteiten verder kan verrichten en in welke vorm en met welke grondslag.
Archivering dossiers	De dossiers die in het bezit zijn van de vergunninghouders moeten gearhiveerd worden. Welke organisatie neemt dit voor zijn rekening, waar moet bij de overdracht van dossiers aandacht aan worden besteed om dit zorgvuldig te laten gebeuren en welke kosten zijn hieraan verbonden?	Onderzocht moet worden of de nieuwe organisatie deze dossiers overneemt of een centrale archivering meer aangewezen is. Mocht dit aangewezen zijn, wat betekent dat dan? Waar moet bij de overdracht van dossiers aandacht aan worden besteed om dit zorgvuldig te laten gebeuren en welke kosten zijn hieraan verbonden
Personeel	Stoppen met adoptie, heeft gevolgen voor het personeel. Vraag naar compensatie van daaraan gerelateerde kosten betrekken bij gesprekken over de financiële impact van de opschorting.	Overgaan naar een ander stelsel, waarbij de vergunninghouders geen rol meer hebben, heeft gevolgen voor het personeel. Vraag is of personeel over kan worden genomen (borging deskundigheid en kwaliteit). Vraag is ook: wat voor mensen zullen nodig zijn om de nieuwe organisatie goed te kunnen laten draaien?

Kwaliteit, kennis, kunde en (internationale) netwerken.	Bij een stop van interlandelijke adoptie zal het internationale netwerk hierover geïnformeerd worden.	In samenspraak met vergunninghouders bezien hoe het internationale netwerk kan worden overgenomen/kan worden geïnformeerd over de overdracht.
Overige (juridische) aspecten	Overige (juridische) aspecten moeten in kaart worden gebracht. Een overzicht van de verplichtingen van vergunninghouders is nodig om te bezien wat moet worden afgerond.	Overige (juridische) aspecten moeten in kaart worden gebracht. Een overzicht van de verplichtingen van vergunninghouders is nodig om te bezien wat eventueel moet worden overgenomen. Wat heeft nieuwe organisatie minimaal nodig om te functioneren?

To: [5.1.2e] - BD/DSenJ/J [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Thur 4/1/2021 8:52:03 AM
Subject: RE: SO vragen Joustra
Received: Thur 4/1/2021 8:52:03 AM

Aantal opmerkingen waren van mij.

Hier en daar wat aangepast

Van: [5.1.2e], M.C.E. - BD/DSenJ/J

Verzonden: donderdag 1 april 2021 09:45

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: SO vragen Joustra

Ha [5.1.2e],

Ik heb geprobeerd je te bellen om even te overleggen over die vragen. Ik realiseer me namelijk heel goed dat het een enorme klus voor je is, zeker nu [5.1.2e] er niet meer is...

We blijven met wat vragen zitten, waar je misschien toch nog eens naar wilt kijken. Ik zet ze hieronder, zodat je niet dat hele document door hoeft:

5.1.2i

5.1.2i

Fijn dat je ernaar kijkt!!

Dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Beleidsmedewerker

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Sanctietoepassing en Jeugd
Afdeling Jeugd

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
E 5.1.2e@minjenv.nl

M 06 5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Wed 12/15/2021 12:20:15 PM
Subject: RE: spreeklijn bij doorgang interlandelijke adoptie
Received: Wed 12/15/2021 12:20:16 PM

Even opletten. Het opheffen van de opschorting is een politieke beslissing. Mijn/ons advies aan de politiek zal zijn om het op te heffen. Maar we kunnen tot die tijd louter voorbereidingen treffen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: woensdag 15 dec. 2021 12:23 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC <[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: spreeklijn bij doorgang interlandelijke adoptie

Hoi [5.1.2e]
Zat aan onderstaande spreeklijn te denken voor als er gebeld wordt nav inhoud regeerakkoord.
Vul gerust aan en mag in rood hoor.
Na jouw blik hierop zal ik het ook langs DCOM sturen.
Vanmiddag ben ik vrij. Stuur even een appje als je gereageerd hebt. Thanks!

[5.1.2e]

5.1.2i


Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
Directie Advies, Regie en Centrale autoriteit
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]
[5.1.2e]@minvenj.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/CBJ
Sent: Tue 2/9/2021 6:37:27 PM
Subject: RE: Terugkoppeling telefoonlijn
Received: Tue 2/9/2021 6:37:28 PM

Dank [5.1.2e],

Heldere terugkoppeling. Ik zal morgen mondeling wat aan de minister daarover doorgeven. Nu er geen debat is in de kamer hoeven we het minder uitgebreid met hem te delen denk ik. Goed om na enige tijd (twee weken?) de grensgevallen op een rijtje te zetten en dan daar een besluit over te nemen. Goed om de minister daarin ook te informeren.

Gr [5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>
Datum: dinsdag 09 feb. 2021 6:29 PM
Aan: [5.1.2e] <[5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: Terugkoppeling telefoonlijn

[5.1.2e]

Bij deze de terugkoppeling van de telefoonlijn/e-mails van vandaag.

- Minder telefoontjes/mailltjes dan gisteren.
 - o Teleurstelling/verontwaardiging van enkele aao's die zich miskend voelen; zij voelen zich niet gehoord.
 - o Enkelen geven aan de TK te willen benaderen of te hebben benaderd in de hoop besluitvorming te beïnvloeden.
 - o Enkelen geven aan dat ze door deze rigoureuze beslissing in een kwaad daglicht komen te staan.
 - o Lange wachtlijst bij de RvdK, waardoor zij nog geen BT hebben.
- Enkele aao's overwegen juridische stappen.
- Enkele aao's die stellen veel opgegeven te hebben:
 - o Een IVF-traject gestaakt om met adoptie verder te gaan. Terug naar IVF kan gezien leeftijd niet meer.
 - o Verkoop van een woning om te kunnen adopteren (en de kosten daarvan te kunnen dragen)
- Grote opluchting bij aao's die te horen krijgen dat zij door kunnen (want in bezit van een BT).
- Gevraagd wordt naar mogelijkheden van binnenlandse adoptie en ook pleegzorg.
- Verder ook algemene vragen: waarom wordt niet per land gezien of wel/niet kan worden geadopteerd i.p.v. een volledige stop?
- Nieuw grensgeval, namelijk adopteren van een broertje/zusje van een reeds geadopteerd kind.

Terugkoppeling maandag 8 februari volledigheidshalve ingevoegd:

Het aantal vragen dat bij ons binnen is gekomen vandaag, is te overzien en waren in het algemeen goed te beantwoorden. Mensen vonden het prettig dat ze teruggebeld werden. Een aantal mensen vroeg of binnenlandse adopties ook opgeschort zijn. Verder werd gevraagd hoe die toets in de huidige procedures eruit gaat zien.

Er kwamen nog een paar grensgevallen langs (bijv. verlenging van BT te laat aangevraagd). Afsproken dat die de komende periode worden verzameld om dan ergens volgende week een beslissing te nemen hoe we daar mee omgaan.

Fijne avond en groeten,

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Fri 4/9/2021 11:14:41 AM
Subject: RE: uitzending NOS
Received: Fri 4/9/2021 11:14:42 AM

Oke. Dank je [5.1.2e] Is de Minister hierover geïnformeerd. Lijkt mij wel handig.

Van: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 12:15

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: uitzending NOS

Beste [5.1.2e],

Gisteren aan het einde van de dag heb ik de NOS hierover aan de lijn gehad. De journalist had nog wat vragen over de laatste stand van zaken rondom dit dossier. Alle vragen werden in de Kamerbrief al beantwoord. En volgens mij staat daar ons verhaal duidelijk uitgelegd. Dus die heb ik haar doorgestuurd met de opmerking dat ze altijd nog aanvullende vragen kan stellen.

Eerlijk gezegd had ik gedacht dat ze dat wel zou doen, maar tot nu toe heb ik hierover niks meer gehoord. Zodra ze nog aanvullende vragen heeft klop ik direct even bij je aan.

Vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: vrijdag 9 april 2021 12:04

Aan: [5.1.2e] - BD/DCOM/WS&O <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] -

BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: uitzending NOS

Urgentie: Hoog

Allen,

Ik sprak zojuist met de voorzitter [5.1.2e] van de vergunninghouders interlandelijke adoptie. Zij meldde mij dat het NOS Journaal morgen aandacht gaat besteden aan interlandelijke adopties. Dit in het licht van de uitkomsten van de Commissie Joustra. De NOS zou naar Zuid Afrika zijn afgereisd om daar de procedures door te lichten en te bezien of er daadwerkelijk sprake is van misstanden. Om dit te onderzoeken zouden o.a. kindertehuizen, rechtbank en adoptie bureaus zijn bezocht. [5.1.2e] wordt [5.1.2e] ook geïnterviewd door de NOS. Zij zal aangeven dat het goed is dat er kritisch gekeken wordt of het interlandelijke adoptiesysteem aangepast moet worden om kwetsbaarheden te verminderen maar vindt de huidige opschorting een te forse maatregel die het belang van kinderen schaadt.

@ [5.1.2e]: het kan zijn dat de Minister om een reactie wordt gevraagd, maar dat weet ik natuurlijk niet,. Misschien kan jij iets meer achterhalen? Op basis daarvan even bepalen of we een woordvoeringslijn moeten opstellen?

Weet ook dat maandag a.s. de Minister in gesprek gaat met de vier adoptiebureaus. Dit gesprek wordt gebruikt om de adoptiebureaus de gelegenheid te geven te reageren op de beleidsreactie op het rapport van de Commissie Joustra en de Minister hier nog eea over kan gaan toelichten. De lijn van de adoptiebureaus zal hetzelfde zijn zoals hierboven beschreven. Ik bel je zo ook nog even!

[5.1.2e]

Met vriendelijke groet,


[5.1.2e]

Ministerie van Veiligheid en Justitie
Directoraat-Generaal Straffen Beschermen
Directie Control Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag |

M +31 (0)6 [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/venj

Voor een veilige en rechtvaardige samenleving

 Denk aan bescherming van ons milieu voordat u deze e-mail afdrukt.

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ [5.1.2e @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Sent: Mon 2/1/2021 6:56:49 PM
Subject: RE: vraag en terugkoppeling gesprek [5.1.2e]
Received: Mon 2/1/2021 6:56:50 PM

Nee die staat erin maar er staat niet wanneer ze terugbetaald krijgen. Het lijkt me idd dat ze moeten afwachten of de opschorting definitief wordt omgezet in stoppen.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: maandag 1 februari 2021 19:12

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: vraag en terugkoppeling gesprek [5.1.2e]

Dan moeten we dat helder maken in de brief of zin over terugbetalen gemaakte kosten eruit halen. Anders wekken we verkeerde verwachtingen bij mensen. Of is die zin er al uit?

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Datum: maandag 01 feb. 2021 7:04 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>, [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>, [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Onderwerp: RE: vraag en terugkoppeling gesprek [5.1.2e]

Eens, volgens mij gaan we pas feitelijk in restitutie voorzien na definitief besluit van een volgens kabinet.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 18:11

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Onderwerp: RE: vraag en terugkoppeling gesprek [5.1.2e]

Denk dat we hiervoor ook het kamerdebat moeten afwachten. Misschien loopt het toch allemaal anders. Maar als het loopt zoals gepland zullen we wel aan verwachtingenmanagement moeten doen (als in dat het mogelijk is dat de procedure nooit meer opgestart wordt).

Hoe ze dan de procedure terug ingaan: mij lijkt waar ze gestrand zijn. Maar moeten we tzt maar zien

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Verzonden: maandag 1 februari 2021 15:14

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e @minjenv.nl]>

Onderwerp: vraag en terugkoppeling gesprek [5.1.2e]

Hallo,

Ik heb een vraag. Ik lees overal nu dat de Minister het besluit om definitief te stoppen met adoptie overgelaten wordt aan volgend kabinet maar wel opschort tot die tijd. Als we dit zo richting aspirant-adoptiefouders melden zullen zij veel ruimte voelen en stille hoop hebben dat we toch nog door kunnen gaan. We zijn nu al wel alles in het werk aan het zetten om mensen de gemaakte kosten terug te betalen. We halen deze mensen dus uit de procedure. Wat als de procedures uiteindelijk toch verder kunnen. Moeten zij zich dan opnieuw inschrijven? Hoe gaat dat dan met wachtlijsten etc.

Wellicht een scenario waar we rekening mee moeten houden?

Verder sprak ik nog met [5.1.2e] Ik heb niet het idee dat zij vermoedt wat er in het rapport komt te staan en wat het besluit van MrB gaat worden. Ze is doende om nog een info factsheet te maken voor Kamerleden en zet heel erg in op hoe zorgvuldig er nu omgegaan wordt met interlandelijke adoptie en dat er sinds 2015 geen misstanden zijn geweest die hebben geleid tot een direct opschorten of geleid hebben tot een schandaal. Ik heb geprobeerd [5.1.2e] ertoe te bewegen om neutralere bewoordingen te kiezen. Maar zoals je zult begrijpen heb ik er geen directe invloed op en bepaalt zij zelf wat ze naar Kamerleden stuurt.

Tot zover

[5.1.2e]

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/CBJ
Sent: Wed 3/17/2021 2:25:05 PM
Subject: RE: vragen belangengroepen
Received: Wed 3/17/2021 2:25:06 PM
[vragen verzameldDEF opm \[5.1.2e\].docx](#)

Hoi [5.1.2e],
Zie nog wat opmerkingen en een enkele suggestie.
Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 13:01
Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ
CC: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
Onderwerp: vragen belangengroepen

Hoi,
Hierbij de antwoorden op de vragen van de belangengroepen.
Groet,
[5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] @minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 2/3/2022 8:56:36 AM
Subject: RE: vragen rvdK
Received: Thur 2/3/2022 8:56:37 AM
[Presentatie MRb interlandelijke adoptie 2.0.pptx](#)

Ha allen,
De RvdK zet hun presentatie in onze powerpoint. [5.1.2e] van Fiom levert ook vandaag aan.
Hierbij de laatste versie van de powerpoint, waarin dus de delen van RvdK en Fiom nog komen te staan. Met dank
aan [5.1.2e] die deze heeft gemaakt!
Als jullie opmerkingen hebben, laat het weten.
Groet, mede namens [5.1.2e],
[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ

Verzonden: donderdag 3 februari 2022 09:51

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: FW: vragen rvdK

Urgentie: Hoog

Morning,
Ik ontving onderstaande van rvdK. Ik ben best bereid, voor zover mogelijk, de vragen te beantwoorden en dat zal ik
ook doen. Echter, het lijkt erop dat de rvdK nu een eigen presentatie aan het voorbereiden is. Was dat ook zo de
bedoeling? Zo niet, dan is het denk ik wel handig als er wat aan verwachtingsmanagement wordt gedaan.

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] @rvdk.nl

Verzonden: donderdag 3 februari 2022 09:34

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: vragen

Urgentie: Hoog

Goedemorgen [5.1.2e],

Ik ben bezig een presentatie voor te bereiden voor onze Algemeen Directeur voor de Mrb op 8 feb. Ik ben nog op zoek naar de
volgende informatie:

- Hoe lang wachten de meeste ouders op een kind, vanaf BT tot daadwerkelijke matching? En na matching hoe lang duurt het
dan nog totdat ze het kind daadwerkelijk ophalen?
- Hoe oud zijn de kinderen op het moment van adoptie? Ik weet de meeste boven de 5 jaar, maar heb jij wat meer info? En hoe
was dat tien jaar geleden?

Vriendelijke groet,

[5.1.2e]

[5.1.2e] ASAA

Tel. 06 [5.1.2e]

.....
Raad voor de Kinderbescherming

Den Haag

Turfmarkt 147 | 2511 DP |

.....
T : +31 [5.1.2e]

M: 06 [5.1.2e]

83175226

0718

5.1.2e [@rvdk.nl](mailto:5.1.2e@rvdk.nl)

www.kinderbescherming.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 18

5.1.2i

Bijlage 1 Overige bevindingen

In de gevoerde gesprekken is veel informatie verzameld en zijn vele meningen gehoord over de toekomst van interlandelijke adoptie. De betrokkenheid en bereidheid tot gesprek was groot en de perspectieven op de toekomst divers. De bevindingen zijn geanalyseerd, de hoofdlijnen zijn eruit gehaald en beperkt tot de bevindingen die van belang zijn voor het beantwoorden van de centrale vragen van de verkenning.

Een aantal bevindingen dat weliswaar geen betrekking heeft op de centrale vragen van de verkenning, maar wel veel gehoord is en betrekking heeft op besluitvorming over de toekomst van interlandelijke adoptie wordt hieronder nog weergegeven:

> Meerdere keren is de behoefte uitgesproken te horen van de Minister voor Rechtsbescherming hoe in de basis wordt aangekeken tegen het instrument interlandelijke adoptie. Naar aanleiding van de beleidsreactie op het rapport van de commissie is er behoefte aan duidelijkheid hierover, als ook een visie op interlandelijke adoptie op de lange termijn. Daaraan gerelateerd is een aantal keren gevraagd naar een bredere fundamentele bezinning op interlandelijke adoptie, dan met deze verkenning naar een alternatief systeem is gebeurd. Daarbij werd de relatie gelegd met het rapport van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming uit 2016.¹

> Door vele gesprekspartners is geopperd in een nieuwe systeem niet alleen binnen de adoptieketen over te gaan tot het bundelen en kennis en organisaties, maar ook andere gezinsvormen (als draagmoederschap), binnenlandse adoptie en pleegzorg daarbij te betrekken. De gemene deler is dat er gezocht wordt naar een goede match: dan wel tussen wens/pleegouder en kind, of tussen wensouder en donor/draagmoeder. Er spelen vergelijkbare afwegingen of aandachtspunten op deze domeinen. Dit reikt echter verder dan de scope van deze verkenning.

> Er is in de gesprekken ook gewezen op de positieve kanten aan interlandelijke adoptie. Als effectieve vorm van kindbescherming. En het feit dat vele geadopteerden tevreden zijn met hun eigen adoptie. Met het rapport van commissie Joustra is de discussie in de maatschappij en de media volgens enkele gesprekspartners veel over misstanden gegaan en hoezeer dit de geadopteerden raakt. Het risico bestaat hierdoor dat deze positieve kanten niet meer worden gezien.

> In gesprekken is gewezen op de optie te ondersteunen bij het op orde krijgen van een jeugdbeschermingsstelsel en de infrastructuur in landen van herkomst, waar dat behulpzaam is. Om te stimuleren dat er in het land van herkomst een oplossing kan worden gevonden voor een kind dat een gezin nodig heeft, voordat interlandelijke adoptie in beeld komt. Daarbij wordt het ook wel als alternatief gezien voor interlandelijke adoptie, vanuit de veronderstelling dat interlandelijke adoptie op zichzelf er voor kan zorgen dat er in het land van herkomst minder snel geïnvesteerd wordt in de jeugdbescherming. Dit is tevens als knelpunt geformuleerd in het rapport van de Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming uit 2016.

> Tot slot is gewezen op mogelijke gevolgen van een keuze definitief te gaan stoppen met interlandelijke adoptie. Naast het feit dat zolang Nederland als enige land zou stoppen, de adopties verschuiven naar andere landen, is een mogelijk gevolg dat kinderen langer dan nodig in tehuizen verblijven dan wel dat wensouders op zoek gaan naar illegale routes.

¹ Raad voor Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming, Bezinning op interlandelijke adoptie (oktober 2016).

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]

From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ

Sent: Mon 5/30/2022 2:53:30 PM

Subject: RE: Woo verzoek reacties op COIA rapport

Received: Mon 5/30/2022 2:53:31 PM

[FW: beantwoording brief](#)

[FW: Brief VGHs aan de COIA](#)

[FW: Omissies in rapport Joustra](#)

[RE: gesprek toekomst interlandelijke adoptie](#)

[Nederlands Juristenblad Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag.pdf](#)

[BriefminDekker0902021 \[5.1.2e\].pdf](#)

[Brief Minister Dekker 110221 \[5.1.2e\].pdf](#)

[Naamloos](#)

[\[5.1.2e\].t.b.v. hoorzitting rondetafel....pdf](#)

[Reactie Terre des Hommes op misstanden en rappor....docx](#)

[21 04 09 Brief Defence for Children CoMensha ICD....pdf](#)

[Brief Informatuur LAVA.pdf](#)

[Def versie Brief SIG aan de informateur en onder....pdf](#)

[FW: de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie](#)

buiten verzoek

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
Sent: Thur 3/18/2021 6:04:29 PM
Subject: FW: beantwoording brief
Received: Thur 3/18/2021 6:04:33 PM
[Reactie brief minister voor Rechtsbescherming inclusief bijlage.pdf](#)

Ter info

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Secretariaat <[5.1.2e] @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>
Datum: donderdag 18 mrt. 2021 6:22 PM
Aan: Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming <[5.1.2e] @minjenv.nl>
Kopie: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e] @minjenv.nl>, [5.1.2e] - BD/CBJ <[5.1.2e] @minjenv.nl>
Onderwerp: beantwoording brief

Geachte minister Dekker,

Hierbij zend ik u alvast per mail het antwoord van de voorzitter van de commissie onderzoek interlandelijke adoptie naar aanleiding van uw brief van 12 maart jongstleden.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] secretaris

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/[5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 2/10/2021 4:34:55 PM
Subject: FW: Brief VGHS aan de COIA
Received: Wed 2/10/2021 4:34:56 PM
[2021 02 10 Brief van vghs aan de COIA.pdf](#)

Hoi,
Hier een brief die de vgh's hebben verstuurd naar de commissie.

Gr. [5.1.2e]

Van: [5.1.2e]

Verzonden: woensdag 10 februari 2021 15:31

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

CC: Info A New Way

Onderwerp: Brief VGHS aan de COIA

Hoi [5.1.2e]

Hierbij de brief die we zojuist aan de COIA hebben gestuurd. Dit ter info.

Met vriendelijke groet, with kind regards,

Adoptie Stichting A New Way

[5.1.2e]

Bureaucoördinator



adoptiestichting

A NEW WAY

The information contained in this message is confidential and may be legally privileged. The message is intended solely for the addressee(s). If you are not the intended recipient, you are hereby notified that any use, dissemination, or reproduction is strictly prohibited and may be unlawful. If you are not the intended recipient, please contact the sender by return e-mail and destroy all copies of the original message.

Wij zijn telefonisch zeer beperkt bereikbaar op 06 [5.1.2e] bij geen gehoor of in gesprek kunt u het beste een email sturen naar info@anewway.nl.

Spoedeisende vragen per email worden snel opgevolgd en voor spoedgevallen kunt u ons het beste een email sturen met uw telefoonnummer. Wij bellen u dan zo snel mogelijk terug indien wij het ook als spoed beoordelen.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e]
[5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 2/11/2021 7:01:10 PM
Subject: FW: Omissies in rapport Joustra
Received: Thur 2/11/2021 7:01:11 PM
[BriefCieJoustra.pdf](#)
[ATT00001.htm](#)
[5.1.2e]
[ATT00002.htm](#)

Zie hier een andere brief van [5.1.2e]. Ze is het niet zo eens met een gedeelte van het rapport

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e]
Datum: donderdag 11 feb. 2021 7:55 PM
Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e] <[5.1.2e]@rvdk.nl>, [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ
<[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: Omissies in rapport Joustra

Dag [5.1.2e] [5.1.2e] en [5.1.2e]

Ter info voor jullie: dit is de brief die ik zojuist aan de COIA leden verstuurd heb. En dan houd ik op met brieven sturen ;-)

Heel erg jammer dat er (weer) een eenzijdig rapport ligt.

Groet!

[5.1.2e]

PS Reageren hoeft niet.

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2i

5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 14:43

Aan: 5.1.2e

CC: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: gesprek toekomst interlandelijke adoptie

Geachte 5.1.2e

Graag benader ik u met de vraag of u bereid bent een keer een gesprek te voeren over de toekomst van interlandelijke adoptie. Naar aanleiding van het rapport van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie in het verleden heeft de Minister voor Rechtsbescherming aangekondigd te zullen verkennen of er een publiekrechtelijk alternatief voor het huidige adoptiesysteem denkbaar is waarmee de kans op misstanden wordt weggenomen.

Deze verkenning voeren we op dit moment uit. Graag zouden we met u van gedachten wisselen over het rapport van de commissie, mogelijke alternatieve publieksrechtelijke scenario's voor interlandelijke adoptie en de voor- en nadelen hiervan. In verband met Covid-19 vindt het gesprek plaats via videoverbinding. Daarvoor ontvangt u dan een uitnodiging. We horen graag of u openstaat voor een gesprek. Alvast hartelijk dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

senior adviseur

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Coördinatie Financien, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

.....
T 06 5.1.2e
5.1.2e @minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....



Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 4/8/2021 8:14:11 AM
Subject: Nederlands Juristenblad Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag.pdf
Received: Thur 4/8/2021 8:14:12 AM
[Nederlands Juristenblad Blinde vlek Commissie Joustra voor Adoptieverdrag.pdf](#)

Fyi voor gesprek met [5.1.2e]

5.1.2e

Dhr. drs. S. Dekker,
Minister voor Rechtsbescherming

5.1.2e

betreft: interlandelijke adoptie,

5.1.2e dinsdag 9 februari 2021

Geachte mijnheer Dekker,

Allereerst wil ik u danken voor de vasthoudendheid en de aandacht voor het thema interlandelijke adoptie. Voorts ben ik erg blij met het gedegen rapport van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie in het verleden en nog meer met uw excuses namens het kabinet. Dank daarvoor, mede namens de vele volwassen geadopteerden in mijn praktijk die worstelen met identiteitsvragen.

Laat ik me even kort voorstellen: ik ben 5.1.2e

5.1.2e

De reden dat ik nu een brief schrijf, is dat ik niet in de media mijn zorg wil uitspreken omdat dat mogelijk polariseert en de nuancering verdwijnt maar wel graag enkele zaken onder uw aandacht wil brengen. Ik hoop dat u de tijd en ruimte heeft om deze brief te lezen.

U bent de eerste bewindspersoon die adoptie als kindbescherming heeft geoormd. Dat betekent een kentering in het beleidsdenken over adoptie. Ten tijde van mijn proefschrift (jaren '90) mocht ik dat zo niet stellen. Ik ben hier heel blij mee. Adoptie zien als kindbescherming heeft gevolgen. Kindbescherming is een ingewikkelde tak van sport. Zowel in binnen als buitenland. Transparantie, heldere kaders, duidelijke dossiers zodat kinderen later na kunnen gaan waarom hun leven gelopen is zoals het gelopen is, zijn voorwaarde. Dat ontbreekt nogal eens bij adoptie. Dat is niet nieuw, laakbaar en verdient verbetering.

Een moratorium inzake kindbescherming roept vragen op. Een moratorium als moment van herijken kan zinvol zijn, maar.. wie zijn hiermee gediend? Ik heb vragen, die ik graag aan u voorleg. Kan je kindbescherming ooit stoppen? Wat betekent dat? Uiteraard moet uitvoering zorgvuldig, transparant en helder zijn. Daar zijn vele voorstellen voor gedaan (zie ook https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2017A01091). en ik zie tot mijn vreugde dat eigenlijk alle zaken die ik destijds voorstelde op enigerlei wijze terugkomen in zowel het rapport van de COIA als in uw mededelingen in de pers.

Registraties:

5.1.2e

Op een punt wijk ik echter radicaal af van de conclusies van de COIA, namelijk dat er twijfel is of een systeem ooit transparant kan zijn met als gevolgtrekking dat adoptie dan moet stoppen. Die laatste stap daar heb ik mijn twijfels over. Die wil ik delen, zowel als wetenschapper, therapeut en trainer denk ik dat adoptie niet *kan* stoppen. Er is wel zeker een robuust systeem te maken dat vele malen beter is dan het huidige, dat transparantie borgt en kinderen die *echt adoptie nodig hebben* een gezin biedt. Daarvoor zou ik graag van 'scratch' beginnen en gebruik maken van ervaringen uit het verleden maar ook van wetenschap, klinische expertise, ervaringsdeskundigheid. Desgewenst licht ik dit graag toe in een gesprek of anderszins.

Tot slot: ik zie in mijn praktijk kinderen en volwassenen die hun weg vinden ondanks alle tegenslag en moeilijke start. Het gaat in het leven niet om wat mis is gegaan maar om hoe het gerepareerd wordt. Kinderbeschermingsmaatregelen zijn er om ervoor te zorgen dat er niet nog meer mis kan gaan voor kinderen, maar moeten uiteraard zorgvuldig, transparant en helder uitgevoerd worden. Zal het dan nooit meer mis gaan? Natuurlijk wel. Ook kindbescherming is mensenwerk. Fouten met papieren, handel, betalingen e.d. kunnen en moeten worden voorkomen. Altijd. De overheid heeft daar een forse rol in. Fouten die later blijken moeten worden erkend, zoals nu ook is gebeurd. Maar laten we niet de twijfel omarmen maar juist adoptie mogelijk houden voor de heel kleine groep kinderen voor wie er geen andere mogelijkheden zijn op gezinsopvoeding. Een ingewikkelde uitdaging ligt dan voor: kindbescherming kan je niet stoppen, wel verbeteren. Of beter nog: geheel nieuw inrichten. Een enorme klus maar haalbaar.

Hoogachtend

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e 9 februari 2021

Bijlage:

Bezinning op interlandelijke adoptie - position paper ADOC 2017

buiten verzoek

Drs. S. Dekker

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Den Haag

Hooggeachte heer Dekker,

De heer Joustra was zo vriendelijk mij, als een van degenen die bij de totstandkoming van het *Rapport van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie* (het Rapport) zijn gehoord, een exemplaar daarvan toe te zenden.

De Commissie verdient, in het algemeen, lof voor haar werk. Haar aanbevelingen verdienen eveneens steun. Terecht heeft de regering deze aanbevelingen overgenomen, de gesignaleerde misstanden niet alleen erkend maar daarvoor ook excuses aangeboden, de instelling van een onafhankelijk expertisecentrum ten behoeve van geadopteerden aangekondigd en besloten tot opschorting van adopties vanuit het buitenland met passende overgangsregeling.

De Commissie heeft zich niet beperkt tot het tijdvak tot 1998, het jaar waarin het Haags Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie (HAV) voor Nederland (sedert 2010: met inbegrip van het Nederlands Caribisch gebied) in werking trad. Zij heeft zich daarbij evenwel onvoldoende rekenschap gegeven van de aard, werking en internationale context van dit verdrag. Daardoor heeft zij de mogelijkheid onbenut gelaten (1) ten aanzien van niet-verdragslanden verdergaande aanbevelingen dan opschorting voor te stellen, en (2) ten aanzien van adopties uit verdragslanden meer gerichte aanbevelingen te doen.

Ik licht een en ander hieronder toe, onder de hoofdjes:

I. Het HAV werkt niet universeel maar uitsluitend in de verhoudingen tot andere verdragsstaten

II. Het HAV is niet gebaseerd op "het vertrouwensbeginsel", maar op gedeelde verantwoordelijkheid van landen van oorsprong en opvang van het kind

III. Het HAV is (66k) een bouwsteen van de internationale rechtsorde ter bescherming van kinderen

IV. Aanbevelingen

I. Het HAV werkt niet universeel maar uitsluitend in de verhoudingen tot andere verdragsstaten

Anders dan bijvoorbeeld het VN Verdrag over de Rechten van het Kind, dat een universele normatieve werking heeft, is het HAV een samenwerkingsverdrag dat op wederkerigheid berust: het geldt alleen in de verhouding tot andere verdragsstaten, niet in de relatie tot niet-verdragsstaten. Dit onderscheid wordt door de Commissie onvoldoende gesignaleerd, beklemtoond en uitgewerkt.

Niet-verdragsstaten

Van de vijf landen die centraal stonden in het onderzoek, Bangladesh, Brazilië, Colombia, Indonesië, en Sri Lanka, zijn, tot op de dag van vandaag, Bangladesh en Indonesië niet bij het verdrag aangesloten. Voorts zijn van de andere door de Commissie onderzochte landen ook de democratische republiek Congo, Ethiopië, Oeganda en Zuid-Korea nog steeds geen partij bij het verdrag, en kan Taiwan om volkenrechtelijke redenen bij het verdrag geen partij worden.

Voor al deze landen geldt dus dat de door het verdrag dwingend voorgeschreven transparantie, *checks and balances* met inbegrip van het uiterst belangrijke en effectief gebleken subsidiariteitsbeginsel (preambule en art. 4 b)), procedures en overige waarborgen niet van toepassing waren en ook nu niet zijn. De met betrekking tot deze niet-verdragsstaten geconstateerde misstanden houden dus, per definitie, geen verband met het verdrag.

Verdragsstaten

Het HAV telt thans 103 verdragsstaten, waaronder de in het onderzoek mede centraal staande landen Brazilië (verdragspartij sedert 1999), Colombia (1998) en Sri Lanka (1998). Ten aanzien van deze landen stelt de Commissie, (ook) na 1998, misstanden vast. Dit doet zij ook met betrekking tot Chili (1999), Griekenland (2010), Guatemala (formeel verdragspartij sedert 2003, maar effectief pas sedert 2008), Haïti (2014), Hongarije (2005), India (2003), Peru (1996), Polen (1995), Roemenië (1995), Thailand (2004), en de Verenigde Staten (2008).

Dat de Commissie vaststelt dat zich ook met betrekking tot deze verdragslanden misstanden hebben voorgedaan is ernstig: elke misstand is er één teveel. Maar haar onderzoek naar misstanden na 1998, overigens in verschillende gradaties van ernst en omvang (Rapport pp. 119-121), is fragmentarisch en kwantitatief niet sterk.

Het rapport beklemtoont onvoldoende dat zich wel degelijk in de laatste twee decennia onder invloed van het verdrag zeer positieve ontwikkelingen hebben voorgedaan, onder méér als gevolg van het genoemde subsidiariteitsbeginsel, dat een krachtige stimulans is gebleken voor gezinsvervangende oplossingen in het land van oorsprong zelf, en met betrekking tot de opvang van kinderen met een geestelijke of lichamelijke handicap zonder toekomst in hun land. In het geval van Guatemala heeft de inwerkingtreding van het verdrag in 2008 zelfs een effect gehad dat zich laat vergelijken met een humanitaire interventie. Dit een en ander moet óók worden bedacht als de Commissie concludeert: *“Misstanden kwamen in de gehele geschiedenis van interlandelijke adoptie voor, tot op de dag van vandaag. Invoering van het HAV in 1998 heeft daar geen afdoende verandering in gebracht”*.

Het Rapport mist scherpste: de analyse zou aan precisie, overtuigingskracht en bruikbaarheid hebben gewonnen, wanneer zij zou zijn uitgesplitst (1) naar verdragsstaten en niet-verdragsstaten, (2) naar het tijdstip waarop tussen Nederland en andere staten verdragsbetrekkingen ontstonden, immers pas vanaf dat tijdstip kunnen misstanden met het verdrag in verband gebracht worden gebracht, (3) naar de ontwikkeling in de tijd en (4) naar aantallen geadopteerde kinderen.

De Commissie stelt zich niet de, uit haar constatering voortvloeiende, vraag: gegeven dat de dwingende *checks and balances*, procedures en overige waarborgen van het verdrag in die gevallen waarin het gold in elk geval formeel wél van toepassing waren, waaraan ligt het dan dat zij niet, of niet ten volle, zijn gerespecteerd?

II. Het HAV is niet gebaseerd op “het vertrouwensbeginsel”, maar op gedeelde verantwoordelijkheid van landen van oorsprong en opvang van het kind

In dit verband is van belang het door de Commissie genoemde “vertrouwensbeginsel/principe”, vermeld o.a. op pp. 18, 112, 113, 115, 127. De Commissie maakt hier onvoldoende onderscheid tussen het verdrag zelf en een door Nederlandse ambtenaren (justitie, buitenlandse zaken) blijkbaar gevolgde interpretatie van het verdrag. Het HAV is uitdrukkelijk niet gebaseerd op enig vertrouwensbeginsel in de verhouding tussen verdragslanden (anders dan het algemene volkenrechtelijke beginsel dat verdragen te goeder trouw moeten worden nageleefd, art. 26 Weens verdragenverdrag).

Integendeel, het verdrag is gegrondvest op de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de staat van oorsprong en de staat van bestemming van het kind voor iedere adoptie die onder de vigeur van het verdrag tot stand komt. Zeker, het verdrag definieert primaire verantwoordelijkheden (1) voor de oorsprongsstaat met betrekking tot de vragen of het kind kan worden geadopteerd en of de vereiste toestemmingen op de juiste wijze zijn verkregen (art. 4) en (2) voor de staat van opvang met betrekking tot de geschiktheid en voorlichting van de aspirant adoptieouders, en de toestemming voor het kind om zich permanent in dat land te vestigen (art. 5). Zoals de Commissie stelt (p. 18) is, “*sprake van een duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen de staat van herkomst en de staat van opvang*”. Maar het gaat hierbij om voor de hand liggende primaire verantwoordelijkheden, die echter (met uitzondering van art. 5 c)) niet exclusief zijn. “*De Centrale autoriteiten van de verdragsstaten worden geacht onderling samen te werken, elkaar te informeren en passende maatregelen te nemen om met het verdrag strijdige praktijken te verhinderen*” (p. 18) ook als die praktijken in eerste instantie onder de verantwoordelijkheid van de andere verdragsstaat vallen. Daarop sluit aan art. 17 van het verdrag:

art. 17: Een beslissing om een kind aan de zorg van aspirant -adoptieouders toe te vertrouwen, mag in de staat van herkomst slechts worden genomen indien:..

c. de Centrale Autoriteiten van beide Staten ermee instemmen dat de adoptie voortgang vindt.

Dit sleutelartikel betekent allerm minst dat de ontvangende staat tot het laatst van de procedure in het oorsprong land zou moeten wachten alvorens aan de bel te trekken om dan zijn veto uit te spreken. Ook als Nederland in een vroeg stadium van die procedure twijfelt over de rechtmatigheid daarvan, dient het maatregelen te nemen. Onjuist is de stelling van de Commissie: “Nederland moet dus als staat van opvang kunnen vertrouwen op de uitkomst van de beoordeling die de staat van herkomst heeft verricht. Een verdragsstaat heeft uitsluitend de mogelijkheid om als laatste redmiddel niet in te stemmen met de adoptie.” (p. 18).

In tegenstelling tot, bijvoorbeeld, het EU recht, is er geen sprake van een (“verplicht”) vertrouwensbeginsel van het verdrag. Dit is een ernstig misverstand, dat inmiddels helaas al doorsijpelt naar het publiek en de media¹.

Dat het in de praktijk vaak zo gelopen is dat Nederlandse autoriteiten het verdrag zo interpreteerden dat men niets of onvoldoende ondernam zelfs als er aanwijzingen van onregelmatigheden waren, zegt het nodige over de toepassing door Nederland van het verdrag, niet over het verdrag zelf. Significant in dit verband is de constatering (p. 115): “*De Centrale autoriteit heeft tegenwoordig het streven drie tot viermaal per jaar een werkbezoek naar het buitenland te organiseren. Uit door de commissie gehouden interviews blijkt dat, in tegenstelling tot voormalig Centrale autoriteit-ambtenaren, de huidige ambtenaren deze bezoeken over het algemeen beschouwen als een effectief middel om de*

¹ Zie interview Trouw 10 februari Verdieping p.3, nota bene in een geval waarin het verdrag niet van toepassing was.

adoptiepraktijk in het buitenland in goede banen te leiden. Er wordt gewerkt aan een normenkader waarmee het mogelijk wordt om geboortelanden, bijvoorbeeld tijdens werkbezoeken, op hun werkwijze te toetsen... Het is dus wel degelijk al mogelijk gebleken, met meer adequate inzet en middelen door Nederland, de toepassing van het verdrag, óók in landen van oorsprong, te verbeteren. Uiteraard ontbreekt de verdragsrechtelijke grondslag voor dergelijke actie in de relatie tot niet-verdragslanden.

III. Het HAV is (óók) een bouwsteen van de internationale rechtsorde ter bescherming van kinderen

Het Rapport behandelt het verdrag (summiërljk) voor zover het deel uitmaakt van de Nederlandse rechtsorde. Het gaat niet in op de internationale context van dit eigenstandige verdrag, het feit dat (1) het door de Verenigde Naties is omarmd, (2) het Comité voor de rechten van het kind systematisch nog niet bij het HAV aangesloten verdragsstaten bij het Kinderrechtenverdrag aanbeveelt het HAV te ratificeren, (3) het door UNICEF als leidraad wordt beschouwd, en (4) het leidend is voor de EU.

Bovenal gaat het Rapport geheel voorbij aan (5) het belangrijke en effectieve werk van het secretariaat (Permanent Bureau) van de Haagse Conferentie voor Internationaal Privaatrecht (HCCH) met betrekking tot de monitoring van de werking van het verdrag, aanbevelingen tot juiste toepassing ervan, en assistentie aan verdragsstaten en aspirant verdragsstaten. Ook laat de Commissie onvermeld dat voorzien is dat van 14 tot 18 juni 2021 de zesde Speciale Commissie van de HCCH bijeen komt ter evaluatie van het praktisch functioneren van het verdrag². Als de Commissie van opvatting is dat de toepassing van het verdrag, of de samenwerking met bepaalde verdragslanden, verbetering behoeft, biedt deze Special Commissie bijeenkomst een uitgelezen gelegenheid om dit aan de orde te stellen.

Het rapport sluit af met de wel erg weinig perspectief biedende vaststelling dat zij *“twijfels [heeft] of het mogelijk is een realistisch alternatief systeem te ontwerpen aangezien de vele pogingen om door middel van aangescherpte regulering van het huidige systeem misstanden terug te dringen tot op heden hebben gefaald”*.

Er is echter wel degelijk een weg vooruit, maar dan is het zaak scherper te zien welke verbeteringen het HAV wereldwijd al heeft bewerkstelligd, waar het in zijn praktische werking verbeterd kan worden, en, vooral, de onvoldoende gebleken Nederlandse infrastructuur voor het verdrag grondig door te lichten en energiek te verbeteren. Zeker is dat Nederland ernstig te kort is geschoten in de wijze waarop ons land het verdrag heeft toegepast.

IV. Aanbevelingen

1. Uit een scherpere analyse van de actuele situatie volgt al direct de aanbeveling dat Nederland, in beginsel, geen buitenlandse adopties zou moeten toestaan uit niet-verdragslanden. Opschorting van adopties vanuit deze landen is niet genoeg. De Commissie stelt zelf vast: *“Een groot deel van de in het afgelopen decennium gesignaleerde misstanden heeft betrekking op Afrikaanse landen”* (p. 111). De meeste van deze landen zijn juist niet bij het verdrag aangesloten. Stoppen dus met deze adopties, ook om deze landen aan te moedigen te doen wat de VN herhaaldelijk hebben aanbevolen, nl. toe te treden tot het Haagse verdrag. Ook dan blijft het overigens zaak eerst zorgvuldig na te gaan of het land zijn zaakjes op orde heeft en of dan adopties uit deze landen verantwoord zijn.

2. Wat de verdragslanden betreft, zou in de komende maanden zorgvuldig moeten worden nagegaan waar twijfels bestaan over de toepassing van het verdrag. Dat onderzoek zou kunnen uitwijzen dat

² Zie HCCH | Special Commission of 2021

adopties uit bijvoorbeeld China of India voorshands opgeschort moeten blijven. Opschorting van de adopties vanuit de meeste EU landen, Zwitserland, het Verenigd Koninkrijk, Noorwegen of IJsland is in beginsel niet nodig. Het zal hier dikwijls om intra-familiale adopties gaan, waarvoor opschorting niet passend is. Een uitzondering is wellicht op haar plaats voor Polen, Hongarije, Roemenië en Bulgarije (misschien ook Griekenland), voor welke landen de Commissie misstanden heeft geconstateerd. Hier is nader onderzoek nodig naar de actuele situatie. Dit geldt trouwens voor alle verdragslanden waarvoor de Commissie misstanden constateert. Intussen kan Nederland dan werken aan het versterken van de Centrale Autoriteit die nu echt de middelen en menskracht moet krijgen die haar niet meer kwetsbaar maakt voor druk van buiten of binnen het Ministerie en in staat stelt aan het verdrag naar behoren uitvoering te geven.

3. Nederland zou de voor juni 2021 geplande Speciale Commissie van de HCCH over de praktische toepassing van het verdrag moeten benutten om de bevindingen van de Commissie en de naar aanleiding daarvan door de regering getroffen en nog te treffen maatregelen te delen en te toetsen aan de ervaringen van andere verdragslanden. Daarbij zou Nederland ook kunnen pleiten voor een versterking van de zeer deskundige maar (te) kleine staf van de HCCH die verantwoordelijk is voor het monitoren van het verdrag. Zo levert Nederland ook een bijdrage aan de internationale rechtsorde (art. 90 Grondwet), waarbij komt dat op Nederland als gastland van de HCCH en geboorteland van het verdrag een bijzonder zorgplicht rust om bij te dragen aan het goed functioneren van (óók) dit verdrag.

5.1.2e

Cc. De heer Mr. T.H.J. Joustra
Voorzitter Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] -
BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Mon 2/15/2021 7:27:47 AM
Received: Mon 2/15/2021 7:27:48 AM

Feedback minister. AAO maakt zich zorgen om kinderen in kindertehuizen, adoptie afgeschilderd als iets slechts.

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: maandag 15 februari 2021 08:26

Aan: [5.1.2e]

Onderwerp: RE: Re:

Geachte [5.1.2e]

Bedankt voor uw e-mail. Ik begrijp uit uw schrijven dat de uitkomsten van het rapport veel emoties bij u los maken als adoptieouders en dat u trots bent op [5.1.2e] afkomstig uit [5.1.2e] waar het goed mee gaat. Het is niet de bedoeling van de Commissie om ouders die zich inzetten voor adoptief kinderen neer te zetten als kinderrovers of kinderhandelaren. Het systeem van de interlandelijke adopties is door de Commissie onderzocht. Zij komen tot de conclusie dat er zorgen zijn omtrent de waarborgen van dit systeem voor alle betrokkenen. Daarom is om een opschorting gevraagd. Hoe lang dit gaat duren is nog onduidelijk.

Helaas is ook de media die wellicht kwesties uitvergroot of een vertekening geeft van adoptie. Maar er zijn veel mensen die ook de goede bedoeling van adoptie en adoptieouders laten horen en ik denk dat dit ook verder in het debat zal worden belicht.

Het is fijn om te lezen dat [5.1.2e] het goed maakt bij u en ik begrijp uw bezorgdheid om de kinderen die verblijven in kindertehuizen in de wereld. De Centrale autoriteit geeft feedback aan de minister naar aanleiding van de reacties die binnen komen naar aanleiding van zijn beslissing. Ook uw zorgen brengen wij naar voren.

Ik wens u veel sterkte en wellicht nog tot horens. Als u nog verder wilt praten mag u altijd bellen.

Met vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] <[5.1.2e]@gmail.com>

Verzonden: zaterdag 13 februari 2021 10:45

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Re:

Goedemorgen,

Ik heb mijn emoties weer aardig onder controle hoor. Ben enorm dankbaar voor [5.1.2e] Maar wat mij betreft is de strijd nog niet gestreden. Als ik en velen met mij onterecht worden neergezet als kinderrovers, adoptie is handel etc etc, dan komt er een oergevoel in mij naar boven.

Ten eerste voor mijn kind. Mijn kind wordt in een verkeerd daglicht gesteld en dat accepteer ik niet ik raad de commissie Joustra aan eens in een kindertehuis te gaan kijken. Het is hartverscheurend.

Daarnaast wij als adoptieouders. Je hebt de adoptie met alle liefde en alle kracht van de hele wereld gedaan. Je werkt er dagelijks aan om je kind te laten groeien, bloeien. En dan word je van zulke nare zaken beticht. Ik vind het ronduit schandelijk.

Als laatste voor de kindjes overal ter wereld. Die in kindertehuizen zitten en wachten op een papa en mama. Wij vragen ook weleens aan [5.1.2e] of [5.1.2e] terugwil naar [5.1.2e] Dan zegt [5.1.2e] nee, ik wil bij papa en mama blijven.

Goed ik vecht hier dus tegen door de kamerleden te mailen met allerlei kritische vragen.

Rest mij u een fijne zaterdag te wensen. Wij zijn bezig met [5.1.2e] te leren schaatsen en het gaat al best aardig! Trots!

Op vr 12 feb. 2021 10:22 schreef [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ <[5.1.2e]@minjenv.nl>:

Geachte [5.1.2e]

Mag ik u bellen naar aanleiding van uw e-mail?

Met vriendelijke groeten,

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Directie Coördinatie Financiën, Bedrijfsvoering
en Juridische Zaken (CBJ)

Afdeling Juridische en Internationale Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Tweede Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. de informateur, Zijne Excellentie mr. H.D. Tjeenk Willink
Postbus 20018
2500 EA Den Haag



Betreft: behoud van interlandelijke adoptie

5.1.2e

23 april 2021

Geachte heer Tjeenk Willink, geachte onderhandelaars,

Op 8 februari werd het rapport gepubliceerd van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie. Op diezelfde dag nam demissionair Minister Dekker van Rechtsbescherming het besluit tot een opschorting van interlandelijke adoptie.

De Landelijke Vereniging van Adoptieouders (LAVA) is een organisatie die de belangen beheert van (aspirant) adoptieouders. Als adoptieouders zijn wij uiteraard geraakt door alles wat er mis is gegaan in de vorige eeuw en het verdriet dat dit bij een deel van de geadopteerden en hun (biologische) families heeft veroorzaakt. Het is goed dat daarvoor ruim aandacht is gekomen via dit onderzoek.

Wij zijn enorm geschrokken van het besluit tot opschorting. Er is namelijk veel te weinig stilgestaan bij wat het opheffen van het adoptiesysteem voor kinderen nu, en in de toekomst, zou betekenen. Met interlandelijke adoptie beschermt Nederland het welzijn van kinderen die anders aan hun lot overgelaten worden.

Wij willen onze kinderen recht in de ogen kunnen kijken en uitleggen waarom zij bij ons zijn, en daarvoor is zorgvuldigheid een vereiste. Wij horen regelmatig dat het besluit van de opschorting van adopties heftig is voor (aspirant) adoptieouders. Dat kan wel zo zijn, maar het draait niet om ons. Wij komen op de tweede plaats. Als aangetoond kan worden dat deze opschorting werkelijk in het belang van kinderen zou zijn, dan hebben wij ons daarbij neer te leggen.

En daar wringt de schoen nu juist.

In de technische briefing van 11 februari 2021, na het verschijnen van het rapport, hebben Kamerleden gevraagd wanneer de laatste misstanden zich binnen het huidige adoptiesysteem hebben voorgedaan. Daarop is geantwoord door de Centrale Autoriteit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid dat dit was in 2008¹. Verder geeft de Centrale Autoriteit in diezelfde briefing aan, dat misstanden die wél zijn gezien, zich buiten het wettelijke systeem afspelen¹. Het opheffen van het wettelijke systeem gaat dus geen misstanden oplossen, maar eerder in de hand werken.

De Commissie Joustra heeft inherente kwetsbaarheden aangewezen in het systeem, maar deze kwetsbaarheden hebben zich niet gematerialiseerd in de vorm van misstanden. Het lijkt ons logisch dat er bij voortduring gewerkt wordt aan het signaleren van kwetsbaarheden en het verbeteren van het systeem. Echter; we constateren ook dat de landen die deelnemen aan het Haags Verdrag en/of werken volgens de uitgangspunten van het Haags Verdrag, en waarmee Nederland tegenwoordig nog samenwerkt, zich houden aan het internationale normenkader dat is neergelegd in de "Guide to Good Practice", die onderdeel is van het Haags Verdrag.

We zijn dus inmiddels jarenlang wettelijke adopties als kindbeschermingsmaatregel aan het toepassen zonder misstanden, maar zetten deze wettelijke kindbescherming stil zonder bewijs dat die beslissing in het belang van kinderen is.

Volgens de CBS bijlage van het rapport van de commissie zelf, wil de overgrote meerderheid van zowel de algemene bevolking, alsook de geadopteerde volwassenen, adoptie behouden als kinderbeschermingsmaatregel.

Uit wetenschappelijke hoek komt kritiek op het opschortingsbesluit, omdat het alternatief voor kinderen inhoudt dat zij op zullen groeien in tehuizen. Wetenschappelijk is bewezen dat dit zeer schadelijk is voor hun ontwikkeling².

Het beschermen van kinderen die wonen in landen hier ver vandaan, en die zonder ouders moeten opgroeien, vergt moed. Het is heel eenvoudig om een systeem op te heffen en daarbij te verklaren dat de misstanden zijn opgelost. Echter wanneer de Minister zo'n besluit neemt, beslist hij tegelijkertijd dat kinderen in tehuizen moeten blijven. Door deze handeling is hij daar zelf direct verantwoordelijk voor. Voor deze keerzijde van de medaille is veel te weinig aandacht. Het afdekken van verantwoordelijkheid wordt maar van één kant bekeken. Het gaat erom dat er een zo zorgvuldig mogelijke afweging wordt gemaakt waarbij continu op het belang van het kind wordt gelet^{3, 4}.

Kinderbescherming is kwetsbaar. Adoptie is kwetsbaar. Niet alleen interlandelijk, maar ook hier in Nederland. Waterdichte garanties zijn niet altijd te geven, maar kinderen in tehuizen laten wachten totdat alles zeker is, levert gegarandeerd wél schade op.

Wij zijn als adoptieoudervereniging in intensief overleg met de ketenpartners om het systeem nog zorgvuldiger te maken. Echter; het tussentijds stilleggen van adopties moet in het belang van kinderen zo snel mogelijk worden teruggedraaid. Wij willen u vragen om het behoud van interlandelijke adoptie naar Nederland bij de partijen waarmee u spreekt onder de aandacht te brengen. Een toekomstig regeerakkoord zou wat ons betreft een passage moeten bevatten waarin Nederland zijn rol als veilige haven voor kinderen in nood, conform het Haags Adoptieverdrag, blijft vervullen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e (LAVA)

¹ Beleidsreactie op het rapport Commissie Onderzoek naar Interlandelijke Adoptie in het verleden (ministerie J&V), 11 februari 2021, <https://debatgemist.tweedekamer.nl/node/24939> 9min00sec

² The Lancet, Child & Adolescent Health, Institutionalisation and deinstitutionalisation of children, 23 juni 2020, <https://www.thelancet.com/commissions/deinstitutionalisation>

³ "Are intercountry adoptions in children's best interests?", Robyn Vorster, Daily Maverick, 1 april 2021, <https://www.dailymaverick.co.za/opinionista/2021-04-01-are-intercountry-adoptions-in-childrens-best-interests/>

⁴ 'Nederlandse adoptiestop ontnemt Zuid-Afrikaanse kinderen de kans op een gezin', Elles van Gelder, NOS, 10 april 2021, <https://nos.nl/artikel/2376194-nederlandse-adoptiestop-ontneemt-zuid-afrikaanse-kinderen-de-kans-op-een-gezin.html>

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Zijne Excellentie De heer H.D.T. Willink
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Amersfoort, 25 april 2021

Betreft: verzoek tot hervatten interlandelijke adoptie

Hooggeachte heer Willink,



Op 8 februari 2021 is het Rapport van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie alsook de beleidsreactie van de demissionair minister bekend gemaakt. Op basis van dit rapport heeft de minister voor Rechtsbescherming besloten internationale adopties op te schorten. Daarbij heeft de minister aangegeven dat het aan een nieuw kabinet is een beslissing te nemen over de toekomst van interlandelijke adoptie.

In de afgelopen jaren is duidelijk geworden dat onder de vlag van adoptie, misstanden hebben kunnen plaatsvinden, maar meer nog dat het proces van afstand doen en het opnemen van een kind veel grijs gebied kent. Tegenstanders van adoptie betogen dan ook dat adoptie om die reden afgeschaft zou moeten worden. Dat partijen geschrokken zijn over de uitkomsten van het bovengenoemde rapport en de noodzaak voelen om zich hierover uit te spreken, dit te veroordelen en dit zichtbaar willen uitdragen is niet meer dan begrijpelijk.

Daar staat tegenover dat 70% van de geadopteerden (CBS, 2020) graag ziet dat adoptie behouden blijft voor kinderen in nood, ook als dat betekent dat hun band met het land van herkomst hierdoor "tijdelijk" wordt doorgesneden. De minister is bang voor nieuwe misstanden (kinderhandel) en wil zelf hiervoor niet de verantwoordelijkheid dragen. Door deze extreme houding gaat hij voorbij aan het feit dat hierdoor kinderen noodgedwongen in kindertehuizen blijven zitten. Dit gaat in tegen de afspraak die in de VN richtlijn alternatieve zorg is neergelegd, namelijk dat kindertehuizen zo snel mogelijk moeten worden uitgebannen, vanwege de extreme schadelijkheid. Kinderen hebben recht op zorg in een gezin. Dit is het geval bij adoptie.

Door het overhaaste handelen van de minister is een inhoudelijk gesprek over het rapport alleen nog mogelijk binnen de context van 100% zekerheidsgarantie dat er geen misstanden meer plaatsvinden. Hierdoor is er een contradictio in terminis ontstaan. Een gesprek over adoptie behoort een moreel gesprek te zijn, waar de balans tussen goed en fout gezocht moet worden. Dit is dus niet meer mogelijk vanwege de door de minister gewenste zekerheid. Deze route is afgesloten, waardoor in het klein de oplossingen niet meer gevonden kunnen worden. Er kan enkel gesproken worden in hoofdlijnen namelijk: Hoeveel kinderen laten we feitelijk in de steek door het stopzetten van deze kindbeschermingsmaatregel? Dat is niet te meten, maar voelt voor ons wel als een moreel failliet van een land en daar staan we internationaal dan ook alleen in.

Wij storen ons dan ook aan de opstelling van de ambtenaren en ministers. Zij stellen zich in onze ogen niet op als volksvertegenwoordigers en vragen de ambtenaren en de ministers de opdracht die ze vanuit het volk meekrijgen ook te gaan uitvoeren, inclusief nationale verdragen, zoals overeengekomen. Wij realiseren ons dat een mate van geborgenheid en vertrouwen nodig is om te komen tot een nieuw proces, maar ook in deze situatie lopen wij aan tegen de verouderde en gesloten bestuurscultuur, waardoor binnenkort wederom duidelijk gaat worden dat de minister op basis van onjuiste informatie een beslissing heeft genomen.

De onderbouwing van het advies van de Commissie Joustra om adoptie vandaag de dag af te schaffen bestaat voor zover wij konden beoordelen voor 80% uit krantenartikelen. Artikelen waarin niet altijd hoor en wederhoor is toegepast en waar incidenteel de rechter al van mening is geweest dat een artikel feitelijk onjuist is. Daarnaast kent u de media als geen ander en weet u ook dat goed nieuws, geen nieuwswaarde heeft. Een realistisch beeld wat recht doet aan de adoptiepraktijk in de media is dan ook ver te zoeken. Dit laat onverlet dat ook in de media wel terechte zaken zijn aangekaart.

De afgelopen jaren hebben wij als SiG meegewerkt om de processen en procedures te verbeteren en dit is vanzelfsprekend een voortdurend proces, omdat een moreel klimaat tijdgebonden is. Nieuwe inzichten ontstaan ook pas, nadat een grens is overschreden. Pas nadat iets als fout wordt 'ervaren/gevoeld/betiteld' door de maatschappij kan er bijgestuurd worden. De afgelopen jaren is dat dan ook gebeurd. LAVA, vergunninghouders, maar ook SiG zetten zich al jaren in voor verbetering en gaan graag met de nieuwe minister en betrokken ambtenaren in gesprek over een systeem wat past bij de huidige tijd en opvattingen.

Wij roepen u als informateur, onderhandelaars en politieke partijen daarom op om er, samen met ons, aan te werken om ervoor te zorgen dat interlandelijke adoptie met zorgvuldige procedures en betrouwbare landen behouden blijft als mogelijkheid voor de kinderen die geen andere toekomst hebben.

Met vriendelijke groet,
Namens SiG (Stichting Interlandelijk Geadopteerden)

5.1.2e

Achtergrond onderzoek

De Commissie Joustra heeft onderzoek gedaan naar de gang van zaken rondom adopties vanuit het buitenland en de rol van de Nederlandse overheid daarbij. Dit onderzoek ging in beginsel over de periode 1967-1998, oftewel de periode vóór de invoering van het Haags Adoptie Verdrag. Hoewel, de commissie geen concrete misstanden heeft kunnen noemen die hebben plaatsgevonden ná 1998 heeft de commissie aangegeven het adoptiesysteem fraudegevoelig te vinden en onderhevig aan misstanden. Op basis van dit rapport heeft de minister voor Rechtsbescherming besloten interlandelijke adoptie op te schorten. Uit het rapport wordt duidelijk dat in het verleden, voor de inwerkingtreding van het Haags AdoptieVerdrag, er veel zaken mis zijn gegaan. Met name daar waar het gaat om het handelen door de overheid op signalen uit de toenmalige praktijk. De zaken die genoemd en onderzocht worden zijn hard maar niet nieuw. Het samenhangende beeld is pijnlijk en verdrietig en verdient een plek. Het excuus dat de overheid hiervoor maakt is terecht. We voelen mee met eenieder die hierdoor geraakt is en zijn van mening dat zij goede ondersteuning verdienen en moeten krijgen.

Huidige adoptiepraktijk

Sinds de invoering van de WOBKA en later het Haags AdoptieVerdrag, in 1998, zijn er zeer zorgvuldige procedures ingericht waarbij het zendende en ontvangende land zaken toetsen in de uitvoering en waarop vervolgens door rechtbanken en door overheden op wordt gecontroleerd. In haar rapport geeft de Commissie haar visie over hoe zij de huidige adoptiepraktijk beziet.

De vergunninghouders zijn onaangenaam verrast en geschrokken over de beperkte, slecht onderbouwde en niet-inzichtelijke wijze waarop de aanbeveling in het rapport tot stand is gekomen.

In de technische briefing van 11 februari 2021, aan de Tweede Kamer, heeft de Commissie geen concrete voorbeelden kunnen noemen die de aanklacht tegen de huidige praktijk staven en tevens heeft de Commissie aangegeven niet in te willen gaan op de vragen die zijn gesteld.

Daarnaast heeft het ministerie zelf in de technische briefing aangegeven sinds 2008 geen misstanden meer te zien in de sterk gereguleerde adoptiepraktijk. Het is onbegrijpelijk dat op basis van bovenstaande door een demissionair kabinet een tijdelijke stop is afgekondigd zonder openbare weging van het rapport en een fatsoenlijke afweging door de volksvertegenwoordiging.

Gevolgen opschorting

De wetenschap is er duidelijk over; adoptie en de permanentie die hiermee gepaard gaat is voor de ontwikkeling van kinderen waarvoor de biologische ouders niet kunnen, willen of mogen zorgen veruit een duurzamer alternatief dan geïnstitutionaliseerde opvang of wisselende pleegzorg. Alle wisselingen in die zorgsetting zorgen ervoor dat kinderen zich niet kunnen hechten en onnodig veel schade oplopen, waardoor zij later instabiele burgers worden, waarvan de kans groter is dat ze iets nodig hebben van het sociale zorgstelsel, dan dat ze iets kunnen bijdragen. In weerwil van de huidige beeldvorming zijn de redenen tot afstand doen divers en meer dan eens weloverwogen.

Ook in Nederland kiezen jaarlijks nog vrouwen bewust voor het doen van afstand. Daarnaast worden er ook nog steeds kinderen te vondeling gelegd. Kinderen die allemaal gebaat zijn met nieuwe Aspirant Adoptief Ouders. De beslissing vanuit de minister is niet om te stoppen met adoptie perse, maar wel met interlandelijke adoptie. Hiervoor zijn een aantal redenen opgevoerd die niet steekhoudend zijn. Enerzijds omdat deze conflicteren met internationale verdragen waar wij ons aan gecommitteerd hebben, anderzijds omdat deze eenzijdig onderbouwd vanuit het morele referentiekader van de slachtoffers van kinderhandel onder de vlag van adoptie waarmee gesproken is gedurende de looptijd van het onderzoek.

Wij kunnen ons dan ook niet aan de indruk onttrekken, dat met name het internationale karakter ter discussie is komen te staan door enerzijds de link naar kinderhandel in het verleden, en de rest vanuit een tunnelvisie, welke dus nadrukkelijk niet de gevoelens van de overige 70% van de geadopteerden reflecteert. Dat geeft dus een spagaat in volksvertegenwoordiging, beleidsvorming, maar ook uitvoering en een diepe verdeeldheid binnen de maatschappij. Adoptie is in de huidige tijd een zeer weloverwogen vorm van gezinsvorming waarbij aspirant ouders bewust, volledig doorgelicht en goed voorbereid er voor kiezen om zich beschikbaar te stellen voor een kind, zodra dat ouders nodig heeft.

Daarnaast constateren we dat het voor geadopteerden en hun ouders, maar ook hun kinderen buitengewoon pijnlijk is dat adoptie wordt afgeschaft zonder een deugdelijke onderbouwing. Het is naar kinderen niet uit te leggen waarom het niet meer goed is dat geen papa's en mama's zoals die van hen mogen zijn. Zij lopen letterlijk met de vraag, wat is verkeerd met mijn papa of mama.

Vergunninghouders adoptie

Voor de huidige vergunninghouders die bij wet noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van adoptieprocedures staat centraal dat de belangen van het kind gediend moeten zijn met adoptie.

Interlandelijke adopties zijn omgeven met uitgebreide internationale wet- en regelgeving. De opschorting of een stop gaat ertoe leiden dat er al op korte termijn (binnen 1 jaar) voor kinderen met special needs geen ouders meer beschikbaar zijn. Met de tijdelijke stop sluit Nederland dus al haar ogen voor het fundamentele recht dat kinderen hebben om op te mogen groeien in een gezin en ontnemt zij specifiek de kwetsbaarste kinderen deze kans.

De zorgvuldigheid van procedures staat voorop en we willen er doorlopend voor zorgen dat misstanden voorkomen worden, dat signalen hierover worden onderzocht en dat daarop wordt gehandeld.

Stopzetten is in alle gevallen een disproportionele maatregel die alleen genomen moet worden als er concrete misstanden zijn en al het nodige is gedaan om deze op te lossen en in de toekomst te voorkomen.

To: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl; [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DARC/JIZ [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl
From: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC
Sent: Mon 6/7/2021 2:53:21 PM
Subject: FW: de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie
Received: Mon 6/7/2021 2:53:21 PM
[Visie Kinderombudsman op interlandelijke adoptie .pdf](#)

Ter info nog niet gelezen

[redacted] 5.1.2e

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming

Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:38

Aan: Info PIV - DC/PIV; [redacted] 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES ; DGSenB - Staf; [redacted] 5.1.2e - BD/DSenJ

CC: [redacted] 5.1.2e - BD/DBO/M&B; [redacted] 5.1.2e - BD/DBO

Onderwerp: FW: de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie

Ter informatie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Telefoon +31 70 [redacted] 5.1.2e

M. +31 6 [redacted] 5.1.2e

E. [redacted] 5.1.2e @minjenv.nl

Van: Secretariaat De Kinderombudsman <[redacted] 5.1.2e @dekinderombudsman.nl>

Verzonden: maandag 7 juni 2021 16:17

Aan: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e <[redacted] 5.1.2e @dekinderombudsman.nl>

Onderwerp: [postmap] de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie

Geachte heer Dekker,

Namens Kinderombudsvrouw [redacted] 5.1.2e zend ik u de visie van de Kinderombudsman op interlandelijke adoptie. Deze visie heeft zij heden ook aan de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid doen toekomen. Dit ten behoeve van het AO Adoptie op woensdag 9 juni a.s.

Voor verdere vragen kan contact worden opgenomen met haar medewerker [redacted] 5.1.2e

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e



de Kinderombudsman.

De Kinderombudsman

Postbus 93122

2509 AC Den Haag

070 [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @dekinderombudsman.nl

Werkdagen: ma t/m vr (woe tot 12.30 uur)

Ministerie van Justitie en Veiligheid

T,a,v. Dhr. drs. S. Dekker

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Den Haag, 9 april 2021

Betreft: opschorting en toekomst van interlandelijke adopties

Hooggeachte heer Dekker,

Wij hebben met waardering kennisgenomen van uw stellingname inzake de conclusies van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie.

Op 8 februari jl. heeft u naar aanleiding van het onderzoek van de Commissie Joustra grote misstanden in het systeem van interlandelijke adoptie erkend, waarmee ook erkenning is gekomen voor alle geadopteerden die de afgelopen jaren bij de overheid en andere betrokkenen aan de bel hebben getrokken. U heeft geconcludeerd dat de Nederlandse overheid tekort is geschoten door jarenlang weg te kijken en u heeft geadopteerden namens het kabinet excuses aangeboden. Nu misstanden bij interlandelijke adoptie tot op heden plaatsvinden en onderdeel zijn van het systeem van interlandelijke adoptie, heeft u besloten om per direct interlandelijke adoptieprocedures op te schorten. Wij zien dit als een verstandig en noodzakelijk besluit.

Tevens deelt u de twijfel van de commissie of het überhaupt wel mogelijk is om het systeem van interlandelijke adoptie zo in te richten dat misstanden niet meer zullen voorkomen, nu duidelijk is geworden dat aanvullende maatregelen en toezicht risico's niet kunnen beperken en uitsluiten. Wij delen deze twijfel ook. Wij hebben gemerkt dat er, behalve steun, weerstand is tegen het besluit om interlandelijke procedures op te schorten en mogelijk interlandelijke adoptie geheel stop te zetten in de toekomst. Uit de technische briefing bleek dat nog niet alle Kamerleden de aanbevelingen en conclusies van het onderzoek lijken te onderschrijven. Wij willen graag met u en uw ambtenaren in gesprek ter ondersteuning van de besluitvorming omtrent de toekomst van het systeem van interlandelijke adoptie.

Hoogachtend,

5.1.2e

5.1.2e @defenceforchildren.nl

5.1.2e

5.1.2e @comensha.nl

5.1.2e

5.1.2e @icdi.nl

Pagina's zijn geweigerd

1 - 3

buiten verzoek

Gesprek Meiling 17 mei 2021

Introductie

5.1.2e	Meiling
5.1.2e	Meiling

In dit gesprek wordt gesproken vanuit de ervaringen van Meiling zelf.

Reflectie rapport en brief

Het rapport van commissie Joustra heeft Meiling verbijsterd. Niet zozeer over de periode vóór 1998, dat deel staat. De kritiek gaat over het deel van het onderzoek over de periode erna. De commissie kan niet per land aangeven welke misstanden nu dan zouden plaatsvinden. De onderbouwing ontbreekt. De commissie doet dan volgens Meiling ook te vergaande uitspraken over de situatie vandaag de dag.

Wat Meiling betreft, als ook de andere vergunninghouders, zou de opschorting dan ook meteen moeten worden opgeheven. Hier is geen grond voor. Meiling vraagt zich af in hoeverre de Minister zich realiseert wat de consequenties hiervan zijn, bijvoorbeeld voor relaties met tehuizen in het buitenland.

Publiekrechtelijke stelsel

Vooraf wil Meiling aangeven het als pijnlijk te hebben ervaren dat er met de keuze voor een publiekrechtelijk systeem, eigenlijk gesteld wordt dat het probleem bij de vergunninghouders ligt. Dat zij kinderen zouden verhandelen en misstanden veroorzaken. Dat is pijnlijk. En er zou juist ook naar de overheid zelf gekeken moeten worden. De vergunninghouders voeren uit wat de overheid hen oplegt.

Wat betreft de inrichting van een publiekrechtelijk systeem geeft Meiling aan dat met name naar de geldstromen gekeken zou moeten worden. En niet zozeer naar een andere publiekrechtelijke organisatie. Het risico bestaat dat met de komst van een andere organisatie het netwerk en de kwaliteit verloren gaat. Door alleen de geldstromen op een andere manier te laten verlopen, te weten: niet via de bemiddelaar zelf, voorkom je dit. Het netwerk is ontstaan door intensieve persoonlijke contacten. Dat neem je niet zomaar over.

Hetzelfde risico ziet Meiling als je ervoor zou kiezen de bemiddeling te bundelen tot 1 organisatie. Naast het risico dat het netwerk verloren gaat, bestaat ook de kans dat er te weinig capaciteit gaat zijn om het netwerk op dezelfde wijze te onderhouden.

De relatie met andere landen is een lastiger punt. Je zult tot op zekere hoogte altijd vragen houden over de procedure. Wat is redelijk om te vragen? Bv. in China worden kinderen wel te vondeling worden gelegd. Hoever moet je gaan om duidelijkheid over de biologische ouders te krijgen. Welke zekerheid wil je hebben? Dat is een vraag die breder en ook politiek beschouwd moet worden. Dan kan je daar ook toezicht op houden.

Het is tot slot voor dit deel jammer dat voorop is gesteld alleen publiekrechtelijk naar de toekomst te kijken. Er zijn ook alternatieven denkbaar. Voorop staat dat kwetsbaarheden tot misstanden worden weggenomen.

Internationaal toezicht

- Een extern toezichts-orgaan is niet per definitie nodig. Er is bovenal een toetsingskader nodig, dat duidelijkheid biedt over wat je minimaal wilt hebben aan zekerheden. Hier kan je als Nederland zelf op toetsen bij de landen van herkomst, of in samenwerking met andere landen, of je laat een extern orgaan hierop toezien.

Een mogelijke toevoeging zou zijn als de samenwerking tussen ontvangende landen wordt versterkt, die alle uit hetzelfde land adopteren. Dus per land van herkomst de samenwerking versterken met andere ontvangende landen. Dan krijg wellicht meer informatie boven water en kan je een beter gevalideerde landen-audit doen.

Afronding

Meiling doet de oproep dat er in de toekomst, ongeacht hoe die eruit zal zien, op politiek niveau door de Minister met hen wordt gesproken. De politieke besluitvorming heeft rechtstreekse consequenties voor de vergunninghouders. Dat zou Meiling wel zo fatsoenlijk vinden.

5.1.2e

8 april 2021

Introductie

5.1.2e op verschillende wijzen werkzaam op het terrein van interlandelijke adoptie.

5.1.2e

5.1.2e

Reflectie rapport commissie Joustra en beleidsreactie

5.1.2e heeft in een brief gericht aan de commissie Joustra haar reactie op het rapport toegezonden. Het ministerie heeft deze brief ook ontvangen en gelezen. Een aantal belangrijke reflecties is:

- dat de aandacht voor interlandelijke adoptie als kindbeschermingsmaatregel ontbreekt in het rapport. Hier is veel literatuur over beschikbaar;
- Dat er eenzijdig is gekeken naar interlandelijke adoptie, vanuit de focus wat er mis is gegaan zonder dit cijfermatig te onderbouwen;
- de periode na 1998 niet grondig is onderzocht.

Zij uit haar twijfel over de relatie tussen het moratorium en de gevonden fouten in het systeem, met dien verstande: voor welk probleem is het moratorium de oplossing? In haar ogen niet voor de kinderen die een gezin nodig hebben.

Het is belangrijk dat het rapport ruimte maakt voor misstanden en de pijn, dat fouten worden erkend zodat er geleerd wordt van het verleden. Daarna kan pas naar het systeem worden gekeken. Ze is blij met het excuus van de Minister en het is goed dat het nu op een rij staat. Het was immers allemaal al bekende materie. De gebruikte voorbeelden en casussen zijn geen van allen nieuw.

Het is een complex veld, interlandelijke adoptie, en je kunt niet aan elke invalshoek recht doen. Wel is het kwalijk dat de periode na 1998 niet grondig is onderzocht en dat er wel vergaande aanbevelingen worden gedaan over het hier en nu.

5.1.2e ziet ook kwetsbaarheden in het systeem, maar er is in haar ogen niet naar culturele verschillen gekeken vooral niet waar het gaat om de reden dat er kinderen zonder ouders in tehuizen terecht komen. Er zijn landen waar je als alleenstaande ongehuwde vrouw je leven niet zeker bent. Dat kan reden zijn om een kind af te staan ter adoptie. De terugloop in het aantal adopties is een goede ontwikkeling, dat is onderbelicht gebleven. Als je kinderen wilt beschermen, moet je accepteren dat je fouten kan maken. Je moet jezelf de vraag stellen wat kan er gebeuren als je stopt, hoe waarschijnlijk het is dat dit gebeurt? De kans dat illegale praktijken ontstaan als er een moratorium is, is groot. Dat is onwenselijker.

In haar ogen zou je het systeem wel anders moeten inrichten en meer dichttimmeren.

Voorkomen misstanden met een publiekrechtelijk systeem

Een lastig punt is dat je de kant van de zendende landen niet kunt controleren. 5.1.2e suggereert de bezien of de IND of de ambassade hierin een rol kan spelen. Om onder meer de toets te doen op subsidiariteit

Daarnaast zou het geld uit het systeem gehaald moeten worden. Nu bepaalt de markt. Dti zijn verkeerde financiële prikkels. Een publiek stelsel kan dit verminderen en het verschil tussen arm en rijk eruit halen. Stel je werkt van CA tot CA, dan ondervang je wel een groot stuk.

Het is in haar ogen goed dat de vergunninghouder niet privaat georganiseerd is. Er is een helder kader nodig, dat leidend is bij bemiddeling. 5.1.2e zou graag een meer inhoudelijke match zien, bv. met aanvullende psychologisch en medisch onderzoek. Het is in haar ogen zaak dat er bij de publieke bemiddeling goede professionals werken. Meer psychologen en artsen zouden betrokken moeten worden; een multidisciplinair team. Er kan meer gebruik gemaakt worden van digitale media bij beoordeling en ondersteuning

Wat betreft de taakopvatting zou de publieke organisatie zich moeten richten op kinderbescherming in brede zin met een nationale (binnenlandse adoptie, pleegzorg-> nederland adoptie) en een internationale poot. De inhoudelijke match zou mogelijk tot stand kunnen komen met tussenkomst van een adoptiepanel.

Daarnaast is het volgens 5.1.2e belangrijk om een visie neer te zetten, gericht op kinderen waar geen thuis voor is. Er zullen altijd kinderen zijn waar opvoeding in het geboortegedin niet kan of niet mag, onderbouw de visie en de uitwerking ervan (zorg, onderwijs, voorlichting) wetenschappelijk.

Internationaal toezicht versterken

In de basis zouden we als Nederland niet moeten blijven adopteren uit niet-verdragslanden. Dat heeft commissie Joustra niet onderscheiden in haar analyse. Bovendien is niet onderscheiden dat er sprake is van een tijd voordat er een wettelijk kader was en de periode erna. In praktijk zijn de verhalen die de pers haalden vaak verhalen van zelf-doe adopties.

En wat betreft de verdragslanden, zou volgens 5.1.2e met met permanent bureau overlegd moeten worden: hoe vliegen we dat aan? Het is een samenwerkingsverdrag. Het is ingewikkeld internationaal slagen te maken, maar er zijn wel manieren denkbaar. Met name buitenlandse zaken en diplomatieke diensten zouden een grotere rol kunnen spelen bij adoptieprocedures of het toezicht. Of het permanent bureau zou door Verdragsstaten verder gemandateerd kunnen worden.

Overige aandachtspunten

Er is een adoptieregister/databank nodig om te monitoren hoe het mensen vergaat analoog aan het tweelingenregister. Duidelijk moet zijn dat adoptie niet altijd makkelijk is, het is geen sprint, na adoptie begint de marathon. Het is heel belangrijk hier tijd voor te nemen en energie in steken. Het is geen gebaand pad. Ouders en kinderen

Een nieuwe adoptieorganisatie zou een uitvoeringspoot, toetsingspoot en een zorgpoot moeten hebben of kunnen bestaan uit 3 organisaties. Waar ook opgeleide - als zodanig gecertificeerde - ervaringsdeskundigen een rol krijgen. Inhoud dient vorm te bepalen. Dat maakt een inhoudelijke visie op adoptie en missie welke rol de Nederlandse overheid hierin heeft wezenlijk.

Tot slot benadrukt 5.1.2e dat het belangrijk is dat mensen hun geboorte nationaliteit kunnen behouden, naast de Nederlandse, verbonden kunnen zijn met twee landen in plaats van landen te moeten inwisselen. Dit is een juridisch nader uit te werken punt. Past wellicht bij het concept van meerouderschap zoals ook neergelegd door de Commissie Herijking ouderschap. Juridisch is het te overwegen om niet altijd over te gaan tot een sterke adoptie maar (Bv. bij binnenlandse adoptie) zwakke adoptie toe te voegen.

In reactie op het verslag stuurde 5.1.2e onderstaande figuur en toelichting toe voor een alternatief stelsel.

Toelichting figuur:

-Links staan de functies van de ZBO, rechts de toetsing

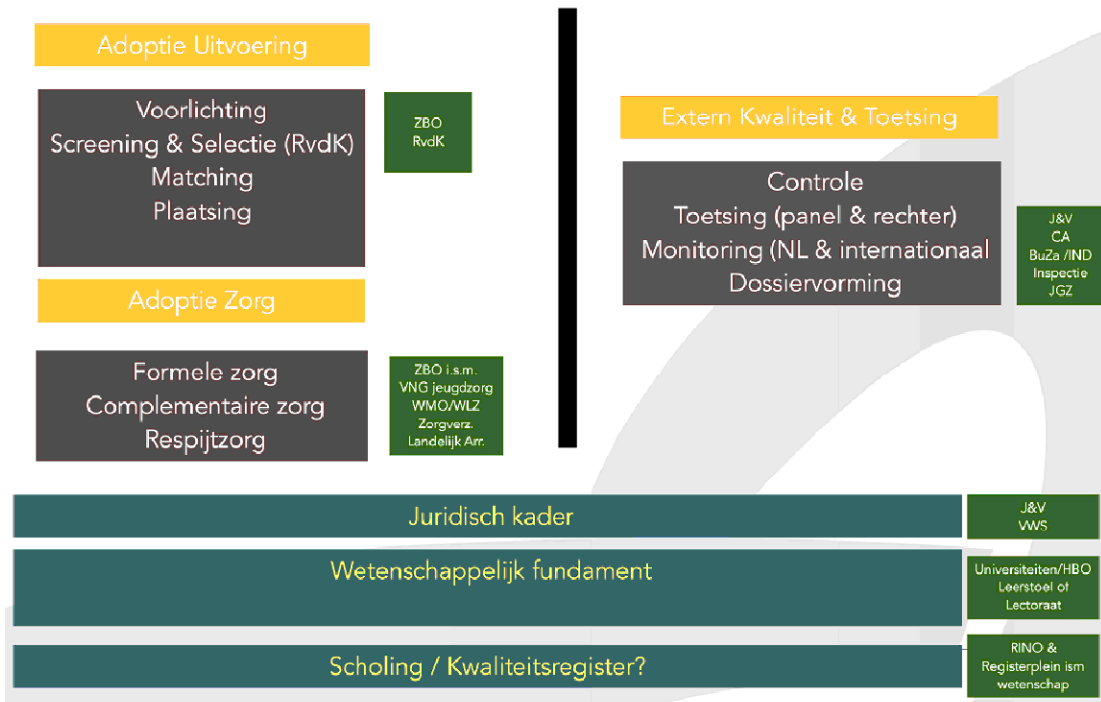
-Fundamenteel is dat er een degelijk juridisch kader is, wetenschappelijke onderbouwing en adoptiecompetente professionals.

-Nu de leerstoel in Leiden is gestopt is er nergens wetenschappelijke borging. Een lectoraat met kenniskring of leerstoel met onderzoeksgroep zou hierin kunnen voorzien.

-Vanuit de gedachte dat het veld merendeels uit HBO geschoolden bestaat, kan je ook een lectoraat bedenken met opdracht toerusten veld en een leerstoel met opdracht wetenschappelijk onderzoek. Beiden zijn nodig.

5.1.2e

ZBO:Centrale Nederlandse Adoptiedienst



5.1.2e

en

5.1.2e

9 april 2021

Introductie

5.1.2e

RvdK,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e landelijk beleidsadviseur interlandelijke adoptie

Reflectie rapport commissie Joustra en beleidsreactie Minister

Er ligt een grondig en goed rapport. De aanbevelingen waren wel kritischer dan verwacht. Hoewel de bevindingen niet als complete verrassing kwamen, was het toch wel schrikken hoe ernstig er sprake was van misstanden en hoezeer de misstanden inherent zijn aan het stelsel van interlandelijke adoptie en tot op de dag van vandaag doorlopen.

De Raad voor de Kinderbescherming neemt het rapport serieus. Als er sprake is van misstanden, dan moet je er niet aan meewerken. Opvallend is dat reacties op het rapport laten zien dat mensen de geconstateerde inherente misstanden in het systeem verwarren met voordelen die adoptie op micro-niveau kan hebben.

Ook valt het de RvdK op dat DSJ en CA in de beleidsreactie lijken te benadrukken dat onderzoek is gedaan naar misstanden tot 1998, terwijl het rapport expliciet en ondubbelzinnig constateert dat de misstanden tot op de dag van vandaag inherent zijn in het stelsel van interlandelijke adoptie.

Voorkomen misstanden met publiekrechtelijke systeem

Er spelen veel belangen bij interlandelijke adoptie. Het is goed om als overheid de vraag te stellen welk belang we dienen met interlandelijke adoptie.

Het toezicht zou beter moeten, zowel in Nederland als in de landen van herkomst. Je zou dit per stukje in de keten moeten nagaan. Er is in ieder geval meer controle nodig, misschien via een inspectie. Als een overheidsorgaan adoptieprocedures zou uitvoeren, dan zal het bovendien op een hoog kwalitatieve manier moeten gebeuren. Mogelijk zou er uitgebreider naar de kindsituatie gekeken moeten worden, dan nu gebeurt. Bijvoorbeeld naast een gezinsonderzoek, ook een kindonderzoek. Wel is dit ingewikkeld, gezien het vertrouwensbeginsel dat voortkomt uit het Haags adoptieverdrag. En als je al die extra waarborgen inbouwt, is dat dan goed besteed geld?

Je kunt middels een publiekrechtelijke systeem wel verbeteringen doorvoeren. Door alle partijen eruit te halen die geld verdienen aan adoptie. Dit zou dan echter ook in het buitenland moeten gebeuren, en dat lijkt niet haalbaar.

De vraag kwam op of de RvdK een geschikte plek zou zijn om adoptieprocedures uit te voeren. Dit is als één van de opties genoemd in het rapport van AEF uit 2016. In de basis is de RvdK huiverig om aan het huidige systeem bij te dragen. Maar ook los daarvan, is het volgens hen ingewikkeld deze verantwoordelijkheid voor het uitvoeren van adoptieprocedures te combineren met de taak van het gezinsonderzoek vanwege de verschillende en soms tegenstrijdige belangen.

Logischer is om de matching bij een andere instantie te beleggen. Het zou dan een instantie moeten zijn die alleen vanuit het kind redeneert en niet vanuit de ouders. Het is interessant te bezien of je dan kunt verbreden naar andere gezinsvormen. Maar ze zien daarbij wel een verschil tussen bv. draagmoederschap waarbij er nog geen sprake is van een kind, en bijvoorbeeld pleegzorg of binnenlandse adoptie. Het belang van het kind zou volgens de raad ook bij de matching voorop moeten staan.

Internationaal toezicht versterken

Op het internationale vlak liggen de grootste uitdagingen. Het vertrouwensbeginsel, maakt dat er onvoldoende zicht is op het verloop in de landen van herkomst.

Het toezicht zou sterker moeten. Idealiter met een onafhankelijk internationaal orgaan. Het is ingewikkeld om als Nederland alleen het toezicht te versterken.

Verbeteringen in Nederland zijn denkbaar, bijvoorbeeld a la de werkwijze bij oorlogskinderen of weeskinderen die getraumatiseerd zijn en eerst een periode geobserveerd worden, voordat ze geplaatst worden in een gezin. Hier zitten echter ook nadelen in, o.a. dat je de periode in een instituut nog langer maakt. Dit nadeel weegt zwaarder dan het voordeel het kind te kunnen observeren voordat het in een gezin wordt geplaatst. Geen kind is er namelijk bij gebaat van tehuis naar tehuis te gaan, en al helemaal niet na een traumatische ervaring als een oorlog of natuurramp waarbij het kind zijn naaste familie al is kwijtgeraakt. Bovendien ondervang je daarmee niet het gebrek aan toezicht op de werkwijzen in de landen van herkomst. Dus de vraag is of dit wat oplost, zolang er in andere landen misstanden blijven bestaan.

Overig

Een aandachtspunt voor de toekomst is, dat mocht gekozen worden voor stoppen met interlandelijke adoptie, dat de misstanden zich dan verschuiven naar andere constructies of gezinsvormen. Daar zouden we alert op moeten zijn.

Tot slot ziet de Raad voor de Kinderbescherming het rapport van de commissie Joustra ook als een kans de procedures rond draagmoederschap te verbeteren. Zij pleiten onder andere voor verplichte voorlichting voor zowel draagmoeder als wensouders, en een geschiktheidsonderzoek naar zowel de wensouders als de draagmoeder in de procedure.

13 april 2021

Introductie

5.1.2e

5.1.2e

De heer 5.1.2e deelt voorafgaand een notitie met 11 punten van aandacht voor de toekomst. Deze punten zijn verwerkt in dit verslag.

Reactie rapport commissie Joustra en brief minister

Het rapport van de commissie in volgens 5 5.1.2e een uitstekend rapport. Dat er misstanden plaatsvonden was al vele decennia bekend, maar het is goed dat het er ligt.

De reactie van de Minister is in zijn ogen moedig en terecht. Hij had hier al eerder toe kunnen besluiten op basis van wat er al bekend was. Hij had hier al in eerder stadium het gesprek met 5.1.2e over kunnen voeren. Het is goed dat hij durft op te schorten en het systeem wil veranderen. Dat is nodig kijkend naar het verleden, maar ook naar het heden. De drang van bemiddelaars is gedurende de tijd even groot gebleven. Met name in Europese landen en Amerika, dat geldt ook voor Nederland. Vier bemiddelaars is te veel voor het kleine aantal adopties vandaag de dag. De deskundigheid van de plaatsing kan eronder lijden.

Een volledige stop is in de ogen van 5.1.2e niet de juiste weg. Vanwege het feit dat er wereldwijd nog kinderen zijn die het nodig hebben. Maar je zou wel voor 90 % moeten stoppen. En zeker met het adopteren van kinderen uit China, VS, Europa. Deze landen kunnen zelf een oplossing vinden. Doordat de mogelijkheid van interlandelijke adoptie voor deze landen bestaat, is er geen stimulans te investeren in oplossingen in eigen land. Hij verwijst naar Hongarije, waar soms kinderen uit geadopteerd worden met het foetale-alcoholsyndroom. Kinderen wegdoen via interlandelijke adoptie is de makkelijke oplossing. Je wilt juist voorkomen dat het gebeurt, dat er overmatig gedronken wordt tijdens de zwangerschap.

Publiekrechtelijke systeem

Hoe het wel zou moeten begint volgens 5.1.2e met een bredere definitie van adoptie en geadopteerd. Hij is positief over het door de commissie noemen van het draagmoederschap. Er wordt tegenwoordig weinig geadopteerd, maar er zijn tegelijkertijd vele andere mogelijkheden tot ouderschap, waarbij kinderen niet weten wie (één van) de biologische ouders zijn. In zijn ogen zijn dat ook adopties en zou je je moeten richten op deze bredere groep.

Voor al deze ouderschapsvormen zou anonimiteit van de biologische ouders niet meer mogelijk en verboden moeten zijn. Wensouders, draagmoeders, donorouders zijn verantwoordelijk voor de identiteit van het kind. Naast het al bestaande recht op het kennen van je identiteit zoals opgenomen in verdragen, zou zijn oproep zijn om het begrip identiteit in de grondwet op te nemen; het recht op kennis van de genetische achtergrond.

Wat betreft het publiekrechtelijk systeem zouden de adoptieprocedures door één organisatie uitgevoerd moeten worden, die direct verantwoording aflegt aan de Minister van Justitie en Veiligheid. De uitvoering moet door onafhankelijke gebeurtenissen en niet door (aspirant) adoptieouders. Daarbij verbaast het 5.1.2e dat er in oktober vorig jaar nog vergunningen zijn afgegeven. Eerder in contact met een ambtenaar van Justitie had hij hierop gewezen. Om misstanden tegen te gaan zou voorts in ieder geval voorkomen moeten worden dat kinderen 'gekocht' kunnen worden. Deze financiële perverse prikkels zouden moeten verdwijnen.

Wat betreft de taakopvatting van het expertisecentrum zou hij adviseren breder te kijken dan naar sec interlandelijk adoptie, dus ook naar organisaties rond pleegkinderen en pleegouderschap.

Internationaal toezicht

Volgens 5.1.2e is het Haags adoptieverdrag aan een kritische herziening toe. Hier zou een deskundige met juridische achtergrond naar moeten kijken.

Aandachtspunten daarbij zijn de eisen die gesteld worden aan kennis over de bemiddelende partij in het land van herkomst, aan de buitenlandse contacten en de vereiste kennis over de documentatie/ dossiers. De gestelde eisen zouden strikter mogen.

Daarnaast zouden de consulaten een grotere en kritischere rol kunnen spelen. Bijvoorbeeld in relatie tot bemiddelende partijen aldaar. Ze zouden meer invloed kunnen krijgen en ook 'nee' moeten kunnen zeggen tegen bemiddelende partijen of wensouders.

Wat betreft de landen waar mee wordt samengewerkt, zou hij in ieder geval de volgende uitgangspunten hanteren:

- alleen uit landen die zijn aangesloten bij het Hav;
- Niet uit China, VS en Europa. Zij kunnen in eigen land een betere oplossing vinden;
- Alleen uit landen die garanderen dat zij openheid bieden en medewerking verlenen om de genetische achtergrond te achterhalen, als de geadopteerde dat op een bepaald moment zou willen.

Overige aandachtspunten

5.1.2e zou graag nog ingaan op het aangekondigde expertisecentrum.
> Dit centrum zou er niet alleen voor de interlandelijk geadopteerden moeten zijn, maar zoals de eerder voorgestelde bredere definitie van adoptie laat zien, voor alle kinderen die op zoek zijn naar hun genetische achtergrond.
> Het expertisecentrum zou zelf algemene en praktische vormen van begeleiding moeten bieden en daarnaast een goed systeem voor verwijzing moeten ontwikkelen. De gevolgen van het niet kennen van je afkomst zijn fors.
> Verder pleit 5.1.2e voor samenwerking met het afstammingscentrum in België. In 2019 is er in België een decreet uitgegeven over de oprichting van een afstammingscentrum en DNA-databank.

Tot slot adviseert 5.1.2e:
> te kijken of het mogelijk is zwakke adoptie in te voeren. Dan wordt de juridische band met de biologische ouders niet geheel doorbroken;
> de nazorg te intensiveren aan adoptie-ouders en wel direct na plaatsing van het kind. Er zou hoe dan ook begeleiding moeten zijn. Je zou hier afspraken met de gemeenten over kunnen maken.

In een schriftelijke reactie een dag na het gesprek wijst 5.1.2e op een initiatief van de directeur Directie Kinderbescherming in 1975-1976 om te komen tot één adoptiebemiddelaar. Drie grote adoptieorganisaties gingen toen samen. Dit mislukte echter door de vrijheid om maar een kind uit het buitenland te halen.

15 april 2021

Introductie

5.1.2e wereldkinderen 5.1.2e Wereldkinderen is een kinderverzorgingsorganisatie. In de basis gericht op ondersteuning in de landen van herkomst zelf. Alleen als dat geen haalbare optie is, dan komt interlandelijke adoptie in beeld en vervullen zij een bemiddelende rol. Wereldkinderen bestaat 50 jaar dit jaar.

Reactie rapport commissie Joustra en beleidsbrief Minister

Het rapport heeft 5.1.2e geschokt. Niet zozeer vanwege de uitkomsten over het bestaan van misstanden in het verleden. Maar vooral vanwege de impact dat het rapport heeft op adoptiekinderen, adoptie-ouders, wensouders.

Ook was hij verrast over het deel van het rapport dat gaat over de periode na 1998. De commissie spreekt van structurele misstanden na 1998. Dat herkent 5.1.2e niet. En de onderbouwing van deze constatering ontbreekt in zijn ogen in het rapport.

Wat betreft de beleidsreactie begrijpt 5.1.2e deze deels. Moeilijk vindt hij de keuze voor een tijdelijke stop op adoptie. Waar is het op gebaseerd? Het rapport biedt hiervoor onvoldoende onderbouwing. Deze stap is in zijn ogen te snel. Dat delen alle vergunninghouders, ook na de brief van de commissie waarin zij de bevindingen over het heden nader toelichten. Hier volgt nog een reactie op vanuit de kant van de vergunninghouders.

Publiekrechtelijke stelsel

In de basis ziet 5.1.2e het probleem niet, dat we willen oplossen met een publiekrechtelijk stelsel. De Minister spreekt van inherente kwetsbaarheden. In zijn ogen zijn die zwakheden er niet.

Wel ziet hij ook ruimte voor verbetering in het systeem. Er wordt heel veel op vertrouwen gebaseerd. Dat is deels goed, je kunt bij internationale samenwerking niet alles verantwoord en controleren. Maar er zijn nu wel te weinig mogelijkheden om te controleren en handhaven. Dat zou aangescherpt mogen worden.

Daarnaast zou de uitvoering en het toezicht gescheiden moeten zijn. 5.1.2e haalt het recente Zweedse rapport aan, waarin wordt gepleit voor een private uitvoering en een controlerende overheid. Dat is een andere koers, dan wat in Nederland nu wordt verkend. Hoe dan ook is het goed dit van elkaar te scheiden.

Het aangekondigde expertisecentrum zou in de ogen van 5.1.2e gecombineerd moeten worden met de uitvoering van adoptieprocedures. Hij stelt bijvoorbeeld een publieke overkoepelende organisatie voor:

- > waar iedereen die zich met adoptie bezig houdt moet aansluiten en contributie aan moet betalen. Partners die zich aansluiten kunnen ook private partners zijn;
- > die bepaalde eisen stelt aan het werk en zodoende de kwaliteit hoog houdt. Bijvoorbeeld vereisten over het beschikken over bepaalde keurmerken, over transparantie t.a.v. geldstromen of een child protection policy;
- > waar mensen terecht kunnen voor vragen over hun afkomst of bij een DNA-databank;
- > die duurzaam is en daarom op zekere afstand van de politiek opereert en niet alleen van overheidsgeld afhankelijk is;
- > die nauw samenwerkt met de Ca en ook namens het veld verantwoording aflegt aan de Ca.

De overheid kan zich dan meer richten op controle en toezicht op de samenwerkingsrelaties met het buitenland. Dat ziet 5.1.2e als een taak van de overheid. Er zou wat dat betreft meer handhaving en regelgeving moeten komen.

Internationaal toezicht

Er zou volgens in de toekomst alleen uit verdragslanden geadopteerd moeten kunnen worden. De overheid moet daarnaast toezien op de samenwerking met de landen. De bemiddelaar moet hier niet verantwoordelijk voor zijn.

Het vertrouwensbeginsel is goed, maar te veel vertrouwen is dat tegelijkertijd niet. Daar moet een gezonde balans in worden gevonden. Er ligt al veel om mee verder te gaan. Bijvoorbeeld de opgestelde guides to good practice. Dit zou nog breder onder de aandacht gebracht kunnen worden.

Wel is daarnaast ook een strakker systeem nodig. Je kunt de vraag stellen of de investering opweegt tegen de baten. Maar geld zou in de basis geen reden mogen zijn om de sturing internationaal niet te versterken. betwijfelt wel of bijvoorbeeld een onafhankelijk internationaal orgaan dat toezicht houdt daadwerkelijk zinvol is. Hij maakt de vergelijking met de UNHCR en het VN kinderrechtencomitee. In zijn ogen heeft dit uiteindelijk weinig impact.

Overig

wil nog een aantal opmerkingen meegeven:

- Hij ziet mogelijkheden als Ca nog efficiënter te werken. Dit bespaart geld en geeft tijd om te besteden aan internationale controle;
- Zorg ervoor dat capaciteit, kennis, kwaliteit behouden blijft in een nieuw systeem. Bv. als alle dossiers aan de overheid worden overgeheveld, wie kan deze dan interpreteren.
- Tot slot zou het uiteindelijk het beste zijn als we in een wereld leven waar interlandelijke adoptie niet meer nodig is.

5.1.2e

15 april 2021

Introductie

5.1.2e

de Nederlandse Adoptie Stichting (NAS),

5.1.2e

5.1.2e

Reactie rapport en beleidsreactie

5.1.2e

is kritisch op het rapport waar het gaat om de uitspraken over misstanden in het heden. Wat betreft het verleden is het goed dat het rapport er ligt en heeft hij begrip voor de excuses en de komst van een expertisecentrum.

De besluitvorming over het heden deelt hij niet. Het rapport is in zijn ogen te dun. De signalen zijn geen onderbouwde misstanden. Dit bleek des te meer uit de recente brief van de commissie waarin zij deze conclusies nader toelichten. De vergunninghouders bereiden een reactie voor op deze brief. Er zijn misschien wel kwetsbaarheden in het systeem, maar 5.1.2e ziet geen zaken die wijzen op daadwerkelijke misstanden hier en nu. Het besluit tot opschorten is in zijn ogen dan ook onjuist.

Er zijn vele kwaliteitsslagen gemaakt na de ratificatie van het Haags adoptieverdrag in 1998:

- er zijn vele andere landen ook aangesloten bij het Hav, met alle regelgeving die daarbij komt kijken;
- het kwaliteitskader vergunninghouders is ontwikkeld in 2008 en in werking getreden per 1/1/2010. Dit heeft tot verbeteringen geleid: oa wat betreft de eisen aan de organisatie, matching, kinddossiers, nazorg, samenwerking.
- per 2010 is er een ketenoverleg ingevoerd.
- in 2011 is periodiek overleg ingevoerd tussen vergunninghouders en de Ca.
- en begin 2017 is toegezegd dat vanuit Ca meer geacteerd gaat worden naar de voorkant van het systeem, met een aanwijzingsbevoegdheid en normenkader.

In de ogen van 5.1.2e is een kritische houding richting de overheid meer op zijn plaats, dan richting de uitvoering.

De misstanden zijn niet structureel van aard, maar incidenteel en niet 100% te voorkomen. Hier moet je je goed op voorbereiden in het systeem.

Publiekrechtelijke stelsel

Discussie over een publiekrechtelijke stelsel begint met de voorvraag: wat is de visie? Een systeem zonder misstanden is in zijn ogen niet voldoende. Hoe ziet de toekomst eruit op de middel lange termijn. Is adoptie een internationale kindbeschermingsmaatregel in de ogen van de Minister. In de visie van de vergunninghouders wordt dit gesteld. En in de laatste jaren heeft de Minister het zelf ook als zodanig beschreven. Hoe ziet hij dat nu?

De argumentatie voor een publiekrechtelijk systeem is zwak. Denkbaar is wel een systeem met een ZBO, een organisatievorm dicht tegen de overheid aan. Bijvoorbeeld zoals het CBR. In elk systeem zou je uitvoering en toezicht moeten scheiden. Dat is nu niet het geval. De Ca zit nu op 2 stoelen: toezicht op procedures en uitvoering.

Kwetsbaarheden van een publiekrechtelijk systeem zijn er wel:

- de overheid kijkt moeilijk over de schutting: stelt wettelijke kaders en de doelstelling voorop en minder snel naar mogelijkheden. Dit is volgens 5.1.2e een belemmerende factor in de ondernemende vernieuwende bewegingen. Je hebt ook creativiteit en inventiviteit nodig.
- in een overheidsorganisatie krijgt kwaliteit minder aandacht. Je wilt aan de wet voldoen en dan is de kans aanwezig dat er minder aandacht uitgaat naar verbetering van het eigen systeem;
- een publiekrechtelijk systeem is politiek gezien kwetsbaar: dit kan tot uitdrukking komen in de uitvoering, dat is ongewenst.

5.1.2e

ziet ook kansen, mocht je echt die slag willen maken. Je kunt een aantal zaken gezamenlijk aanpakken: internationale adoptie, nationale adoptie, draagmoederschap, van

pleegzorg naar adoptie. Het betreft allemaal kinderen, kinderbeschermingsmaatregelen en ouders die een wens hebben een gezin te stichten. Is de match goed is de centrale vraag. Bundeling zorgt voor verbeterde kwaliteit. Elk systeem is voor verbetering vatbaar. Wat hier niet in thuis hoort is projecthulp, goede doelen projecten, in het buitenland. Vanwege verwevenheid en afhankelijkheid die je daarmee creëert.

Wat betreft financiering vraagt hij zich af of alles uit algemene gelden moet komen. Je kunt nog steeds een groot deel van de financiering bij ouders vandaan halen.

Het is hoe dan ook van belang een overgangssituatie vast te leggen. Er moet snel een modelbesluit komen en ook afgifte van beginseltoestemming moet snel weer mogelijk zijn. Te lang wachten is risicovol. Dat plaatje moet helder gemaakt worden. Als vergunningshouder is hij niet van plan mee te werken aan een sterfhuisconstructie.

Internationaal toezicht

Je zou niet over het versterken van toezicht moeten hebben, maar over het versterken van relaties. En met elkaar tot een hoger plan komen wat betreft de uitvoering van adoptieprocedures.

Bilateraal kan je met elkaar overeenkomsten opstellen. Zoals is gebeurd tussen NL en Zuid-Afrika. Dat is dichterbij en eenvoudiger te realiseren, dan via een onafhankelijk internationaal orgaan. In deze overeenkomsten kun je kijken naar subsidiariteit, adoptabiliteit.

Verder zou het helpen om ergens in het systeem een ethische commissie over adoptiezaken in te voegen. Met een breed spectrum, gericht op de landen van herkomst. Dit biedt de ruimte om te reflecteren. Incidenten doen zich toch voor.

Richting HAV ligt er nog wel een uitdaging. Op dit moment gaat alles voorzichtig, erop gericht iedereen erbij te houden. Dat mag best anders ingezet worden. Nu ligt er een voedingsbodem om dit versterken. Hiervoor moet je het Permanent Bureau steviger positioneren.

Aanvullend zou je kunnen overwegen een DNA- test verplicht te stellen bij adoptieprocedures. Voor een aantal landen kan je dat best vragen. Mogelijk ondersteund door Haags adoptieverdrag, door vast te stellen dat dit een methode is om bewijs vast te leggen. Dit zou je op maat moeten bezien, per land.

Overig

Ook als we stoppen, dan moet er binnen justitie iets ingericht worden om verplichtingen na te komen wat betreft 'opvolging adoptie' richting zendende landen, soms tot hun 18^{de} jaar.

Verder wil meegeven dat ook bij een alternatief systeem het nog steeds van belang is te doen aan contactontwikkeling in andere landen. Dat is geen vraaggestuurd werken richting aspirant adoptiefouders, maar past bij inventiviteit en creativiteit en is gebaseerd op een internationale kinderbeschermingsmaatregel met het HV als basis.

Als er geen visie ligt, dan is het mogelijk dat de vergunninghouders zeggen, daar willen wij niet in participeren. En deze expertise heeft de overheid wel nodig.

Tenslotte

geeft aan dat hij de zaken ook op schrift heeft gesteld ter voorbereiding en dit kan toesturen. wil dit graag ontvangen.

19 april 2021

Introductie

5.1.2e

Reflectie op het rapport van commissie Joustra en de beleidsreactie van de Minister

5.1.2e was zowel verrast als verbaasd over het rapport van de commissie Joustra. Verrast omdat er geen uitweg wordt geboden over hoe verder te gaan met interlandelijke adoptie. In die zin is het onbevredigend. En verbaasd over het feit dat de Commissie de werking van het Haags adoptieverdrag verkeerd duidt, met name waar de Commissie "het vertrouwensbeginsel" als een hoeksteen van die werking aanmerkt, de positieve werking die van het verdrag is uitgegaan en uitgaat – met name dankzij het subsidiariteitsbeginsel – onderschat, en geen onderscheid maakt tussen gevallen van misbruik die niet en eventueel wèl, onder de vigeur van het verdrag hebben plaatsgevonden. De gerapporteerde gevallen van misbruik hebben zowel wat aantal als ernst betreft in overgrote meerderheid betrekking op situaties waarin het verdrag niet van toepassing was. De geleverde literatuur en hetgeen 5.1.2e mondeling met de commissie heeft gedeeld ziet hij onvoldoende terug. De commissie had in zijn ogen veel nauwkeuriger uiteen moeten zetten hoe de werking na 1998, en in relatie tot de nadien tot het verdrag toegetreden landen, is geweest. Dat is voor hem ook aanleiding geweest om de Minister en Tweede Kamer een reactie op het rapport te sturen.

Het ontbrak in de commissie aan deskundigheid zowel over aard en werking van multilaterale verdragen als over internationale jeugdzorg en adoptie. De deskundigheid is wel ingeroepen, maar in zijn ogen onvoldoende verwerkt. Ook had er objectiever naar het vraagstuk gekeken moeten worden en met meer respect gesproken mogen worden over adoptieouders, die doorgaans niet alleen te goeder trouw waren, maar zich dikwijls ook erg hebben ingespannen om kinderen die bijzondere zorg te geven die in het land van oorsprong niet beschikbaar is. Tot slot is de commissie in zijn ogen zuinig met het interpreteren van het perspectief van adoptiekinderen, waarvan de meesten desgevraagd te kennen geven blij te zijn met hun adoptie, en kansen hebben gekregen die zij anders zouden hebben gemist.

Wat betreft de aanbevelingen en reactie van de Minister steunt 5.1.2e de komst van een expertisecentrum, de gemaakte excuses door de Minister. En ook de opschorting is in zijn ogen verstandig, maar dan niet zozeer om over een ander stelsel na te denken, maar per land te onderzoeken in hoeverre samenwerking verantwoord is. Het zou in zijn ogen te ver gaan om in zijn algemeenheid te stoppen met interlandelijke adoptie. Dat druist volgens hem mogelijk ook in tegen het recht op vrij verkeer van personen (binnen de Europese unie).

Internationaal toezicht

Voor de toekomst zou je volgens 5.1.2e gedurende de opschorting gericht naar de landen van herkomst moeten kijken. Het is niet ingewikkeld een aantal landen aan te wijzen waar je wel van op aan kunt dat er conform de afspraken in het verdrag wordt gehandeld. Daarnaast zou je met een aantal landen aan de slag kunnen gaan, door nader onderzoek te doen en verbeteringen aldaar door te voeren. In ieder geval zou NL volgens hem in principe moeten stoppen met het adopteren van kinderen uit niet-verdragslanden. De VS ligt verder ingewikkeld volgens 5.1.2e, maar hij geeft aan onvoldoende op de hoogte te zijn over de huidige praktijk aldaar. Binnen Europa adopteren zou in het algemeen, ook gezien het feit dat het daarbij meestal gaat om de intra-familiale adoptie, in elk geval mogelijk moeten blijven.

Het verdrag is gebaseerd op een gedeelde verantwoordelijkheid van zowel de landen van herkomst als de ontvangende landen. Het is dan ook niet juist alleen te spreken over een vertrouwensbeginsel. Het verdrag reikt verder, en eist intensieve samenwerking en gezamenlijk toezicht. Hij verwijst daarvoor in het bijzonder naar artikel 17c van het verdrag, dat een uitzonderlijk ingrijpende mogelijkheid maar ook verantwoordelijkheid biedt aan landen van bestemming tot controle over iedere adoptie van een kind onder het verdrag (*both states have agreed*). Je kunt bij signalen dat het in een bepaald land van oorsprong niet goed gaat of dreigt te

gaan, en met name ook als er meerdere signalen langskomen, kritischer worden, dat land daarop aanspreken en, als geen verbetering intreedt, de adopties uit zo'n land opschorten. Er is maatwerk per land nodig.

Aanvullend kan je internationaal hierin ook de krachten bundelen en de samenwerking intensiveren. [5.1.2e] adviseert hiervoor de eerstkomende special commission over de praktische toepassing van het verdrag te benutten. Je kunt een nota maken over de problemen hier en deze de komende maanden naar de EU partners sturen met de vraag: speelt dit bij jullie ook? Wat kunnen we er aan doen? Uiteraard kan het verstandig zijn hiervoor ook de samenwerking te zoeken met landen buiten Europa, bv. Canada.

Een voorstel ter verbetering zou kunnen zijn de rol van de Haagse Conferentie te versterken.

> De special commission zou vaker bijeen kunnen komen volgens [5.1.2e], zowel fysiek als virtueel. Dan versterk je de samenwerking en kan je iemand ook gericht om uitleg en verbetering verzoeken. Iedereen kent elkaar en je weet dan beter wat je aan elkaar hebt.

> Dit zou gepaard moeten gaan met versterking van het permanent bureau. Om met meer menskracht onderzoek te verrichten in bepaalde landen en de bevindingen te delen met de verdragslanden. Het permanent bureau kan niet als politieagent fungeren, maar kan wel met bijvoorbeeld met het Intercountry Adoption Technical Assistance Program (ICATAP) landen van herkomst ondersteunen bij de implementatie van het verdrag of ondersteuning te bieden waar zaken niet adequaat verlopen. Nederland zou in samenwerking met andere Lidstaten en de EU op versterking van het permanent bureau kunnen aandringen. Er zijn meerdere landen waar onderzoek loopt of recentelijk is afgerond naar misstanden in het verleden. Bv. Zwitserland, België, Zweden. Dit zou het moment kunnen zijn voor een gezamenlijk initiatief, met ook aandacht voor de identiteitsvraagstukken die momenteel spelen. Een aanvullende suggestie is nog de Europese commissie in Brussel te betrekken, te interesseren. Daar zijn ook middelen te vinden.

Een ander voorstel is met elkaar als verdragslanden te bezien welke stappen genomen kunnen worden om de infrastructuur in bepaalde landen van herkomst te verstevigen. Mogelijk samen met Unicef en ISS. Wat [5.1.2e] betreft is dat een eerste stap, alvorens een land definitief uit beeld verdwijnt voor interlandelijke adoptie. En als het niet werkt, dan zou je wel kunnen stellen definitief te stoppen.

Kort wordt gesproken over de optie een internationaal onafhankelijk toezichtsorgaan in het leven te roepen. [5.1.2e] vraagt zich af hoe dit eruit zou moeten zien en wat de impact ervan gaat zijn. Het kost veel geld, dat volgens hem beter gestoken kan worden in verbeteringen in de infrastructuur in bepaalde landen of in bestaande structuren. Onder de vigeur van het VN Kinderrechtenverdrag functioneert al het VN- kinderrechten comité, dat schending van kinderrechten, ook bij internationale adoptie, kan onderzoeken. Zijn advies zou zijn voort te bouwen op wat er ligt aan systeem. Voor – het gestaag teruglopende aantal - adopties die onder het Haagse verdrag vallen is een internationaal toezichtsorgaan in elk geval een nodeloze doublure. Zorg voor verbinding van Verdragslanden met elkaar, zet de schouders eronder, richt werkgroepen in, versterk de Centrale autoriteiten en het permanent bureau. Dat is eenvoudiger, goedkoper en effectiever.

Overig

Op de vraag of het Haags adoptieverdrag aan een herziening toe is verwijst [5.1.2e] naar het artikel over post-adoption counseling (art. 9c). Dit was destijds met name gericht op nazorg aan adoptieouders. Maar het is breed genoeg om hier ook de zorg voor adoptiekinderen met identiteitsvragen onder te scharen. Dit zou passen bij deze tijd en eenvoudig gezamenlijk met andere Verdragsstaten tijdens de volgende special commission aangekaart kunnen worden. Daarvoor, en ook overigens, is zijns inziens geen verdragwijziging nodig.

Een aandachtspunt dat [5.1.2e] wil meegeven is het aspect van onvoldoende zorg en aandacht voor kinderen in kindertehuizen in veel landen. Unicef heeft in het verleden onderzoek verricht naar kindertehuizen in de wereld. Dit onderzoek zou een vervolg moeten krijgen. Je zou dit moeten blijven monitoren en als afweging moeten meenemen om per land te bepalen: *what is the last resort?* Het betreft interpretatie van het subsidiariteitsbeginsel, waar wel dilemma's om de

hoek komen kijken. In zijn algemeenheid wordt wel de volgende volgorde gehanteerd: de voorkeur is in het eigen gezin/ bij de eigen familie, daarna plaatsing in gezinsverband in de eigen cultuur, vervolgens plaatsing in gezinsverband in het buitenland. Plaatsing in de anonieme setting van een kindertehuis, met doorgaans onvoldoende psychosociale zorg voor het kind, is in de regel de minst verkieslijke optie.

Een ander aandachtspunt in zijn ogen is dat het teruglopende aantal adopties in zijn ogen geen reden mag zijn de Ca te verkleinen. Zo zullen vragen inzake de nazorg van adopties in aantal en complexiteit toenemen. Het gezag van de Ca moet groot en weerbaar zijn, ook richting de Minister.

Gesprek en
26 april 2021

Introductie

sinds 2016 lid en voorzitter van de landelijke vereniging voor adoptieouders (Lava)
: de Stichting Interlandelijk Geadopteerden (SIG)

zou vooraf twee opmerkingen willen maken:

- Het is belangrijk te realiseren dat 70% van de geadopteerden wil dat adoptie behouden blijft.

Tegelijkertijd is SIG ook adoptie-kritisch.

- Er zou een onderscheid gemaakt moeten worden tussen slachtoffers van kinderhandel en interlandelijk geadopteerden. Dat is voor de toekomst een belangrijk onderscheid. SIG en LAVA zijn woordvoerders voor de laatste groep, waarbij interlandelijke adoptie een kindbeschermingsmaatregel is.

Reflectie rapport commissie Joustra en beleidsreactie Minister

Wat betreft het rapport:

staat positief ten opzichte van het rapport waar het gaat om het tijdspad tot 1998. De misstanden van toen zijn goed beschreven. Onbevredigend blijft dat volgens haar de vraag onbeantwoord blijft waarom er in het verleden niks met de signalen van misstanden is gedaan. Ook vraagt ze zich af waarom er bij de kinderhandel-zaken geen strafrechtelijke vervolging heeft plaatsgevonden.

Verder is ze van mening dat er met het rapport een eenzijdig beeld van adoptie is ontstaan, ook doordat de erkenning van de misstanden zo lang op zich heeft laten wachten. Dit heeft ertoe geleid dat er ook in de media vooral aandacht is voor de misstanden bij interlandelijke adoptie en de betrokken 'slachtoffers'. Dit is niet compleet. Als je bijvoorbeeld kijkt naar alle vormen van 'alternative care' voor kinderen die niet bij de biologische ouders kunnen opgroeien, dan is interlandelijke adoptie de beste kindbeschermingsmaatregel. Dit doet haar afvragen waarom de toepassing ervan überhaupt ter discussie staat.

vult aan dat er in het rapport vergaande uitspraken over het heden zijn gedaan. Dit was geen onderdeel van de opdracht en is in zijn ogen nu eenzijdig onderzocht. De positieve effecten van adoptie komen onvoldoende terug. Inez geeft aan dat zij vooraf aan het onderzoek met de commissie hebben meegedacht over de opzet. Hun advies was het vooral zorgvuldig te doen. Of te wel: liever vijf landen grondig, dan tien half. En dat is precies waar het met het deel van het onderzoek over het heden mis is gegaan.

Namens de ouders geeft nog aan dat zij zelf ook zorgvuldige procedures willen, maar dat dit tijd en geld kost wat nu bij de adoptieouders ligt. Dit is een verkeerde financiële prikkel. Verder is het door de commissie genoemde waterbedeffect in zijn ogen juist iets positiefs. Het verplaatst naar plekken, daar waar adoptie gewenst is. De kinderwens van de aspirant-adoptieouders is daaraan ondergeschikt.

Wat betreft de beleidsreactie van de Minister:

vindt het een goede zaak dat de overheid openstaat voor verbeteringen om misstanden tegen te gaan. En dat er betere ondersteuning komt voor geadopteerden die op zoek zijn naar hun afkomst met de komst van het expertisecentrum. Wel moet er in haar ogen rekening mee gehouden worden dat:

-Het regelmatig voorkomt voor dat niet zozeer de geadopteerde zelf op zoek wil, maar dat de adoptie-ouders hier het initiatief op nemen. Openheid en transparantie over de adoptie moet de norm zijn en dan is het aan de geadopteerde zelf te bepalen of hij of zij de biologische familie wil leren kennen.

-Zoektochten zijn in haar ogen in de basis ook een private zaak. Het is goed dat er een expertisecentrum komt en dat de gelden niet rechtstreeks naar de verschillende verenigingen gaan. Mogelijk als iemand minder draagkrachtig is, kan financiële steun vanuit de overheid passend zijn. Bij kinderhandel is het volgens haar echter een ander verhaal. Dan is de in steek: ondersteuning van slachtoffers van kinderhandel.

- Wat betreft de toegang tot adoptiedossiers en afstemmingsinformatie ziet vooral meerwaarde voor de slachtoffers van kinderhandel. In zijn algemeenheid kan het expertisecentrum wel helpen door bij te houden in welke landen een schaduw dossier beschikbaar is.

- vult aan met een pleidooi beter gebruik te maken van de mogelijkheden van DNA-onderzoek en -databanken.

Een belangrijk punt van zorg is de psycho-sociale zorg. Dit vanwege een dominante visie op niet-genetisch ouderschap die vele adoptiecoaches aanhangen, te weten dat er vanuit het belang van het kind een rangorde bestaat: eerst de biologische ouders en dan de adoptie-ouders. In de ogen van en moeten adoptiekinderen echter zelf waarde toekennen aan de adoptieouders. Je moet daarom goed nagaan aan wie je doorgeleid voor deze zorg.

Tot slot in reactie op de beleidsreactie van de Minister wordt aangegeven dat de boodschap om per direct te stoppen als bijzonder pijnlijk is ervaren. Vele geadopteerden hebben het goed. Er wordt onvoldoende naar de positieve punten gekeken. Daarbij ziet het risico dat de Minister nu loopt, dat deze beslissing ertoe leidt dat kinderen onnodig lang in tehuizen hebben gezeten. Je lost de problemen niet op door een systeem af te schaffen. Daar komt bij dat er geen concrete bewijzen zijn van feitelijke misstanden vandaag de dag. Ook de Centrale autoriteit gaf hier blijk van tijdens de hoorzitting. We beschermen kinderen met elkaar, dit moeten we niet vergeten.

Publiekrechtelijk systeem

Het is goed om inherente kwetsbaarheden in een systeem aan te pakken. Hoewel de feitelijke misstanden volgens en op dit moment niet zijn aangetoond.

De volgende verbeteringen worden gezien wat betreft de landen van herkomst:

- laat het zelfbeschikkingsrecht van de vrouw leidend zijn door zoveel mogelijk informatie te geven. Dit is bijvoorbeeld in Zuid-Afrika of de Verenigde Staten goed geregeld.
- Kijk niet zozeer naar 'hoe rijk' landen van herkomst zijn om te selecteren of interlandelijke adoptie verantwoord is, maar kijk naar wachtlijsten in jeugdbescherming. Dan speelt het ook geen rol of het kinderen betreft met special needs. Dat is op zichzelf niet interessant.
- Adoptie moet nog steeds mogelijk zijn op het moment dat er geen banden te vinden zijn met de biologische familie. Ook die kinderen hebben recht op een familie.
- Zorg voor een zorgvuldige procedure. Bijvoorbeeld om echt zeker te stellen dat een kind daadwerkelijk wees is. Beter een dure zorgvuldige adoptie, dan een kans op misstanden.

Verder is het belangrijk de financiële prikkels tot adoptie weg te nemen. Hierover hebben en ook met de vergunninghouders gesproken. De 'bestel en lever' dynamiek moet eruit. Door adoptieouders bijvoorbeeld te laten betalen voor het proces en niet voor het kind.

Daarnaast is het goed te bundelen naar één vergunninghouder, zodat er ook één moreel beleid wordt gevoerd. Je kunt zaken combineren en beter toezicht houden. Bijvoorbeeld in een ZBO-constructie. Interlandelijke adoptie is een kindbeschermingsmaatregel, en daarom zien zij het ook als een taak van de overheid. Het bestuur zou de adoptiedriehoek moeten vertegenwoordigen: afstandsouders, adoptieouders en geadopteerden zelf.

Internationaal toezicht

Je zult altijd te maken hebben met private partijen in buitenland. Er zou meer samengewerkt kunnen worden met andere landen die uit hetzelfde land adopteren. Door met elkaar het gesprek te voeren over ervaringen met deze landen en gezamenlijk afspraken te maken over werkwijzen en de morele lat. Niet alleen ten behoeve van een oordeel over de vraag of een kind adoptabel is, maar ook ten behoeve van een oordeel over het gehele proces van afstand doen.

Het Haags adoptieverdrag is van grote meerwaarde geweest in het terugdringen van misstanden. Zo blijkt ook uit het rapport uit Zweden naar misstanden in het verleden. Richt je in ieder geval alleen op landen die zijn aangesloten bij het Haags adoptieverdrag en beperk het aantal landen waar je mee werkt. Verder zou er van de 'guide to good practice' een begrijpelijk document gemaakt moeten worden.

Tot slot zou er volgens en nog verbetering mogelijk zijn in de technieken die gebruikt worden bij fact-finding missions. Ze adviseren hierbij de samenwerking te zoeken met commerciële bedrijven. Om daadwerkelijk te zien en te horen hoe het er in een bepaald land aan toe gaat.

Overige aandachtspunten

Ten behoeve van besluitvorming over de toekomst wordt geadviseerd een onderscheid te maken tussen landen en ons ook goed te realiseren dat stoppen ervoor zorgt dat er meer kinderen in tehuizen opgroeien. De Minister zou zichzelf moeten afvragen of hij daar verantwoordelijk voor wil zijn.

Geadopteerden zijn geen slachtoffers, bescherm kindbescherming is het pleidooi van en Wel is er kruispuntdenken nodig over kinder-/ mensenhandel en interlandelijke adoptie.

en bieden aan hun brief aan de informateur te delen met het ministerie.

5.1.2e

20 april 2021

Aanwezig:

5.1.2e

5.1.2e

(MinJenV) en

5.1.2e

(MinJenV).

Introductie

5.1.2e

Reactie rapport commissie Joustra en beleidsreactie

5.1.2e geeft aan te zijn verrast met de reactie van de minister op het rapport om de interlandelijke adopties tijdelijk op te schorten. Nederland is het eerste land van opvang dat dit heeft besloten. In het rapport van de Commissie Joustra worden dezelfde problemen geïdentificeerd als in haar promotieonderzoek. Een verschil met haar promotie onderzoek is de periode waarnaar onderzoek is gedaan en de aanbevelingen die worden gedaan. In haar promotieonderzoek beveelt 5.1.2e aan dat het stopzetten van interlandelijke adoptie niet de juiste manier is om misstanden tegen te gaan. Het stopzetten van interlandelijke adoptie kan leiden tot adopties die in de illegaliteit worden gesloten door zogenoemde 'zelfdoeners'. Dit is een gevaarlijke consequentie die vermeden moet worden. Daarnaast zullen mensen uitwijken naar draagmoederschap of ouders die via bijvoorbeeld Duitsland adopties sluiten. Afgevraagd moet worden of dit een gewenst effect is.

Voorkomen misstanden publiekrechtelijk systeem

5.1.2e geeft aan dat het zorgelijk is hoe in het huidige systeem het vertrouwensbeginsel wordt uitgelegd. Er lijkt een blind vertrouwen te zijn op landen die het HAV hebben geratificeerd. In het verleden heeft de Minister op de misstanden in China gereageerd door zich te beroepen op het vertrouwensbeginsel. Het vertrouwensbeginsel is echter geen mandaat voor de lidstaten om een andere kant op te kijken. Landen van herkomst moeten nog steeds worden gecontroleerd en hierbij geldt een dubbele verantwoordelijkheid voor zowel de landen van herkomst als de landen van opvang. Ook landen van herkomst moeten waakzaam zijn op het ethisch verloop van adopties.

Ambassades zouden volgens 5.1.2e een grotere rol toebedeeld moeten krijgen in het systeem van interlandelijke adoptie. Doordat ambassades de landen van herkomst goed kennen, zouden zij toezicht kunnen uitoefenen op de naleving van de verdragsbepalingen bij de individuele adopties. Een voorbeeld zou hierbij het systeem kunnen zijn zoals de VS dit heeft ingericht. De USA immigration services heeft een belangrijke rol in adoptiezaken. Vaak blijkt al uit het adoptiedossier of vermoedens zijn van misstanden. Als ambassades deze controle kunnen doen vooraf aan de overbrenging van het kind naar het land van opvang (Nederland), wordt voorkomen dat het kind illegaal Nederland binnenkomt en eigenlijk niet meer kan worden teruggestuurd vanwege de impact die dat op het kind zou hebben.

Daarnaast moet de financiering naar de landen van herkomst inzichtelijk worden gemaakt en worden verklaard. Centrale Autoriteiten en vergunninghouders lijken geen idee te hebben waarvoor zij betalen. Er is geen Nederlandse wetgeving ten aanzien van donaties of bijdragen aan landen van herkomst en de CA tolereert 'faciliterende betalingen' in landen van herkomst waar steekpenningen ook gewoonlijk zijn. Financiën zijn een belangrijke perverse prikkel in het adoptiesysteem. Ondanks dat in het HAV is opgenomen dat niemand financieel voordeel mag genieten van interlandelijke adoptie, is

het onmogelijk om de geldstromen in het systeem van interlandelijke adoptie te volgen. Een voordeel van een publiekrechtelijk systeem is dat er geen vergunninghouders zijn die financiële druk ervaren voor hun eigen voortbestaan.

Internationaal toezicht

Het Haagse Adoptieverdrag en het VN-Kinderrechtenverdrag bieden zekere waarborgen om illegale praktijken tegen te gaan, maar dit is niet genoeg. Gelet op de grote verscheidenheid aan lidstaten is het problematisch hoe het HAV wordt geïnterpreteerd en welke impact dat heeft. 5.1.2e vergelijkt het Haags Adoptieverdrag met het paard van Troje. Lidstaten kunnen het Verdrag wel ratificeren, maar dat betekent niet dat zij het Verdrag ook zorgvuldig implementeren. In die lidstaten lijkt het alsof de opnemings van een buitenlands kind legaal is omdat het formeel voldoet aan de procedures van het HAV, maar in de praktijk is het tegendeel waar.

5.1.2e adviseert 'to challenge the blind trust.' Een overkoepelende autoriteit, zoals het VN-Kinderrechtencomité, wordt gemist die toezicht houdt op de implementatie van het HAV in de lidstaten. Ook is er op dit moment is er maar één persoon werkzaam bij het Permanente Bureau van de Haagse Conferentie die verantwoordelijk is voor de interlandelijke adopties. Er zouden veel meer (financiële) bronnen moeten worden vrijgemaakt om een dergelijk overkoepelend orgaan te kunnen oprichten.

Overig

Het is van belang om het beeld dat aspirant-adoptiefouders bij interlandelijke adoptie hebben, bij te stellen. Het gaat om het beeld dat er veel kinderen zijn die voor adoptie in aanmerking komen. Er zijn er in praktijk maar heel weinig, dit zijn vrijwel altijd kinderen die ouder zijn en speciale behoeften hebben. Dit vraagt om goede voorlichting.

Ook is het goed om een vergelijking te maken met het Duitse systeem. In Duitsland zijn er dertien Centrale Autoriteiten die ook zelf adopties kunnen uitvoeren. Het uitvoeren van alle interlandelijke adopties door één Centrale Autoriteit zou problematisch kunnen zijn. Het is namelijk van belang dat er ook veel aandacht wordt besteed aan het opbouwen van relaties in de landen van herkomst. Hierdoor wordt het gemakkelijker om de zorgvuldigheid van de adoptieprocedure te toetsen. Er zitten voordelen aan een publiekrechtelijk systeem, maar ook kwetsbaarheden.

5.1.2e

10 mei 2021

>Introduction: 5.1.2e, child rights expert. 5.1.2e

5.1.2e

>Reaction on the report of de comitte en de response of the Minister: From international perspective it is very positive this report came out. It makes a fundamental discussion about the future of intercountry adoption possible. That is necessary.

Public system: how to prevent abuses? :

- intercountry adoption costs have to be paid by prospective adopters. That is illogical from the perspective of intercountry adoption being a child protection measure. Child protection measures are being financed by the government. So why not for intercountry adoption.

-Changes are necessary though. In the field of intercountry adoption we use the terminology of sending and receiving countries to "define" countries. We should not use that anymore. The Child should be the primary focus, the child needs a family and protection. It would be desirable when a child is in need of intercountry adoption the country where the child is living in (*his/her* "country of origin") reaches out to other countries where prospective parents are willing to adopt (potential receiving country). Intercountry adoption is only acceptable, when you eliminate the factors of supply and demand. That is impossible under the present system.

- Though there are ways to improve the system en procedures by implementing the guidelines and principles that are already there. 5.1.2e states that any such "improvements" could never guarantee that illicit practices no longer occur.

>International supervision: how to strengthen this?

- From international perspective it is more or less the same. You could strengthen the collaboration between receiving countries, or make the HCCH Special Commission more effective by inter alia financing more frequent meetings (5.1.2e does not support the idea of establishing an external body that monitors intercountry adoptions). But more basically, you should make sure that intercountry adoption starts with the needs of the child – the fundamental problem is not supervision of existing safeguards, it is the approach that underlies the present ICA system and safeguards.

> Other comments

- There are many perspectives on the future of intercountry adoption. When you ask 5.1.2e: should we continue or stop with intercountry adoption: he tends to the direction of a permanent stop to intercountry adoption if it functions as it does at present.

Gesprek Defence for Children – ECPAT Nederland, Comensha en ICDI 10 mei 2021

Introductie

5.1.2e	Comensha,	5.1.2e
5.1.2e	Defence for children – Ecpat Nederland	
5.1.2e	Defence for children – Ecpat Nederland	
5.1.2e	International Child Development Initiatives (ICDI)	
5.1.2e	ICDI	

Reflectie rapport en brief minister

De drie organisaties zien het rapport als erkenning van wat ze al jaren zeggen en aangeven. Ze zijn blij met de adviezen in het rapport en ook de stappen van de minister. Het rapport ligt in het verlengde van het RSJ-rapport uit 2016. Ze delen de twijfel van de commissie Joustra en de Minister of een publiekrechtelijk systeem denkbaar is zonder misstanden.

Volgens de drie organisaties zou interlandelijke adoptie moeten stoppen. Als systeem dat wordt aangestuurd door de vraag naar adoptiekinderen, met vergunninghouders en de Wobka (de Wobka is gericht op het verzoek van aspirant-adoptieouders en bemiddeling door vergunninghouders), waarin de rechten en belangen van het kind niet centraal staan. Evenals commissie Joustra en de RSJ zien zij geen concrete manieren om de knelpunten in het systeem op een realistische en duurzame manier op te lossen.

Een publiekrechtelijk systeem kan de reële risico's op illegale en ongewenste praktijken niet volledig wegnemen, zo stellen de RSJ, Commissie Joustra en beaamt ook de Minister. Ook kan het onvoldoende toezicht houden op de naleving van het subsidiariteitsprincipe. Dit zou reden moeten zijn om te stoppen met interlandelijke adoptie. Het slechts 'minimaliseren' van risico's is niet voldoende, niet acceptabel, als het gaat om het meest definitieve besluit wat genomen kan worden over een kind. De gevolgen van illegale en ongewenste praktijken hebben een enorme, levenslange en veelal onherstelbare impact op mensenlevens. Dit geldt ook voor een onjuiste invulling van het subsidiariteitsbeginsel, want het is voor een adoptiekind uiteindelijk veel moeilijker om het besluit tot adoptie te aanvaarden (en daarmee te leren leven) wanneer blijkt dat er wellicht andere mogelijkheden in het land van herkomst waren, dan wanneer dit werkelijk (onomstotelijk) de enige mogelijkheid was.

Publiek systeem en internationaal toezicht

Gesproken is over de grootste knelpunten in het huidige systeem.

>Het grootste knelpunt in hun ogen bij interlandelijke adoptie is naleving van het subsidiariteitsbeginsel, zoals ook verwoord in artikel 21 van het IVRK en het bepalen van het belang van het kind, artikel 3 IVRK. Interlandelijke adoptie zou pas als laatste middel ingezet moeten worden, als er geen andere alternatieven in het land van herkomst of de regio mogelijk zijn. De organisaties zien knelpunten in de naleving hiervan; in de beslissingen tot adoptabiliteit in de landen van herkomst. Ze vragen zich bij de adopties die plaatsvinden af of zeker gesteld kan worden dat interlandelijke adoptie het beste middel was, in het belang van het kind (brede definitie, zie voor best interests of the child assessment and determination: https://www2.ohchr.org/English/bodies/crc/docs/GC/CRC_C_GC_14_ENG.pdf), en het kind op geen enkele passende wijze verzorgd kon worden in het land van herkomst.

>Het is vrijwel onmogelijk hier op te controleren vanuit Nederland of ontvangend land. Welke criteria hanteer je dan? Wanneer zou volgens een overheidsdienst een kind adoptable zijn, hoe stelt een overheidsdienst vast dat het kind op geen enkele passende wijze opgevangen kan worden in het land van herkomst en interlandelijke adoptie in het beste belang is van het kind. Of blijft het bepalen daarvan bij het land van herkomst liggen en stelt Nederland zich dan op het standpunt dat het kind in Nederland ontvangen kan worden, als het land van herkomst dat stelt om eigen moverende redenen. Wat zegt de overheidsdienst als er een kindje wordt aangeboden dat in een pleeggezin verblijft of een kleinschalig tehuis. En als het land van herkomst stelt dat pleegzorg of zorg in een instelling slechts een tijdelijke oplossing is, wat zegt Nederland dan? Hoe begrijpt het ministerie/de overheidsdienst het subsidiariteitsbeginsel? Volgens de achterliggende documenten bij het HAV is pleeggezin en instelling last resort. En we zien dat dat een leidende opvatting is in

de adoptiewereld. Dus: als een overheidsdienst nog steeds kinderen accepteert die in het land van herkomst al worden opgevangen, wat verandert er dan feitelijk. Zelfde geldt voor kinderen of die in het land van herkomst (passend) zouden kunnen worden opgevangen (waar een wil is, is vaak ook een weg)

>De ontvangende landen hebben in het land van herkomst geen tot weinig bevoegdheden en middelen om te controleren. Het vertrouwensbeginsel waarop het HAV is gebaseerd, maakt dat slechts minimale checks mogelijk zijn. Deelnemende landen zijn soeverein, zij mogen zelf over de adoptabiliteit van kinderen beslissen. Dit is een andere knelpunt.

>Financiële prikkels tot adoptie is een ander belangrijk knelpunt. Omdat adoptie geld oplevert, gaat het systeem gewoon door. De financiële prikkel kan je wellicht in Nederland verwijderen, maar in de landen van herkomst niet.

In zijn algemeenheid geldt dat verbeteringen in het systeem in Nederland, veel knelpunten niet zal oplossen. De organisaties verwijzen naar het rapport van de RSJ waar 7 niveaus van knelpunten worden beschreven. Die los je met een alternatief systeem niet allemaal op. Ook niet in combinatie met meer toezicht vanuit de Haagse conventie, zoals wordt onderzocht als optie door het ministerie. De risico's blijven bestaan.

Grote vraag: waarom zou je dit allemaal doen? Zoveel investeren in een nieuw systeem, terwijl het onmogelijk is alle knelpunten op te lossen. Daar komt bij dat het niet om veel kinderen gaat, het aantal loopt steeds verder terug. Je zou volgens de organisaties daarom moeten investeren in de jeugdbescherming, pleegzorg, kleinschalige settings en kinship care in de landen van herkomst, voor zover dit daadwerkelijk niet beschikbaar is (in welke culturele, lokale vorm dan ook). Er zijn wereldwijd reeds talloze, en steeds meer, goede alternatieven voor de opvang van kinderen in het land van herkomst. Dit weten wij uit eigen ervaring in de landen waar we werken. En als het wensouders om het helpen en beschermen van kinderen gaat, dan zijn er nog heel veel pleegkinderen in Nederland die wachten op een pleeggezin.

En mocht ervoor worden gekozen door te gaan met interlandelijke adoptie - waar de organisaties geen voorstander van zijn - , wees dan in ieder geval transparant over het feit dat je misstanden niet kunt uitsluiten, dat je niet met zekerheid kunt stellen dat alles is gedaan om in het eigen land een oplossing te zoeken en welke andere knelpunten niet worden opgelost.

Overig

Afrondend geven de organisaties aan de lijn van Commissie Joustra en de RSJ lijn te delen. Als nabrander wordt nog meegegeven dat kinderen met special needs dezelfde rechten hebben als andere kinderen om verzorgd en beschermd te worden in eigen land of landen van herkomst. Ze geven ook mee dat special needs kinderen vaak ook prima in eigen land kunnen worden geholpen of dat eraan gewerkt moet worden dat deze kinderen in eigen land kunnen worden geholpen. Tevens worden kinderen op papier special need genoemd, terwijl het soms om een kleine handicap gaat die in eigen land verholpen kan worden. En mocht dat niet zo zijn, waarom dan adoptie? Deze kinderen zouden ook alleen voor een operatie naar het buitenland kunnen gaan en dan weer terug naar de eigen ouders. Of artsen kunnen worden ingevlogen. Dit zijn duurzamere oplossingen en meer in het belang van het kind, dan het kind te scheiden van de oorspronkelijke familie of gemeenschap.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
t.a.v. de informateur, Zijne Excellentie mr. H.D. Tjeenk Willink
Postbus 20018
2500 EA Den Haag



Betreft: behoud van interlandelijke adoptie

5.1.2e

23 april 2021

Geachte heer Tjeenk Willink, geachte onderhandelaars,

Op 8 februari werd het rapport gepubliceerd van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie. Op diezelfde dag nam demissionair Minister Dekker van Rechtsbescherming het besluit tot een opschorting van interlandelijke adoptie.

De Landelijke Vereniging van Adoptieouders (LAVA) is een organisatie die de belangen beheert van (aspirant) adoptieouders. Als adoptieouders zijn wij uiteraard geraakt door alles wat er mis is gegaan in de vorige eeuw en het verdriet dat dit bij een deel van de geadopteerden en hun (biologische) families heeft veroorzaakt. Het is goed dat daarvoor ruim aandacht is gekomen via dit onderzoek.

Wij zijn enorm geschrokken van het besluit tot opschorting. Er is namelijk veel te weinig stilgestaan bij wat het opheffen van het adoptiesysteem voor kinderen nu, en in de toekomst, zou betekenen. Met interlandelijke adoptie beschermt Nederland het welzijn van kinderen die anders aan hun lot overgelaten worden.

Wij willen onze kinderen recht in de ogen kunnen kijken en uitleggen waarom zij bij ons zijn, en daarvoor is zorgvuldigheid een vereiste. Wij horen regelmatig dat het besluit van de opschorting van adopties heftig is voor (aspirant) adoptieouders. Dat kan wel zo zijn, maar het draait niet om ons. Wij komen op de tweede plaats. Als aangetoond kan worden dat deze opschorting werkelijk in het belang van kinderen zou zijn, dan hebben wij ons daarbij neer te leggen.

En daar wringt de schoen nu juist.

In de technische briefing van 11 februari 2021, na het verschijnen van het rapport, hebben Kamerleden gevraagd wanneer de laatste misstanden zich binnen het huidige adoptiesysteem hebben voorgedaan. Daarop is geantwoord door de Centrale Autoriteit van het Ministerie van Justitie en Veiligheid dat dit was in 2008¹. Verder geeft de Centrale Autoriteit in diezelfde briefing aan, dat misstanden die wél zijn gezien, zich buiten het wettelijke systeem afspelen¹. Het opheffen van het wettelijke systeem gaat dus geen misstanden oplossen, maar eerder in de hand werken.

De Commissie Joustra heeft inherente kwetsbaarheden aangewezen in het systeem, maar deze kwetsbaarheden hebben zich niet gematerialiseerd in de vorm van misstanden. Het lijkt ons logisch dat er bij voortduring gewerkt wordt aan het signaleren van kwetsbaarheden en het verbeteren van het systeem. Echter; we constateren ook dat de landen die deelnemen aan het Haags Verdrag en/of werken volgens de uitgangspunten van het Haags Verdrag, en waarmee Nederland tegenwoordig nog samenwerkt, zich houden aan het internationale normenkader dat is neergelegd in de "Guide to Good Practice", die onderdeel is van het Haags Verdrag.

We zijn dus inmiddels jarenlang wettelijke adopties als kindbeschermingsmaatregel aan het toepassen zonder misstanden, maar zetten deze wettelijke kindbescherming stil zonder bewijs dat die beslissing in het belang van kinderen is.

Volgens de CBS bijlage van het rapport van de commissie zelf, wil de overgrote meerderheid van zowel de algemene bevolking, alsook de geadopteerde volwassenen, adoptie behouden als kindbeschermingsmaatregel.

Uit wetenschappelijke hoek komt kritiek op het opschortingsbesluit, omdat het alternatief voor kinderen inhoudt dat zij op zullen groeien in tehuizen. Wetenschappelijk is bewezen dat dit zeer schadelijk is voor hun ontwikkeling².

Het beschermen van kinderen die wonen in landen hier ver vandaan, en die zonder ouders moeten opgroeien, vergt moed. Het is heel eenvoudig om een systeem op te heffen en daarbij te verklaren dat de misstanden zijn opgelost. Echter wanneer de Minister zo'n besluit neemt, beslist hij tegelijkertijd dat kinderen in tehuizen moeten blijven. Door deze handeling is hij daar zelf direct verantwoordelijk voor. Voor deze keerzijde van de medaille is veel te weinig aandacht. Het afdekken van verantwoordelijkheid wordt maar van één kant bekeken. Het gaat erom dat er een zo zorgvuldig mogelijke afweging wordt gemaakt waarbij continu op het belang van het kind wordt gelet^{3, 4}.

Kinderbescherming is kwetsbaar. Adoptie is kwetsbaar. Niet alleen interlandelijk, maar ook hier in Nederland. Waterdichte garanties zijn niet altijd te geven, maar kinderen in tehuizen laten wachten totdat alles zeker is, levert gegarandeerd wél schade op.

Wij zijn als adoptieoudervereniging in intensief overleg met de ketenpartners om het systeem nog zorgvuldiger te maken. Echter; het tussentijds stilleggen van adopties moet in het belang van kinderen zo snel mogelijk worden teruggedraaid. Wij willen u vragen om het behoud van interlandelijke adoptie naar Nederland bij de partijen waarmee u spreekt onder de aandacht te brengen. Een toekomstig regeerakkoord zou wat ons betreft een passage moeten bevatten waarin Nederland zijn rol als veilige haven voor kinderen in nood, conform het Haags Adoptieverdrag, blijft vervullen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e (LAVA)

¹ Beleidsreactie op het rapport Commissie Onderzoek naar Interlandelijke Adoptie in het verleden (ministerie J&V), 11 februari 2021, <https://debatgemist.tweedekamer.nl/node/24939> 9min00sec

² The Lancet, Child & Adolescent Health, Institutionalisation and deinstitutionalisation of children, 23 juni 2020, <https://www.thelancet.com/commissions/deinstitutionalisation>

³ "Are intercountry adoptions in children's best interests?", Robyn Vorster, Daily Maverick, 1 april 2021, <https://www.dailymaverick.co.za/opinionista/2021-04-01-are-intercountry-adoptions-in-childrens-best-interests/>

⁴ 'Nederlandse adoptiestop ontnemt Zuid-Afrikaanse kinderen de kans op een gezin', Elles van Gelder, NOS, 10 april 2021, <https://nos.nl/artikel/2376194-nederlandse-adoptiestop-ontneemt-zuid-afrikaanse-kinderen-de-kans-op-een-gezin.html>

Drs. S. Dekker

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Den Haag

Hooggeachte heer Dekker,

De heer Joustra was zo vriendelijk mij, als een van degenen die bij de totstandkoming van het *Rapport van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie* (het Rapport) zijn gehoord, een exemplaar daarvan toe te zenden.

De Commissie verdient, in het algemeen, lof voor haar werk. Haar aanbevelingen verdienen eveneens steun. Terecht heeft de regering deze aanbevelingen overgenomen, de gesignaleerde misstanden niet alleen erkend maar daarvoor ook excuses aangeboden, de instelling van een onafhankelijk expertisecentrum ten behoeve van geadopteerden aangekondigd en besloten tot opschorting van adopties vanuit het buitenland met passende overgangsregeling.

De Commissie heeft zich niet beperkt tot het tijdvak tot 1998, het jaar waarin het Haags Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie (HAV) voor Nederland (sedert 2010: met inbegrip van het Nederlands Caribisch gebied) in werking trad. Zij heeft zich daarbij evenwel onvoldoende rekenschap gegeven van de aard, werking en internationale context van dit verdrag. Daardoor heeft zij de mogelijkheid onbenut gelaten (1) ten aanzien van niet-verdragslanden verdergaande aanbevelingen dan opschorting voor te stellen, en (2) ten aanzien van adopties uit verdragslanden meer gerichte aanbevelingen te doen.

Ik licht een en ander hieronder toe, onder de hoofdjes:

I. Het HAV werkt niet universeel maar uitsluitend in de verhoudingen tot andere verdragsstaten

II. Het HAV is niet gebaseerd op "het vertrouwensbeginsel", maar op gedeelde verantwoordelijkheid van landen van oorsprong en opvang van het kind

III. Het HAV is (66k) een bouwsteen van de internationale rechtsorde ter bescherming van kinderen

IV. Aanbevelingen

I. Het HAV werkt niet universeel maar uitsluitend in de verhoudingen tot andere verdragsstaten

Anders dan bijvoorbeeld het VN Verdrag over de Rechten van het Kind, dat een universele normatieve werking heeft, is het HAV een samenwerkingsverdrag dat op wederkerigheid berust: het geldt alleen in de verhouding tot andere verdragsstaten, niet in de relatie tot niet-verdragsstaten. Dit onderscheid wordt door de Commissie onvoldoende gesignaleerd, beklemtoond en uitgewerkt.

Niet-verdragsstaten

Van de vijf landen die centraal stonden in het onderzoek, Bangladesh, Brazilië, Colombia, Indonesië, en Sri Lanka, zijn, tot op de dag van vandaag, Bangladesh en Indonesië niet bij het verdrag aangesloten. Voorts zijn van de andere door de Commissie onderzochte landen ook de democratische republiek Congo, Ethiopië, Oeganda en Zuid-Korea nog steeds geen partij bij het verdrag, en kan Taiwan om volkenrechtelijke redenen bij het verdrag geen partij worden.

Voor al deze landen geldt dus dat de door het verdrag dwingend voorgeschreven transparantie, *checks and balances* met inbegrip van het uiterst belangrijke en effectief gebleken subsidiariteitsbeginsel (preambule en art. 4 b)), procedures en overige waarborgen niet van toepassing waren en ook nu niet zijn. De met betrekking tot deze niet-verdragsstaten geconstateerde misstanden houden dus, per definitie, geen verband met het verdrag.

Verdragsstaten

Het HAV telt thans 103 verdragsstaten, waaronder de in het onderzoek mede centraal staande landen Brazilië (verdragspartij sedert 1999), Colombia (1998) en Sri Lanka (1998). Ten aanzien van deze landen stelt de Commissie, (ook) na 1998, misstanden vast. Dit doet zij ook met betrekking tot Chili (1999), Griekenland (2010), Guatemala (formeel verdragspartij sedert 2003, maar effectief pas sedert 2008), Haïti (2014), Hongarije (2005), India (2003), Peru (1996), Polen (1995), Roemenië (1995), Thailand (2004), en de Verenigde Staten (2008).

Dat de Commissie vaststelt dat zich ook met betrekking tot deze verdragslanden misstanden hebben voorgedaan is ernstig: elke misstand is er één teveel. Maar haar onderzoek naar misstanden na 1998, overigens in verschillende gradaties van ernst en omvang (Rapport pp. 119-121), is fragmentarisch en kwantitatief niet sterk.

Het rapport beklemtoont onvoldoende dat zich wel degelijk in de laatste twee decennia onder invloed van het verdrag zeer positieve ontwikkelingen hebben voorgedaan, onder meer als gevolg van het genoemde subsidiariteitsbeginsel, dat een krachtige stimulans is gebleken voor gezinsvervangende oplossingen in het land van oorsprong zelf, en met betrekking tot de opvang van kinderen met een geestelijke of lichamelijke handicap zonder toekomst in hun land. In het geval van Guatemala heeft de inwerkingtreding van het verdrag in 2008 zelfs een effect gehad dat zich laat vergelijken met een humanitaire interventie. Dit een en ander moet óók worden bedacht als de Commissie concludeert: *“Misstanden kwamen in de gehele geschiedenis van interlandelijke adoptie voor, tot op de dag van vandaag. Invoering van het HAV in 1998 heeft daar geen afdoende verandering in gebracht”*.

Het Rapport mist scherpste: de analyse zou aan precisie, overtuigingskracht en bruikbaarheid hebben gewonnen, wanneer zij zou zijn uitgesplitst (1) naar verdragsstaten en niet-verdragsstaten, (2) naar het tijdstip waarop tussen Nederland en andere staten verdragsbetrekkingen ontstonden, immers pas vanaf dat tijdstip kunnen misstanden met het verdrag in verband gebracht worden gebracht, (3) naar de ontwikkeling in de tijd en (4) naar aantallen geadopteerde kinderen.

De Commissie stelt zich niet de, uit haar constatering voortvloeiende, vraag: gegeven dat de dwingende *checks and balances*, procedures en overige waarborgen van het verdrag in die gevallen waarin het gold in elk geval formeel wél van toepassing waren, waaraan ligt het dan dat zij niet, of niet ten volle, zijn gerespecteerd?

II. Het HAV is niet gebaseerd op “het vertrouwensbeginsel”, maar op gedeelde verantwoordelijkheid van landen van oorsprong en opvang van het kind

In dit verband is van belang het door de Commissie genoemde “vertrouwensbeginsel/principe”, vermeld o.a. op pp. 18, 112, 113, 115, 127. De Commissie maakt hier onvoldoende onderscheid tussen het verdrag zelf en een door Nederlandse ambtenaren (justitie, buitenlandse zaken) blijkbaar gevolgde interpretatie van het verdrag. Het HAV is uitdrukkelijk niet gebaseerd op enig vertrouwensbeginsel in de verhouding tussen verdragslanden (anders dan het algemene volkenrechtelijke beginsel dat verdragen te goeder trouw moeten worden nageleefd, art. 26 Weens verdragenverdrag).

Integendeel, het verdrag is gegrondvest op de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de staat van oorsprong en de staat van bestemming van het kind voor iedere adoptie die onder de vigeur van het verdrag tot stand komt. Zeker, het verdrag definieert primaire verantwoordelijkheden (1) voor de oorsprongsstaat met betrekking tot de vragen of het kind kan worden geadopteerd en of de vereiste toestemmingen op de juiste wijze zijn verkregen (art. 4) en (2) voor de staat van opvang met betrekking tot de geschiktheid en voorlichting van de aspirant adoptieouders, en de toestemming voor het kind om zich permanent in dat land te vestigen (art. 5). Zoals de Commissie stelt (p. 18) is, “*sprake van een duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen de staat van herkomst en de staat van opvang*”. Maar het gaat hierbij om voor de hand liggende primaire verantwoordelijkheden, die echter (met uitzondering van art. 5 c)) niet exclusief zijn. “*De Centrale autoriteiten van de verdragsstaten worden geacht onderling samen te werken, elkaar te informeren en passende maatregelen te nemen om met het verdrag strijdige praktijken te verhinderen*” (p. 18) ook als die praktijken in eerste instantie onder de verantwoordelijkheid van de andere verdragsstaat vallen. Daarop sluit aan art. 17 van het verdrag:

art. 17: Een beslissing om een kind aan de zorg van aspirant -adoptieouders toe te vertrouwen, mag in de staat van herkomst slechts worden genomen indien:..

c. de Centrale Autoriteiten van beide Staten ermee instemmen dat de adoptie voortgang vindt.

Dit sleutelartikel betekent allerm minst dat de ontvangende staat tot het laatst van de procedure in het oorsprong land zou moeten wachten alvorens aan de bel te trekken om dan zijn veto uit te spreken. Ook als Nederland in een vroeg stadium van die procedure twijfelt over de rechtmatigheid daarvan, dient het maatregelen te nemen. Onjuist is de stelling van de Commissie: “Nederland moet dus als staat van opvang kunnen vertrouwen op de uitkomst van de beoordeling die de staat van herkomst heeft verricht. Een verdragsstaat heeft uitsluitend de mogelijkheid om als laatste redmiddel niet in te stemmen met de adoptie.” (p. 18).

In tegenstelling tot, bijvoorbeeld, het EU recht, is er geen sprake van een (“verplicht”) vertrouwensbeginsel van het verdrag. Dit is een ernstig misverstand, dat inmiddels helaas al doorsijpelt naar het publiek en de media¹.

Dat het in de praktijk vaak zo gelopen is dat Nederlandse autoriteiten het verdrag zo interpreteerden dat men niets of onvoldoende ondernam zelfs als er aanwijzingen van onregelmatigheden waren, zegt het nodige over de toepassing door Nederland van het verdrag, niet over het verdrag zelf. Significant in dit verband is de constatering (p. 115): “*De Centrale autoriteit heeft tegenwoordig het streven drie tot viermaal per jaar een werkbezoek naar het buitenland te organiseren. Uit door de commissie gehouden interviews blijkt dat, in tegenstelling tot voormalig Centrale autoriteit-ambtenaren, de huidige ambtenaren deze bezoeken over het algemeen beschouwen als een effectief middel om de*

¹ Zie interview Trouw 10 februari Verdieping p.3, nota bene in een geval waarin het verdrag niet van toepassing was.

adoptiepraktijk in het buitenland in goede banen te leiden. Er wordt gewerkt aan een normenkader waarmee het mogelijk wordt om geboortelanden, bijvoorbeeld tijdens werkbezoeken, op hun werkwijze te toetsen... Het is dus wel degelijk al mogelijk gebleken, met meer adequate inzet en middelen door Nederland, de toepassing van het verdrag, óók in landen van oorsprong, te verbeteren. Uiteraard ontbreekt de verdragsrechtelijke grondslag voor dergelijke actie in de relatie tot niet-verdragslanden.

III. Het HAV is (óók) een bouwsteen van de internationale rechtsorde ter bescherming van kinderen

Het Rapport behandelt het verdrag (summiërljk) voor zover het deel uitmaakt van de Nederlandse rechtsorde. Het gaat niet in op de internationale context van dit eigenstandige verdrag, het feit dat (1) het door de Verenigde Naties is omarmd, (2) het Comité voor de rechten van het kind systematisch nog niet bij het HAV aangesloten verdragsstaten bij het Kinderrechtenverdrag aanbeveelt het HAV te ratificeren, (3) het door UNICEF als leidraad wordt beschouwd, en (4) het leidend is voor de EU.

Bovenal gaat het Rapport geheel voorbij aan (5) het belangrijke en effectieve werk van het secretariaat (Permanent Bureau) van de Haagse Conferentie voor Internationaal Privaatrecht (HCCH) met betrekking tot de monitoring van de werking van het verdrag, aanbevelingen tot juiste toepassing ervan, en assistentie aan verdragsstaten en aspirant verdragsstaten. Ook laat de Commissie onvermeld dat voorzien is dat van 14 tot 18 juni 2021 de zesde Speciale Commissie van de HCCH bijeen komt ter evaluatie van het praktisch functioneren van het verdrag². Als de Commissie van opvatting is dat de toepassing van het verdrag, of de samenwerking met bepaalde verdragslanden, verbetering behoeft, biedt deze Special Commissie bijeenkomst een uitgelezen gelegenheid om dit aan de orde te stellen.

Het rapport sluit af met de wel erg weinig perspectief biedende vaststelling dat zij *“twijfels [heeft] of het mogelijk is een realistisch alternatief systeem te ontwerpen aangezien de vele pogingen om door middel van aangescherpte regulering van het huidige systeem misstanden terug te dringen tot op heden hebben gefaald”*.

Er is echter wel degelijk een weg vooruit, maar dan is het zaak scherper te zien welke verbeteringen het HAV wereldwijd al heeft bewerkstelligd, waar het in zijn praktische werking verbeterd kan worden, en, vooral, de onvoldoende gebleken Nederlandse infrastructuur voor het verdrag grondig door te lichten en energiek te verbeteren. Zeker is dat Nederland ernstig te kort is geschoten in de wijze waarop ons land het verdrag heeft toegepast.

IV. Aanbevelingen

1. Uit een scherpere analyse van de actuele situatie volgt al direct de aanbeveling dat Nederland, in beginsel, geen buitenlandse adopties zou moeten toestaan uit niet-verdragslanden. Opschorting van adopties vanuit deze landen is niet genoeg. De Commissie stelt zelf vast: *“Een groot deel van de in het afgelopen decennium gesignaleerde misstanden heeft betrekking op Afrikaanse landen”* (p. 111). De meeste van deze landen zijn juist niet bij het verdrag aangesloten. Stoppen dus met deze adopties, ook om deze landen aan te moedigen te doen wat de VN herhaaldelijk hebben aanbevolen, nl. toe te treden tot het Haagse verdrag. Ook dan blijft het overigens zaak eerst zorgvuldig na te gaan of het land zijn zaakjes op orde heeft en of dan adopties uit deze landen verantwoord zijn.

2. Wat de verdragslanden betreft, zou in de komende maanden zorgvuldig moeten worden nagegaan waar twijfels bestaan over de toepassing van het verdrag. Dat onderzoek zou kunnen uitwijzen dat

² Zie HCCH | Special Commission of 2021

adopties uit bijvoorbeeld China of India voorshands opgeschort moeten blijven. Opschorting van de adopties vanuit de meeste EU landen, Zwitserland, het Verenigd Koninkrijk, Noorwegen of IJsland is in beginsel niet nodig. Het zal hier dikwijls om intra-familiale adopties gaan, waarvoor opschorting niet passend is. Een uitzondering is wellicht op haar plaats voor Polen, Hongarije, Roemenië en Bulgarije (misschien ook Griekenland), voor welke landen de Commissie misstanden heeft geconstateerd. Hier is nader onderzoek nodig naar de actuele situatie. Dit geldt trouwens voor alle verdragslanden waarvoor de Commissie misstanden constateert. Intussen kan Nederland dan werken aan het versterken van de Centrale Autoriteit die nu echt de middelen en menskracht moet krijgen die haar niet meer kwetsbaar maakt voor druk van buiten of binnen het Ministerie en in staat stelt aan het verdrag naar behoren uitvoering te geven.

3. Nederland zou de voor juni 2021 geplande Speciale Commissie van de HCCH over de praktische toepassing van het verdrag moeten benutten om de bevindingen van de Commissie en de naar aanleiding daarvan door de regering getroffen en nog te treffen maatregelen te delen en te toetsen aan de ervaringen van andere verdragslanden. Daarbij zou Nederland ook kunnen pleiten voor een versterking van de zeer deskundige maar (te) kleine staf van de HCCH die verantwoordelijk is voor het monitoren van het verdrag. Zo levert Nederland ook een bijdrage aan de internationale rechtsorde (art. 90 Grondwet), waarbij komt dat op Nederland als gastland van de HCCH en geboorteland van het verdrag een bijzonder zorgplicht rust om bij te dragen aan het goed functioneren van (óók) dit verdrag.

5.1.2e

Cc. De heer Mr. T.H.J. Joustra
Voorzitter Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

5.1.2e

5.1.2e

11 mei 2021

Aanwezig:
(MinJenV).

5.1.2e

5.1.2e

(MinJenV) en

5.1.2e

Introductie

5.1.2e

Reactie rapport commissie Joustra en beleidsreactie

5.1.2e geeft aan de aanbevelingen in het rapport weinig concreet te vinden. Er worden door de commissie geen handvatten gegeven waarmee het systeem interlandelijke adoptie concreet kan worden verbeterd. Daarnaast vraagt zij zich af op basis waarvan de commissieleden zijn geselecteerd en benoemd. De toonzetting van het rapport is dermate negatief, dat het lijkt alsof de drie commissieleden alle drie dezelfde mening zijn toegedaan. Het zou volgens 5.1.2e goed zijn geweest als er ook een ander geluid binnen de commissie gehoord zou zijn.

De groep mensen die tegen interlandelijke adoptie is, lijkt steeds groter te worden. Als blijkt dat geadopteerden zelf ook tegen interlandelijke adoptie zijn, dan moet Nederland zich volgens 5.1.2e afvragen waarom het systeem in stand moet worden gehouden. Hier moet echter goed onderzoek naar worden gedaan, want er is ook een groot aantal geadopteerden dat wel tevreden is, maar die groep laat zich nauwelijks horen. De minister zou hier in zijn reactie ook rekening mee moeten houden.

Voorkomen misstanden publiekrechtelijk systeem

5.1.2e geeft aan dat er een afweging gemaakt moet worden wat wenselijk is. In een publiekrechtelijk systeem wordt de minister veel kwetsbaarder. Daarnaast zal het, wanneer je het systeem goed wilt optuigen, een buitengewoon kostbaar systeem worden.

Particuliere vergunninghouders brengen een zekere kwetsbaarheid in het systeem. Met de opnemings van buitenlandse kinderen verdienen zij hun geld, dus zullen zij volgens 5.1.2e altijd creatief zijn in het zoeken naar nieuwe wegen en contacten voor de opnemings van buitenlandse kinderen. De vraag die de Nederlandse overheid zich moet stellen, is of dit gewenst is. Het zou volgens 5.1.2e echter kapitaalvernietiging zijn wanneer de vergunninghouders worden opgeheven. Er zit bij hen veel kennis en ervaring. Nagedacht moet worden hoe deze behouden kan blijven, bijvoorbeeld door het in dienst nemen van deze personen in een publiekrechtelijk systeem. Dit is echter ook een kostbaar voorstel en de vraag is opnieuw of dit wenselijk is.

Wanneer voor een publiekrechtelijk systeem wordt gekozen, moet er volgens 5.1.2e een onderscheid worden gemaakt tussen de bemiddelende partij en de toezichhoudende partij. Anders kan er geen objectief toezicht worden gehouden.

Ook is het moeilijk te bepalen welke prijs voor een adoptie in een publiekrechtelijk systeem gehanteerd zou moeten worden. De opnemings van buitenlandse kinderen in Nederland is een kostbaar proces. Als er een vaste prijs voor adopties wordt gehanteerd, dan kan de Nederlandse overheid het verwijt krijgen geld te verdienen aan adopties. Om dit verwijt te voorkomen, moet je laag in de kosten gaan zitten. De vraag is echter wie de kosten verder aanvult.

Internationaal toezicht

De samenwerking tussen de Centrale Autoriteiten zou volgens 5.1.2e versterkt moeten worden. Er ligt al een goede basis, maar deze moet geïntensiveerd worden. Werkbezoeken moeten bijvoorbeeld frequenter plaatsvinden. Ook met Buitenlandse Zaken moeten afspraken worden gemaakt om te kijken hoe dit geïntensiveerd kan worden. Ter voorkoming dat er te veel aan window dressing wordt gedaan, zou overwogen kunnen worden om in alle landen van herkomst, vanuit Nederland één of meerdere personen te stationeren, die zich bezig houden met de interlandelijke adoptie. Als hiervoor niet veel geld wordt vrijgemaakt, is het volgens 5.1.2e moeilijk uitvoerbaar. Daarnaast moet ook een selectie worden gemaakt van de landen waaruit wordt geadopteerd. Het advies is om hierbij klein te beginnen, en als het goed loopt, dit uit te breiden naar een groter aantal landen.

Daarnaast moet worden gestopt met adopties uit niet-Verdragslanden en de mogelijkheid van zelfdoeners moet te allen tijde worden voorkomen, anders ontstaat er alsnog een financiële prikkel in de landen van herkomst. De keuze maken met welk land wordt samengewerkt, is echter bijzonder ingewikkeld.

Overig

5.1.2e pleit er niet voor om zo maar te stoppen met interlandelijke adoptie. Er zullen zich altijd situaties voor blijven doen waarbij interlandelijke adoptie in het beste belang van het kind is. Al is er maar één kind gebaat bij adoptie, dan betekent dit ook al veel.

5.1.2e

Aan:

Leden en ondersteuners van de Commissie Onderzoek
Interlandelijke Adoptie

Betreft: feedback en vragen

5.1.2e

donderdag 11 februari 2021

Weledelgestrenge heren Joustra en Houtzagers, hooggeleerde vrouwe De Graaf en ondersteuners van uw commissie,

Hiermee wil me graag kort tot u richten inzake enkele kanttekeningen bij het rapport dat u als de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie in het verleden deze week aangeboden heeft aan demissionair minister Dekker.

De reden dat ik u schrijf, is dat ik niet in de media mijn zorg wil uitspreken omdat dit mogelijk polariseert en de nuancering verdwijnt, maar wel graag enkele zaken onder uw aandacht wil brengen. Ik hoop dat u de tijd en ruimte heeft om deze brief te lezen. Het zal niets wijzigen aan uw aanbevelingen of opmerkingen, maar wellicht toch goed te horen wat de rapportage - tenminste bij mij - aan vragen oproept.

Minister Dekker is de eerste bewindspersoon die adoptie als kindbescherming heeft geoormd. Toch komt deze notie amper terug in de rapportage. Dat vind ik bijzonder.

Het kabinet heeft onderzoek laten doen naar misstanden. Enorm belangrijk om zo het overzicht te zien van hetgeen al sinds jaar en dag bij iedereen die in het adoptieveld werkzaam is, bekend is. Schokkend om de passieve houding van de overheid (nu eindelijk) zwart op wit te zien en enorm belangrijk dat dit erkend wordt, dat er excuses zijn aangeboden en dat er actie ondernomen wordt. Daarover ben ik zeer verheugd. Dit is van onschatbare waarde voor betrokken geadopteerden. Het expertise centrum is ook allang 'overdue'. Met twee voorlopers nl. het Adoptie Centrum aan de UU en het ADOC aan de UL - die ter ziele zijn vanwege gebrek aan financiering- hoop ik dat nu een breed toekomstbestendig expertisecentrum opgericht kan worden.

Wat mij wel van het hart moet is dat u, net zoals de RSJ destijds, in uw rapportage de focus volledig (en daarmee eenzijdig) verlegt naar de misstanden. Daarmee is de kindbeschermings-signatuur van *adoptie als maatregel voor het kind* ondergesneeuwd geraakt. Dit vloeit natuurlijk voort uit uw opdracht. Toch bevreemdt het mij: u heeft immers uw opdracht uitgebreid en ook naar het heden gekeken. Wat is dan de reden geweest om een wezenlijke hoeveelheid toonaangevende onderliggende literatuur,* voorbeelden, klinische ervaring en dergelijke niet te wegen? Niet te noemen? Uw keuze hierin maakt het rapport degelijk voor wat de beschrijving van de misstanden betreft, maar volkomen ongebalanceerd in relatie tot het brede, complexe onderwerp interlandelijke adoptie. Met name de literatuurstudie heeft vele lacunes. Dat vind ik zeer spijtig.

Vanuit mijn vak als therapeut is uw eenzijdigheid begrijpelijk: waar misstanden en onrecht zijn moet dit eerst aandacht krijgen want daar wordt men als het ware naar toe gezogen. Daar moet recht worden gedaan. Vanuit dat perspectief is dit wat nu nodig is: eerst aandacht voor de pijn en het helen, voordat er weer aandacht kan zijn voor wat er nog meer is, maar dat is slechts de gedachte die ik vanuit de klinische praktijk en therapeutische literatuur hierbij heb.

5.1.2e

Ergo: ik mis node elke referentie naar adoptie als recht voor het kind op een gezin.

Adoptie - en of dat nu binnenlandse of interlandelijke adoptie is - als maatregel van kindbescherming, als laatste optie in een continuum van kindbeschermingsmaatregelen totaal niet beschrijven vanuit enig psychologisch-pedagogisch perspectief vind ik op zijn zachtst gezegd vreemd. Geen aandacht voor adoptie als 'child-led service', als kindgerichte interventie. Het puzzelt me dat u deze keuze heeft gemaakt. Het is nota bene de enige maatregel die in wetenschappelijk onderzoek (o.a. meta-analyses) als bewezen effectief naar voren komt. Dit perspectief niet meenemen in besluitvorming en advisering is naar mijn mening een lacune in de rapportage. Vanuit het perspectief van onderzoek naar de misstanden misschien logisch, maar desalniettemin naar mijn bescheiden mening een ommissie.

Voorts is de vijfde conclusie van het rapport, dat adoptie door velen gezien werd als 'best solution' mijns inziens ernstig gedateerd: dat was het al toen ik in 1992 mijn werk in het adoptieveld startte. Het doet geen recht aan de heersende opvattingen in de afgelopen 25 jaar.

Daar waar u als commissie met uw rapport de indruk wekt niet alleen het verleden recht te willen doen, maar waar u ook als commissie besloten heeft uw opdracht op te rekken naar aanbevelingen voor de toekomst, heeft u een enorme hoeveelheid literatuur en de kindbeschermingsinvalshoek volledig laten liggen. Dat betreurt ik ten zeerste. Uw keuze maakt dat dit rapport een zoveelste eenzijdig rapport is geworden. Helaas.

Hoogachtend

5.1.2e

5.1.2e

* Literatuur die niet had mogen ontbreken:

* Palacios, J, Adroher, S, Brodzinsky, D M, Grotevant, H.D, Johnson, D. E, Juffer, F, Martinez-Mora, L, Muhamedrahimov, R.J. . . Tarren-Sweeney, M, Selwyn, J. & Simmonds, J. (2019). Adoption in the Service of Child Protection: An International Interdisciplinary Perspective. *Psychology, Public Policy, and Law*, 25(2), 57-72.

* <https://www.thelancet.com/commissions/deinstitutionalisation> (2020)

* McCall, R. (2011). *Children without permanent parents : Research, practice, and policy* (Monographs of the Society for Research in Child Development ; vol. 76, no. 4 (2011), serial no. 301. 83333431X). Boston, MA [etc.]: Wiley-Blackwell.

* Van IJzendoorn, M.H., & Juffer, F. (2006). The Emanuel Miller Memorial Lecture 2006: Adoption as intervention. Meta-analytic evidence for massive catch up and plasticity in physical, socio-emotional and cognitive development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47, 1228-1245.

Tweede Kamer der Staten-Generaal
Zijne Excellentie De heer H.D.T. Willink
Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Amersfoort, 25 april 2021

Betreft: verzoek tot hervatten interlandelijke adoptie

Hooggeachte heer Willink,



Op 8 februari 2021 is het Rapport van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie alsook de beleidsreactie van de demissionair minister bekend gemaakt. Op basis van dit rapport heeft de minister voor Rechtsbescherming besloten internationale adopties op te schorten. Daarbij heeft de minister aangegeven dat het aan een nieuw kabinet is een beslissing te nemen over de toekomst van interlandelijke adoptie.

In de afgelopen jaren is duidelijk geworden dat onder de vlag van adoptie, misstanden hebben kunnen plaatsvinden, maar meer nog dat het proces van afstand doen en het opnemen van een kind veel grijs gebied kent. Tegenstanders van adoptie betogen dan ook dat adoptie om die reden afgeschaft zou moeten worden. Dat partijen geschrokken zijn over de uitkomsten van het bovengenoemde rapport en de noodzaak voelen om zich hierover uit te spreken, dit te veroordelen en dit zichtbaar willen uitdragen is niet meer dan begrijpelijk.

Daar staat tegenover dat 70% van de geadopteerden (CBS, 2020) graag ziet dat adoptie behouden blijft voor kinderen in nood, ook als dat betekent dat hun band met het land van herkomst hierdoor "tijdelijk" wordt doorgesneden. De minister is bang voor nieuwe misstanden (kinderhandel) en wil zelf hiervoor niet de verantwoordelijkheid dragen. Door deze extreme houding gaat hij voorbij aan het feit dat hierdoor kinderen noodgedwongen in kindertehuizen blijven zitten. Dit gaat in tegen de afspraak die in de VN richtlijn alternatieve zorg is neergelegd, namelijk dat kindertehuizen zo snel mogelijk moeten worden uitgebannen, vanwege de extreme schadelijkheid. Kinderen hebben recht op zorg in een gezin. Dit is het geval bij adoptie.

Door het overhaaste handelen van de minister is een inhoudelijk gesprek over het rapport alleen nog mogelijk binnen de context van 100% zekerheidsgarantie dat er geen misstanden meer plaatsvinden. Hierdoor is er een contradictio in terminis ontstaan. Een gesprek over adoptie behoort een moreel gesprek te zijn, waar de balans tussen goed en fout gezocht moet worden. Dit is dus niet meer mogelijk vanwege de door de minister gewenste zekerheid. Deze route is afgesloten, waardoor in het klein de oplossingen niet meer gevonden kunnen worden. Er kan enkel gesproken worden in hoofdlijnen namelijk: Hoeveel kinderen laten we feitelijk in de steek door het stopzetten van deze kindbeschermingsmaatregel? Dat is niet te meten, maar voelt voor ons wel als een moreel failliet van een land en daar staan we internationaal dan ook alleen in.

Wij storen ons dan ook aan de opstelling van de ambtenaren en ministers. Zij stellen zich in onze ogen niet op als volksvertegenwoordigers en vragen de ambtenaren en de ministers de opdracht die ze vanuit het volk meekrijgen ook te gaan uitvoeren, inclusief nationale verdragen, zoals overeengekomen. Wij realiseren ons dat een mate van geborgenheid en vertrouwen nodig is om te komen tot een nieuw proces, maar ook in deze situatie lopen wij aan tegen de verouderde en gesloten bestuurscultuur, waardoor binnenkort wederom duidelijk gaat worden dat de minister op basis van onjuiste informatie een beslissing heeft genomen.

De onderbouwing van het advies van de Commissie Joustra om adoptie vandaag de dag af te schaffen bestaat voor zover wij konden beoordelen voor 80% uit krantenartikelen. Artikelen waarin niet altijd hoor en wederhoor is toegepast en waar incidenteel de rechter al van mening is geweest dat een artikel feitelijk onjuist is. Daarnaast kent u de media als geen ander en weet u ook dat goed nieuws, geen nieuwswaarde heeft. Een realistisch beeld wat recht doet aan de adoptiepraktijk in de media is dan ook ver te zoeken. Dit laat onverlet dat ook in de media wel terechte zaken zijn aangekaart.

De afgelopen jaren hebben wij als SiG meegewerkt om de processen en procedures te verbeteren en dit is vanzelfsprekend een voortdurend proces, omdat een moreel klimaat tijdgebonden is. Nieuwe inzichten ontstaan ook pas, nadat een grens is overschreden. Pas nadat iets als fout wordt 'ervaren/gevoeld/betiteld' door de maatschappij kan er bijgestuurd worden. De afgelopen jaren is dat dan ook gebeurd. LAVA, vergunninghouders, maar ook SiG zetten zich al jaren in voor verbetering en gaan graag met de nieuwe minister en betrokken ambtenaren in gesprek over een systeem wat past bij de huidige tijd en opvattingen.

Wij roepen u als informateur, onderhandelaars en politieke partijen daarom op om er, samen met ons, aan te werken om ervoor te zorgen dat interlandelijke adoptie met zorgvuldige procedures en betrouwbare landen behouden blijft als mogelijkheid voor de kinderen die geen andere toekomst hebben.

Met vriendelijke groet,
Namens SiG (Stichting Interlandelijk Geadopteerden)

5.1.2e

Achtergrond onderzoek

De Commissie Joustra heeft onderzoek gedaan naar de gang van zaken rondom adopties vanuit het buitenland en de rol van de Nederlandse overheid daarbij. Dit onderzoek ging in beginsel over de periode 1967-1998, oftewel de periode vóór de invoering van het Haags Adoptie Verdrag. Hoewel, de commissie geen concrete misstanden heeft kunnen noemen die hebben plaatsgevonden ná 1998 heeft de commissie aangegeven het adoptiesysteem fraudegevoelig te vinden en onderhevig aan misstanden. Op basis van dit rapport heeft de minister voor Rechtsbescherming besloten interlandelijke adoptie op te schorten. Uit het rapport wordt duidelijk dat in het verleden, voor de inwerkingtreding van het Haags AdoptieVerdrag, er veel zaken mis zijn gegaan. Met name daar waar het gaat om het handelen door de overheid op signalen uit de toenmalige praktijk. De zaken die genoemd en onderzocht worden zijn hard maar niet nieuw. Het samenhangende beeld is pijnlijk en verdrietig en verdient een plek. Het excuus dat de overheid hiervoor maakt is terecht. We voelen mee met eenieder die hierdoor geraakt is en zijn van mening dat zij goede ondersteuning verdienen en moeten krijgen.

Huidige adoptiepraktijk

Sinds de invoering van de WOBKA en later het Haags AdoptieVerdrag, in 1998, zijn er zeer zorgvuldige procedures ingericht waarbij het zendende en ontvangende land zaken toetsen in de uitvoering en waarop vervolgens door rechtbanken en door overheden op wordt gecontroleerd. In haar rapport geeft de Commissie haar visie over hoe zij de huidige adoptiepraktijk beziet.

De vergunninghouders zijn onaangenaam verrast en geschrokken over de beperkte, slecht onderbouwde en niet-inzichtelijke wijze waarop de aanbeveling in het rapport tot stand is gekomen.

In de technische briefing van 11 februari 2021, aan de Tweede Kamer, heeft de Commissie geen concrete voorbeelden kunnen noemen die de aanklacht tegen de huidige praktijk staven en tevens heeft de Commissie aangegeven niet in te willen gaan op de vragen die zijn gesteld.

Daarnaast heeft het ministerie zelf in de technische briefing aangegeven sinds 2008 geen misstanden meer te zien in de sterk gereguleerde adoptiepraktijk. Het is onbegrijpelijk dat op basis van bovenstaande door een demissionair kabinet een tijdelijke stop is afgekondigd zonder openbare weging van het rapport en een fatsoenlijke afweging door de volksvertegenwoordiging.

Gevolgen opschorting

De wetenschap is er duidelijk over; adoptie en de permanentie die hiermee gepaard gaat is voor de ontwikkeling van kinderen waarvoor de biologische ouders niet kunnen, willen of mogen zorgen veruit een duurzamer alternatief dan geïnstitutionaliseerde opvang of wisselende pleegzorg. Alle wisselingen in die zorgsetting zorgen ervoor dat kinderen zich niet kunnen hechten en onnodig veel schade oplopen, waardoor zij later instabiele burgers worden, waarvan de kans groter is dat ze iets nodig hebben van het sociale zorgstelsel, dan dat ze iets kunnen bijdragen. In weerwil van de huidige beeldvorming zijn de redenen tot afstand doen divers en meer dan eens weloverwogen.

Ook in Nederland kiezen jaarlijks nog vrouwen bewust voor het doen van afstand. Daarnaast worden er ook nog steeds kinderen te vondeling gelegd. Kinderen die allemaal gebaat zijn met nieuwe Aspirant Adoptief Ouders. De beslissing vanuit de minister is niet om te stoppen met adoptie perse, maar wel met interlandelijke adoptie. Hiervoor zijn een aantal redenen opgevoerd die niet steekhoudend zijn. Enerzijds omdat deze conflicteren met internationale verdragen waar wij ons aan gecommitteerd hebben, anderzijds omdat deze eenzijdig onderbouwd vanuit het morele referentiekader van de slachtoffers van kinderhandel onder de vlag van adoptie waarmee gesproken is gedurende de looptijd van het onderzoek.

Wij kunnen ons dan ook niet aan de indruk onttrekken, dat met name het internationale karakter ter discussie is komen te staan door enerzijds de link naar kinderhandel in het verleden, en de rest vanuit een tunnelvisie, welke dus nadrukkelijk niet de gevoelens van de overige 70% van de geadopteerden reflecteert. Dat geeft dus een spagaat in volksvertegenwoordiging, beleidsvorming, maar ook uitvoering en een diepe verdeeldheid binnen de maatschappij. Adoptie is in de huidige tijd een zeer weloverwogen vorm van gezinsvorming waarbij aspirant ouders bewust, volledig doorgelicht en goed voorbereid er voor kiezen om zich beschikbaar te stellen voor een kind, zodra dat ouders nodig heeft.

Daarnaast constateren we dat het voor geadopteerden en hun ouders, maar ook hun kinderen buitengewoon pijnlijk is dat adoptie wordt afgeschaft zonder een deugdelijke onderbouwing. Het is naar kinderen niet uit te leggen waarom het niet meer goed is dat geen papa's en mama's zoals die van hen mogen zijn. Zij lopen letterlijk met de vraag, wat is verkeerd met mijn papa of mama.

Vergunninghouders adoptie

Voor de huidige vergunninghouders die bij wet noodzakelijk zijn voor het uitvoeren van adoptieprocedures staat centraal dat de belangen van het kind gediend moeten zijn met adoptie.

Interlandelijke adopties zijn omgeven met uitgebreide internationale wet- en regelgeving. De opschorting of een stop gaat ertoe leiden dat er al op korte termijn (binnen 1 jaar) voor kinderen met special needs geen ouders meer beschikbaar zijn. Met de tijdelijke stop sluit Nederland dus al haar ogen voor het fundamentele recht dat kinderen hebben om op te mogen groeien in een gezin en ontnemt zij specifiek de kwetsbaarste kinderen deze kans.

De zorgvuldigheid van procedures staat voorop en we willen er doorlopend voor zorgen dat misstanden voorkomen worden, dat signalen hierover worden onderzocht en dat daarop wordt gehandeld.

Stopzetten is in alle gevallen een disproportionele maatregel die alleen genomen moet worden als er concrete misstanden zijn en al het nodige is gedaan om deze op te lossen en in de toekomst te voorkomen.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

T,a,v. Dhr. drs. S. Dekker

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Den Haag, 9 april 2021

Betreft: opschorting en toekomst van interlandelijke adopties

Hooggeachte heer Dekker,

Wij hebben met waardering kennisgenomen van uw stellingname inzake de conclusies van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie.

Op 8 februari jl. heeft u naar aanleiding van het onderzoek van de Commissie Joustra grote misstanden in het systeem van interlandelijke adoptie erkend, waarmee ook erkenning is gekomen voor alle geadopteerden die de afgelopen jaren bij de overheid en andere betrokkenen aan de bel hebben getrokken. U heeft geconcludeerd dat de Nederlandse overheid tekort is geschoten door jarenlang weg te kijken en u heeft geadopteerden namens het kabinet excuses aangeboden. Nu misstanden bij interlandelijke adoptie tot op heden plaatsvinden en onderdeel zijn van het systeem van interlandelijke adoptie, heeft u besloten om per direct interlandelijke adoptieprocedures op te schorten. Wij zien dit als een verstandig en noodzakelijk besluit.

Tevens deelt u de twijfel van de commissie of het überhaupt wel mogelijk is om het systeem van interlandelijke adoptie zo in te richten dat misstanden niet meer zullen voorkomen, nu duidelijk is geworden dat aanvullende maatregelen en toezicht risico's niet kunnen beperken en uitsluiten. Wij delen deze twijfel ook. Wij hebben gemerkt dat er, behalve steun, weerstand is tegen het besluit om interlandelijke procedures op te schorten en mogelijk interlandelijke adoptie geheel stop te zetten in de toekomst. Uit de technische briefing bleek dat nog niet alle Kamerleden de aanbevelingen en conclusies van het onderzoek lijken te onderschrijven. Wij willen graag met u en uw ambtenaren in gesprek ter ondersteuning van de besluitvorming omtrent de toekomst van het systeem van interlandelijke adoptie.

Hoogachtend,

5.1.2e

Directeur Defence for Children – ECPAT Nederland

5.1.2e

5.1.2e

Directeur-bestuurder CoMensha

5.1.2e

5.1.2e

Directeur International Child Development Initiatives

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSenB
Sent: Mon 2/21/2022 9:07:44 PM
Subject: RE: Adoptie brief
Received: Mon 2/21/2022 9:07:46 PM
[Bijlage 1 - Kamerbrief - standpunt interlandelijke adoptie \[5.1.2e\].docx](#)

Zie een paar tekstsuggesties en een enkele opmerking/vraag.

Gr [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

Verzonden: maandag 21 februari 2022 20:05

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSenB

CC: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Adoptie brief

Urgentie: Hoog

Hoi [5.1.2e],

Zie hierbij de nieuwe versie van de adoptiebrief die we woensdag met Mrb wordt besproken. Graag je blik op de geel gearceerde passage in de inleiding en de slot paragraaf. Tijdens het overkeg staan we stil bij:

1. Lijn van de brief
2. Internationale component
3. landenanalyse

Gr [5.1.2e]

Pagina's zijn geweigerd

1 - 7

5.1.2i

To: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES[5.1.2e@minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DGSB/DJFC/F[5.1.2e@minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] - BD/DBO/ADVIES[5.1.2e@minjenv.nl]; [5.1.2e] -
BD/DBO/ADVIES[5.1.2e@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC[5.1.2e@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Mon 3/28/2022 12:18:50 PM
Subject: RE: Advisering RBJ di 29 maart 2022
Received: Mon 3/28/2022 12:18:00 PM
[Advies MR-OR - interlandelijke adoptie.docx](#)

Hoi [5.1.2e],

Hierbij een ingevuld advies ten aanzien van de brief over het standpunt interlandelijke adoptie, dat in de RBJ wordt behandeld.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DBO/ADVIES

Verzonden: maandag 28 maart 2022 09:36

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F ; [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

CC: [5.1.2e] BD/DBO/ADVIES ; [5.1.2e] BD/DBO/ADVIES

Onderwerp: Advisering RBJ di 29 maart 2022

Goedemorgen [5.1.2e] [5.1.2e],

Morgen wordt de brief over het standpunt toekomst interlandelijke adoptie in de RBJ behandeld. Hoelaat denken jullie het advies voor de bewindspersonen aan te leveren? Om 15.00 uur maken wij de stukken op.

Gr, [5.1.2e]



Aan de Minister van Justitie en veiligheid
Aan de Minister voor Rechtsbescherming
Aan de Staatssecretaris van Justitie en Veiligheid

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
5.1.2e
Beleidsmedewerker
06- 5.1.2e

advies (rijks)ministerraad/onderraad

Agendapunt 1
Onderwerp Kamerbrief - Standpunt toekomst interlandelijke adoptie (JenV)

Datum behandeling
29 maart 2022

MR/OR-nummer

1 Indiener

Minister voor Rechtsbescherming.

2 Advies

Instemmen.

3 Kern van het voorstel

- Voorgesteld wordt te besluiten om op termijn te stoppen met interlandelijke adoptie.
- Redenen hiervoor zijn dat (volgens internationale standaarden) kinderen meer gebaat zijn met passende opvang in de eigen cultuur en het eigen land, en dat elk interlandelijk adoptiesysteem in meer of mindere mate vatbaar is voor kwetsbaarheden, met een risico op misstanden.
- Tegelijkertijd zijn er herkomstlanden kinderen voor wie nu nog geen passende opvang voorhanden is. In deze landen is er nog een weg te gaan. Voor deze kinderen betekent interlandelijke adoptie een kans die ze in eigen land nog niet krijgen. Voor hen blijft interlandelijke adoptie vooralsnog een mogelijkheid.
- Sinds 8 februari 2022 zijn de adopties opgeschort. Met dit besluit wordt een onzekere periode, van opschorting, beëindigd. Om het risico op misstanden te verkleinen, wordt het systeem beter gereguleerd.
- Concreet zullen de volgende stappen worden gezet: Nederland heroverweegt de samenwerkingsrelatie met enkele herkomstlanden (in verband met betrouwbaarheid, transparantie dan wel subsidiariteit), er wordt een publiekrechtelijke ingebodde bemiddelingsorganisatie ingericht, de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd wordt aangewezen als de toezichthouder en haar toezicht wordt versterkt, de internationale samenwerking wordt geïntensiveerd voor meer zicht op procedures en de voorlichting en screening worden hervat.
- Om op termijn te kunnen stoppen met interlandelijke adoptie zet Nederland in op ondersteuning aan de landen van herkomst via het Permanent Bureau van de

Haagse Conferentie. De ondersteuning richt zich op het handelen naar het Haags Adoptieverdrag (HAV), meer in het bijzonder het subsidiariteitsbeginsel, om zo in de toekomst zelf hun kinderen op te vangen.

- Het besluit om op termijn te willen stoppen en tot dat moment interlandelijke adopties onder waarborgen toe te staan, heeft impact. Over de inrichting van het aangepaste systeem wordt gesproken met de betrokken organisaties. Samen wordt gekeken naar de impact op hun werkzaamheden, die soms fors is. De aan dit besluit verbonden kosten worden opgevangen binnen de begroting van JenV.

4 Interventie / spreektekst

MRb kan toelichten dat:

- Met het kritische onderzoeksrapport van Joustra over interlandelijke adoptie uit het verleden in de hand is nagedacht over de toekomst.
- Bij het besluit over die toekomst moeten we recht doen aan de wensen en behoeften van de kinderen, wiens belang vooropstaat.
- Na twee scenario's te hebben uitgewerkt (stoppen of doorgaan met een aangepast systeem) en alle dilemma's, belangen en perspectieven gewogen te hebben, is het voorstel om te kiezen voor het uiteindelijke doel om te stoppen met interlandelijke adoptie.
- Het belang van het kind is immers het beste gediend met opvang in de eigen cultuur en het eigen land dichtbij de biologische familie. Dit is in lijn met (onder meer) het rapport van de Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) en de visie van de Kinderombudsman.
- Tegelijkertijd zijn er in bepaalde - veelal armere - landen nog kinderen voor wie geen passende opvang in die landen beschikbaar is. Totdat die opvang er is, blijft voor hen de mogelijkheid van interlandelijke adoptie naar Nederland bestaan.
- De komende tijd zullen de stappen voor een aangepast systeem concreter worden ingevuld. Dit samen met betrokkenen, in de vorm van een draaiboek.

QA aspirant-adoptiefouders:

- De van kracht zijnde opschorting die sinds 8 februari 2021 geldt (lees: er worden geen nieuwe adoptieprocedures in behandeling genomen) komt te vervallen.
- Dit betekent dat het voor aspirant-adoptiefouders zonder beginsteltoestemming ook mogelijk wordt hun adoptieprocedure voort te zetten en er nieuwe procedures in behandeling kunnen worden genomen.
- Het opstarten van de voorlichting en de screening van nieuwe aspirant-adoptiefouders zal een paar maanden in beslag nemen. Parallel zal worden gewerkt aan een publiek ingebede bemiddelingsorganisatie.
- Voor het geval OCW verzoekt om in de brief op te nemen dat het voor paren van gelijk geslacht mogelijk blijft om interlandelijk te adopteren: kijkende naar de landenanalyse zal de samenwerkingsrelatie met een of meerdere landen die hiervoor openstaan, worden voortgezet. Het ligt evenwel niet in de rede om dit expliciet te benoemen in de brief. Bij het in deze brief opgenomen besluit staat het belang van het kind centraal (en niet het belang van de aspirant-adoptiefouders). Daar komt bij dat het maken van een definitieve keuze om de samenwerking met landen al dan niet voort te zetten, zal volgen na een gesprek met de TK over het besluit om op termijn te stoppen en de komende periode - anders - door te gaan.
-
- **5 Politiek-bestuurlijke context**
- De toekomst van interlandelijke adoptie heeft de aandacht van de politiek. Naar aanleiding van het rapport van de commissie Joustra zijn

maatregelen getroffen en toezeggingen gedaan. Zo heeft het vorige kabinet interlandelijke adoptie opgeschort en een herbezinning op de toekomst afgekondigd. Het is aan het nieuwe kabinet om duidelijkheid over die toekomst te scheppen, door hierover een standpunt in te nemen. De verwachting is dat tegen het standpunt om uiteindelijk te stoppen met adoptie en totdat dit écht kan adoptie vanuit het perspectief van het kind toe te staan onder extra waarborgen, wisselend zal worden aangekeken, ook binnen de Tweede Kamer. In een eerder Commissiedebat, medio 2021, gaf BIJ1 te kennen dat per ommegaande zou moeten worden gestopt. Andere fracties, waaronder D66 en VVD, leken vooral zoekende naar voorwaarden waaronder adoptie zou kunnen worden voortgezet.

-
- **6 Toelichting**
- - De keuze tussen één van de twee scenario's (stoppen of doorgaan met een aangepast systeem) is geen eenvoudige keuze.
- - Interlandelijke adoptie is een beladen onderwerp, en het belang van het kind wordt vanuit verschillende perspectieven benaderd en gewogen. Het is onmogelijk om op basis van al die diverse perspectieven tot algehele consensus te komen.
- - Kinderen zijn gebaat bij het opgroeien in de eigen cultuur en het eigen land. Dit komt ook naar voren in de adviezen van de RSJ en de Kinderombudsman.
- - De RSJ concludeert in zijn advies dat interlandelijke adoptie niet het beste middel is om kinderen te beschermen. De RSJ adviseert de focus te verleggen door het bieden van ondersteuning bij de jeugdbescherming in de landen van herkomst. De Kinderombudsman komt tot een vergelijkbaar oordeel. In haar ogen is interlandelijke adoptie in principe onwenselijk. Alleen in individuele, uitzonderlijke gevallen, zou interlandelijke adoptie een passende, noodzakelijke maatregel kunnen zijn. Het gaat dan om kinderen voor wie echt geen passende opvang in het land van herkomst beschikbaar is.
- - Precies om die reden is serieus gekeken naar een nieuw adoptiesysteem. Een publiekrechtelijk systeem en scherpere eisen aan controleerbare procedures kunnen inherente kwetsbaarheden niet volledig wegnemen maar wel reduceren.
- - Alles afwegend, is interlandelijke adoptie geen duurzaam instrument meer om het belang van kinderen te beschermen. Om die reden zou het doel moeten zijn uiteindelijk met interlandelijke adoptie te stoppen. Alvorens op verantwoorde wijze te kunnen stoppen, is er nog een weg te gaan in de landen van herkomst waar nog niet in passende opvang wordt voorzien. Voor die kinderen zal interlandelijke adoptie mogelijk blijven, zolang minder ingrijpende alternatieven in landen daadwerkelijk zijn uitgesloten en het ontwikkelperspectief van die kinderen hiermee is gediend. Op deze wijze kan hen een thuis en gezin worden geboden.
- Om eraan bij te dragen dat deze kinderen in de toekomst kunnen worden opgevangen in de eigen cultuur en het eigen land zal een memorandum of understanding worden gesloten met het Permanent Bureau van de Haagse conferentie. Dit Permanent Bureau kan training en ondersteuning bieden aan landen van herkomst over de werking en uitgangspunten van het HAV, meer in het bijzonder over het subsidiariteitsbeginsel. Een goede toepassing hiervan kan bijdragen aan het – op den duur – niet meer nodig zijn van interlandelijke adoptie. Periodiek wordt beoordeeld in hoeverre landen in staat zijn om passende

opvang te verzorgen in eigen land. Als hier voldoende invulling aan wordt gegeven, wordt de samenwerkingsrelatie op een zorgvuldige wijze beëindigd.

- Met de ingezette koers is een balans gevonden tussen de verschillende dilemma's en perspectieven en wordt rechtgedaan aan het belang van het kind.

-

7 Voorportalen en onderraden

- De beleidsreactie op het rapport van de commissie Joustra van 8 februari 2021 is in de Ministerraad behandeld. In de CBJ op 15 maart 2022 is een versie van bijgaande brief besproken. De CBJ is geïnformeerd over de sindsdien aangebrachte wijzigingen, (met name) ingegeven door politieke sondering. Na de RBJ zal de brief – met goedkeuring – worden doorgeleid naar Ministerraad. Aan de TK is toegezegd dat zij de brief met het standpunt medio april 2022 ontvangt.

-

8 Afstemming

- De brief is via voornoemde CBJ en RBJ gedeeld met andere departementen. In aanloop naar de CBJ/RBJ is in elk geval contact geweest met Fin, VWS, OCW, BZ en BZK. BZK en BZ hebben laten weten geen (fundamentele) opmerkingen te hebben. Fin heeft een marginale tekstuele suggestie meegegeven, die eenvoudig kan worden verwerkt. Naar verwachting zal hierover geen opmerking in de RBJ worden gemaakt. Zowel VWS als OCW heeft vooralsnog - ambtelijk - geen (fundamenteel) commentaar doorgegeven. Verder verdient nog opmerking dat op 8 maart 2022 een BPO zal plaatsvinden waarin de brief zal worden besproken. Voor zover aan de orde zal de uitkomst (in combinatie met het resultaat uit de RBJ) worden betrokken bij de versie die aan de Ministerraad wordt aangeboden.

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Mon 3/14/2022 7:23:48 AM
Subject: RE: brief interlandelijke adoptie
Received: Mon 3/14/2022 7:23:57 AM

[5.1.2e] heeft [5.1.2e] ingeseind ja!

Groeten

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 17:18

Aan: [5.1.2e]

Onderwerp: RE: brief interlandelijke adoptie

Inkoppertje wellicht, maar geven jullie dit ook door aan jullie CBJ-lid (is geloof ik [5.1.2e]);-)

Fijne avond!

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 15:39

Aan: [5.1.2e] @minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief interlandelijke adoptie

Merci!

Van: [5.1.2e] @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 15:37

Aan: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: brief interlandelijke adoptie

Hoi [5.1.2e],

Nu ook via deze weg 😊

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 15:31

Aan: [5.1.2e] @minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief interlandelijke adoptie

Hoi [5.1.2e]

Nee vanuit PG hebben we ook geen opmerkingen.

Geef jij dat door?

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 9 maart 2022 12:07

Aan: [5.1.2e] @minvws.nl>

Onderwerp: RE: brief interlandelijke adoptie

Hoi [5.1.2e]

Vanuit Jeugd hebben we hier geen opmerkingen bij, heb het even nagevraagd ook bij 2 collega's. Jij wel vanuit PG?

Groeten,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 7 maart 2022 10:27

Aan: [5.1.2e] @minvws.nl>; [5.1.2e] @minvws.nl>

CC: [5.1.2e] BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC

<[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: brief interlandelijke adoptie

Dag [5.1.2e] en [5.1.2e]

Eerder heeft [5.1.2e] contact met jullie gezocht ten aanzien van een Kamerbrief over de toekomst van interlandelijke adoptie. Intussen hebben zich ontwikkelingen voorgedaan die hebben geresulteerd in een nieuwe versie van deze brief, met als insteek dat we gaan stoppen met interlandelijke adoptie op afzienbare termijn (lees: vijf jaar). Bijgaand treffen jullie, in concept, deze nieuwe versie aan.

Gelet op – de gevoeligheid van – het onderwerp zal de Kamerbrief aan de Ministerraad worden voorgelegd. Om dit te bewerkstelligen, zullen we de CBJ van 15 maart 2022 benutten. Hiervoor worden, zo heb ik begrepen, de stukken vandaag verspreid. Ik ben benieuwd hoe jullie tegen de insteek van de nieuwe Kamerbrief aankijken en zal in de loop van deze week contact opnemen over de genoemde nazorg en (eventuele) CBJ-advisering.

Mocht ik overigens bij een van jullie collega's moeten zijn, dan hoor ik dat natuurlijk ook graag.

Met hartelijke groet, [5.1.2e]

Van: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 15:14

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl>

Onderwerp: FW: brief interlandelijke adoptie

Ha [redacted] 5.1.2e

Zie bijgaand en hieronder. Wie gaat er bij jullie over?

Dank!

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: maandag 21 februari 2022 14:59

Aan: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

CC: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: brief interlandelijke adoptie

Hoi [redacted] 5.1.2e

Zeker een lange tijd geleden! Met mij gaat het goed. Ik hoop met jou ook?

Ik zal de brief lezen. Maar in een snelle scan zag ik dat het voornamelijk gaat over nazorg (vlak) na de adoptie (in het kader van de Wobka?). Ik neem aan dat jullie daarover contact hebben met directie Jeugd van VWS?

Wij (cluster Ethiek/PG) hebben contact met jullie over nazorg aan vrouwen die afstand ter adoptie hebben gedaan in het verleden en over nazorg aan volwassen geadopteerden. Daar is Fiom bij betrokken (biedt ondersteuning).

Stuur je de brief zelf naar je contactpersoon bij directie Jeugd? Ik weet ook niet wie dat is.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <[redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl>

Verzonden: maandag 21 februari 2022 14:47

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minjenv.nl

Onderwerp: brief interlandelijke adoptie

Ha [redacted] 5.1.2e

Lange tijd niet gesproken. Alles goed? Hoop het!

We zijn bezig met een brief over interlandelijke adoptie en de toekomst daarop. Hierin zeggen we ook iets over nazorg. Kunnen jullie je daarin vinden? Lukt het om voor woensdag te reageren?

Alvast bedankt!

Groet, [redacted] 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

To: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW([5.1.2e]@minjenv.nl)
Cc: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC([5.1.2e]@minjenv.nl)
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Thur 3/10/2022 2:05:44 PM
Subject: RE: CBJ 15 maart 2022: uitvraag adviezen
Received: Thur 3/10/2022 2:05:00 PM
[Advies CBJ \(JenV-deelname\).docx](#)

Hi [5.1.2e],
Bijgaand een ingevuld CBJ-advies. Heb [5.1.2e] meegenomen in de cc, omdat hij nog niet in de gelegenheid is geweest te reageren.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:26

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: RE: CBJ 15 maart 2022: uitvraag adviezen

Ha [5.1.2e],

Dat kan gewoon via de mail. Dank voor de update!

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: donderdag 10 maart 2022 09:20

Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: CBJ 15 maart 2022: uitvraag adviezen

Hi [5.1.2e],

Heb inmiddels het formulier ingevuld. Ligt nu ter afstemming voor bij een aantal collega's. Hierbij even een vraag over de aanlevering van dit formulier: kan dat gewoon via de mail of moet het via Digijust?

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 13:13

Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DRB/RG <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: CBJ 15 maart 2022: uitvraag adviezen

En nu ook het format voor het CBJ-advies.

Alvast bedankt!

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 11:55

Aan: [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DWJZ/SBR <[5.1.2e]@minjenv.nl>; [5.1.2e] - BD/DRB/RG <[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: CBJ 15 maart 2022: uitvraag adviezen

Hallo collega's,

Bijgevoegd de agenda en de BZK-stukken voor de CBJ van 15 maart a.s.

Aan jullie het verzoek om voor jullie eigen stuk een advies te schrijven voor de JenV-vertegenwoordiger in de CBJ

([5.1.2e] dWJZ),

en [5.1.2e] kan jij een advies schrijven over agendapunt 5 (*Kabinetsstandpunt initiatiefwetsvoorstel Leijten inzake het bindend referendum (BZK)*)?

Graag ontvang ik het advies uiterlijk donderdag 10 maart 2022, 15:00 uur.

Jullie ontvangen separaat een uitnodiging voor het vooroverleg met [5.1.2e] dat plaatsvindt op maandag 14 maart om 16.00 uur.

Hartelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DWJZ/JZW

Verzonden: dinsdag 8 maart 2022 11:45

Aan: [5.1.2e]@minbzk.nl; [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e]@minfin.nl; [5.1.2e]@minezk.nl <[5.1.2e]@minezk.nl>; [5.1.2e]@minvws.nl; [5.1.2e]@minaz.nl <[5.1.2e]@minaz.nl>; [5.1.2e]@minocw.nl <[5.1.2e]@minocw.nl>;

5.1.2e - HBJZ' < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e
5.1.2e BD/DWJZ < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl' < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e (WBJA)'
< 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e @minaz.nl' < 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e (IRF/JenVRESO)'
< 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @minocw.nl' < 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e - BD < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @mindef.nl' < 5.1.2e @mindef.nl>; 5.1.2e -
5.1.2e < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e ' < 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @minocw.nl>
CC: 5.1.2e @minocw.nl' < 5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl>;
5.1.2e @minaz.nl' < 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e @minbuza.nl' < 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>;
'Secretariaat DJZ (MINFIN)' 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @minezk.nl' 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (IRF/JenVRESO)' < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SSR
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @minezk.nl>; 5.1.2e (BOA/Advies)' < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e @minocw.nl'
5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @mindef.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>;
5.1.2e (DJZ/PUBLIEK)' < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e - BD/DFEZ/CBU < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e @minaz.nl' < 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e
BD/DWJZ/JZW < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (DJZ/PUBAAT)' < 5.1.2e @minfin.nl>;
5.1.2e < 5.1.2e @mindef.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e @minaz.nl'
5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/SBR < 5.1.2e @minjenv.nl>; Secretariaat - secretaris-generaal
5.1.2e @minjenv.nl>; *MR-SZW' < 5.1.2e @MINSZW.NL>; 5.1.2e 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e
5.1.2e (DJZ/PUBLIEK)' 5.1.2e @minfin.nl>; 'Dienstpostbus WJZ' < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e (IRF/BZK)'
< 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e - HBJZ' < 5.1.2e @minienw.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW
< 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW < 5.1.2e @minjenv.nl>; DWJZ Managementondersteuning -
DWJZ 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e - BD/DWJZ/BMO < 5.1.2e @minjenv.nl>;
5.1.2e @minaz.nl' 5.1.2e @minaz.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minszw.nl>; 5.1.2e
< 5.1.2e @minbuza.nl>; 5.1.2e - BD/DFEZ/CBU/Cluster A < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e @minocw.nl'
5.1.2e @minocw.nl>; 5.1.2e - BD/DFEZ/CBU/Cluster A < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e
BD/DBO/ADVIES < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e (IRF/JenVRESO)' < 5.1.2e @minfin.nl>; 5.1.2e
BD/DWJZ/JZW < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minbzk.nl>; 5.1.2e -
BD/DWJZ/BMO < 5.1.2e @minjenv.nl>; 5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e
5.1.2e < 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: CBJ 15 maart 2022

Geachte leden en contactpersonen van de CBJ,

Bijgaand treft u de agenda voor de CBJ van 15 maart 2022. De bijbehorende stukken zijn, zoals gebruikelijk, in de [CBJ-samenwerkruimte](#) geplaatst.

De vergadering zal plaatsvinden door middel van een Webex-videoconferentie. Hiervoor volgt apart een uitnodiging.

Verder wil ik u bij deze laten weten dat de CBJ van 3 mei 2022 i.v.m. het meireces wordt verplaatst naar dinsdag 26 april 2022 (van 14.00 tot 15.00 uur).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e



Aan het JenV-lid van de CBJ

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Jeugd, Familie en
Aanpak
Criminaliteitsfenomenen
Team Familie

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
5.1.2e
Beleidsmedewerker
06- 5.1.2e

advies (rijks)ministerraad/onderraad

Agendapunt 4

Onderwerp Kamerbrief - Standpunt toekomst interlandelijke adoptie: helder perspectief, zorgvuldig stoppen (JenV)

Datum behandeling
15 maart 2022

MR/OR-nummer

1 Indiener

Minister voor Rechtsbescherming.

2 Advies

Instemmen.

3 Kern van het voorstel

- Voorgesteld wordt te besluiten om te stoppen met interlandelijke adoptie.
- Redenen hiervoor zijn dat kinderen meer gebaat zijn met passende opvang in de eigen cultuur en het eigen land, en dat elk interlandelijk adoptiesysteem in meer of mindere mate vatbaar is voor kwetsbaarheden, met een risico op misstanden.
- Stoppen met interlandelijke adoptie heeft impact.
 - Aspirant-adoptiefouders zullen hun wens om een gezin te vormen niet meer via interlandelijke adoptie in vervulling zien gaan;
 - Voor instanties die bij interlandelijke adoptie betrokken zijn, komt (een deel) van hun bestaansrecht te vervallen;
 - Internationale betrekkingen kunnen onder druk komen te staan (Nederland zal metertijd de Wobka intrekken en een overgangsregeling treffen voor in ieder geval reeds interlandelijk geadopteerde kinderen en geen invulling meer geven aan het HAV of dit Verdrag opzeggen) en;
 - Een kleine groep kinderen kan niet in een Nederlands gezin opgroeien, terwijl zij in het land van herkomst nog niet passend wordt opgevangen.
 - - De impact maakt dat wordt voorgesteld een periode van vijf jaar uit te trekken voor een zorgvuldige afbouw en in ieder geval gedurende die periode ondersteuning aan bepaalde landen van herkomst te bieden via het Permanent Bureau van de Haagse Conferentie. De ondersteuning richt zich op het handelen naar het HAV, meer in het bijzonder het subsidiariteitsbeginsel, en zo op het zelf passend opvangen van hun eigen kinderen.

- - De aan het besluit verbonden financiële consequenties zullen worden opgevangen binnen de JenV-begroting. Relevant daarbij is nog dat de verwachting is dat kosten die niet meer worden gemaakt (bijvoorbeeld bij het voorlichten en screenen van nieuwe aspirant-adoptiefouders) de komende vijf jaren worden uitgegeven aan de afbouw en steun door het Permanent Bureau.

-

- **4 Interventie / spreektekst**

- - Met het kritische onderzoeksrapport van Joustra over interlandelijke adoptie uit het verleden in de hand is nagedacht over de toekomst.
- - Bij het besluit over die toekomst moeten we recht doen aan de wensen en behoeften van de kinderen, wiens belang voorop staat.
- - Na alle belangen gewogen te hebben, is het voorstel om te kiezen voor het op korte termijn stoppen met interlandelijke adoptie.
- - De komende tijd zullen de stappen voor een zorgvuldige afbouw, in een periode van vijf jaar, concreter worden ingevuld. Dit samen met betrokkenen, in de vorm van een draaiboek dat houvast biedt.

-

- QA aspirant-adoptiefouders:

- Voor aspirant-adoptiefouders aan wie al een beginseltoestemming is verleend wordt mogelijk gemaakt om hun adoptieprocedure binnen de afbouwperiode van vijf jaar voort te zetten.
- Bij deze procedures wordt de extra toets op de aanwezigheid van mogelijke kwetsbaarheden gehandhaafd die de Centrale autoriteit uitvoert sinds de opschorting. Ook wordt een aantal extra waarborgen getroffen.
- Aspirant-adoptiefouders van wie de adoptieprocedure was gestart, maar aan wie nog geen beginseltoestemming is verleend zullen hun procedure niet verder kunnen continueren. De opschorting van hun procedure wordt met dit besluit definitief. Er zal voor hen in nazorg worden voorzien.

-

- QA gevolgen Wobka en HAV:

- De afbouw gedurende een periode van vijf jaar zal binnen de systematiek van de Wobka en het HAV plaatsvinden.
- Voor al geadopteerde kinderen en de verplichtingen die ook na de afbouw nog voortvloeien uit de Wobka wordt een overgangsregeling getroffen.
- Daarnaast zal worden bezien hoe wordt geacteerd ten aanzien van het HAV (opzeggen of hieraan geen invulling meer geven), mede gelet op de mogelijke ondersteuning via het Permanent Bureau na de afbouwperiode.

-

- **5 Politiek-bestuurlijke context**

- De toekomst van interlandelijke adoptie heeft de aandacht van de politiek. Naar aanleiding van het rapport van de commissie Joustra zijn maatregelen getroffen en toezeggingen gedaan. Zo heeft het vorige kabinet interlandelijke adoptie opgeschort en een herbezinning op de toekomst afgekondigd. Het is aan het nieuwe kabinet om duidelijkheid over die toekomst te scheppen, door hierover een standpunt in te nemen. De verwachting is dat tegen het standpunt om te stoppen met adoptie wisselend zal worden aangekeken, ook binnen de Tweede Kamer. In een eerder Commissiedebat, medio 2021, waren meerdere fracties nog zoekende naar de voorwaarden waaronder interlandelijke adoptie zou kunnen worden voortgezet. BIJ1 gaf toen wel te kennen dat zou moeten worden gestopt.

-

- **6 Toelichting**

- - Het besluit om te stoppen is geen eenvoudige keuze. Interlandelijke adoptie is een beladen onderwerp, en het belang van het kind wordt vanuit verschillende perspectieven benaderd en gewogen. Het is onmogelijk om op basis van al die perspectieven tot algehele consensus te komen.
- -Maar het besluit om te stoppen met interlandelijke adoptie is wel een verdedigbare keuze. Kinderen zijn gebaat bij het opgroeien in de eigen cultuur en het eigen land, vlakbij hun biologische ouders en familie. Dit komt ook naar voren in de hierover uitgebrachte adviezen van de Raad voor de Strafrechtstoepassing en Jeugdbescherming (RSJ) en de Kinderombudsman. De RSJ concludeert in zijn advies dat interlandelijke adoptie niet het beste middel is om kinderen te beschermen en dat deze mogelijkheid de inspanningen voor opvang in het eigen land kan ondermijnen. De RSJ adviseert de focus te verleggen door ondersteuning bij de jeugdbescherming in de landen van herkomst. De Kinderombudsman komt tot een vergelijkbaar oordeel: interlandelijke adoptie is in principe onwenselijk.
- - Bovendien kunnen kwetsbaarheden die inherent zijn aan het interlandelijk adoptiesysteem niet volledig worden weggenomen. Deze kunnen wel worden verkleind door een publiekrechtelijk stelsel en scherpere procedures. Maar de landen van herkomst die niet aan deze scherpe eisen kunnen voldoen, zijn vaak juist de landen die niet in alle gevallen zelf een passende oplossing (kunnen) bieden voor hun kinderen. Terwijl landen van herkomst met betrouwbare procedures in staat zouden moeten zijn om opvang in eigen land te verzorgen.

-

- **7 Voorportalen en onderraden**

- De beleidsreactie op het rapport van de commissie Joustra van 8 februari 2021 is in de Ministerraad behandeld. De nu voorliggende brief is besproken in de CBJ op 15 maart 2022 en zal daarna worden doorgeleid naar de onderraad/Ministerraad.

-

- **8 Afstemming**

- De brief is via voornoemde CBJ gedeeld met andere departementen. In aanloop naar de CBJ is in elk geval contact gezocht/geweest met Fin, VWS, OCW en BZ.

To: 5.1.2e BD/DWJZ/JZW 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minvws.nl;
5.1.2e (DJZ/MT) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @minezk.n 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e @minaz.nl 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minocw.n 5.1.2e @minocw.nl;
5.1.2e HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e @MINSZW.NL; 5.1.2e
BD/DWJZ 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minbuza.nl 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e
(WBJA) 5.1.2e @minszw.nl; 5.1.2e @minaz.nl 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e
(IRF/JenVRESO) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @minocw.n 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e BD 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e @minaz.n 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @mindef.nl 5.1.2e @mindef.nl;
5.1.2e - HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e BD/DGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl
Cc: 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e BD/DWJZ/SBR 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e @minszw.nl;
5.1.2e BD/DBO/ADVIES 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minvws.nl; Secretariaat DJZ
(MINFIN) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @minezk.n 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e BD/DBO/ADVIES 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e (IRF/JenVRESO) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e BD/DWJZ/SSR 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e @minezk.nl; 5.1.2e
(BOA/Advies) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl;
5.1.2e @minszw.nl; 5.1.2e (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e
BD/DFEZ/CBU 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @MINSZW.NL;
5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e BD/DWJZ/JZW 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
5.1.2e (DJZ/PRIVAAT) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e @mindef.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e
BD/DWJZ/SBR 5.1.2e @minjenv.nl; Secretariaat - secretaris-generaal 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
5.1.2e @MINSZW.NL; 5.1.2e @minszw.nl; 5.1.2e (DJZ/PUBLIEK) 5.1.2e @minfin.nl;
Dienstpostbus WJZ 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e (IRF/BZK) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e
HBJZ 5.1.2e @minienw.nl; 5.1.2e BD/DWJZ/JZW 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
BD/DWJZ/JZW 5.1.2e @minjenv.nl; DWJZ Managementondersteuning – DWJZ 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e BD/DWJZ/BMO 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e @minaz.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minszw.nl; 5.1.2e @minbuza.nl; 5.1.2e BD/DFEZ/CBU/Cluster A 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e @minocw.nl; 5.1.2e BD/DFEZ/CBU/Cluster A 5.1.2e @minjenv.nl;
5.1.2e BD/DBO/ADVIES 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e (IRF/JenVRESO) 5.1.2e @minfin.nl; 5.1.2e
5.1.2e BD/DWJZ/JZW 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e
5.1.2e BD/DWJZ/BMO 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl; 5.1.2e BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e
BD/DGSB/DJFC/F 5.1.2e @minjenv.nl

From: 5.1.2e
Sent: Fri 3/25/2022 3:16:20 PM
Subject: RE: CBJ 15 maart 2022
Received: Fri 3/25/2022 3:16:38 PM

[Kamerbrief standpunt toekomst interlandelijke adoptie- helder perspectief zorgvuldig stoppen.docx](#)
[Bijlage 1 - Landenanalyse.docx](#)
[Bijlage 2 - Advies publiekrechtelijke inrichting interlandelijke adoptie.pdf](#)

Geachte leden en contactpersonen van de CBJ,
Hierbij stuur ik jullie de gewijzigde Kamerbrief Standpunt toekomst interlandelijke adoptie: helder perspectief, zorgvuldig stoppen, zoals besproken in de CBJ van 15 maart. Hieronder volgt een toelichting namens 5.1.2e (J&V).
Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Beste collega's,
Op 15 maart jl. spraken we in de CBJ over het standpunt met betrekking tot de toekomst van interlandelijke adoptie. Ik heb jullie toen verteld over het proces richting RBJ en MR. We spraken af dat dit voorstel opnieuw wordt afgestemd met de CBJ-leden indien naar aanleiding van de politieke sondering substantiële wijzigingen worden doorgevoerd. Deze week heeft die sondering plaatsgevonden en is het voorstel gewijzigd. Aangezien dit onderwerp op de agenda staat van de RBJ van 29 maart aanstaande informeer ik jullie over de wijziging en deel ik de aangepaste concept brief met jullie.
In het kort komt de wijziging neer op het volgende: in de versie van de brief die in de CBJ voorlag was voorzien in een afbouw binnen maximaal vijf jaar. Die termijn is nu losgelaten. Het uiteindelijk doel is nog steeds om te stoppen met interlandelijke adoptie. Echter wordt in het huidige voorstel de einddatum open gelaten. Voor landen die zelf echt niet in passende opvang kunnen voorzien blijft interlandelijke adoptie naar Nederland vooralsnog als instrument mogelijk. Wel zal Nederland periodiek per land bezien of adoptie als instrument aangewezen kan blijven. Verder hebben we n.a.v. de reflecties in de CBJ gekeken naar de toon van de brief en rekenschap gegeven van het feit dat verschillende scenario's zijn gewogen door het kabinet. Mochten jullie naar aanleiding van deze mail of brief vragen hebben dan kunnen jullie met mij contact opnemen.
Vriendelijke groet,

5.1.2e
[na] 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DWJZ/JZW

Verzonden: woensdag 16 maart 2022 13:48

Dubbel. Zie gegevens mail.

Onderwerp: RE: CBJ 15 maart 2022

Dubbel. zie gegevens mail.

Dubbel. Zie gegevens hierboven.

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

5.1.2e

Pagina's zijn geweigerd

1 - 27

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSenB [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Tue 10/12/2021 8:51:34 AM
Subject: RE: Diner Pensant over de toekomst van interlandelijke adoptie
Received: Tue 10/12/2021 8:56:15 AM

Beste genodigde,

Gisteren heeft [5.1.2e] u de laatste informatie gezonden over het diner pensant vanavond. Enkelen van de genodigden hebben naar aanleiding daarvan een nadere toelichting gevraagd op het programma en zorgen geuit of alle geluiden rondom het vraagstuk van interlandelijke adoptie wel voldoende vertegenwoordigd zullen zijn. Namens hem wil ik u graag deze nadere toelichting geven.

Minister Dekker heeft in zijn brief in juni aan de Tweede Kamer een aantal dilemma's geschetst die samenhangen met de keuze of en zo ja hoe interlandelijke adoptie in de toekomst vorm te geven. In het debat dat hij hierover met de Kamer voerde heeft hij nog eens benadrukt dat het een vraagstuk is waarop hij geen eenduidig antwoord heeft. Hij heeft de Kamer onder andere toegezegd om de voors- en tegens van interlandelijke adoptie nader uit te diepen en uit te werken hoe interlandelijke adoptie in een publiekrechtelijke organisatie zou kunnen worden vormgegeven. Met het diner pensant willen wij hieraan graag bijdragen. Doel van het diner is om met elkaar de invalshoeken te bespreken die gewogen moeten worden bij het maken van keuzen voor de toekomst. Door argumenten toe te lichten en elkaar hierop te bevragen hopen we de gewenste verdieping te krijgen. Ik wil hier nogmaals aangeven dat het niet ons doel is om op het einde van de avond een standpunt te hebben, het gaat de minister om de verdieping van de argumenten.

Voor het diner hebben we bij interlandelijke adoptie betrokkenen uitgenodigd. Uitgangspunt hierbij is geweest dat we graag willen dat zowel positieve, negatieve als neutrale stemmen in gelijke mate gehoord worden en dat de genodigden verschillende achtergronden hebben van wetenschap tot ervaringsdeskundige. Helaas bleek niet elke genodigde vanavond aanwezig te kunnen zijn. Op basis van de voorgesprekken die zijn gevoerd met de aanwezigen, meen ik dat we desondanks een evenwichtige samenstelling hebben en vanavond een goed gesprek met elkaar kunnen voeren. De gesprekken zullen worden gevoerd aan vier tafels. De tafelschikking is zo gemaakt dat alle invalshoeken in gelijke mate aan bod kunnen komen. Dit is ook nadrukkelijk de opdracht die we aan de gespreksleiders aan de tafels hebben meegegeven.

Voor wat betreft de publiekrechtelijke organisatie van interlandelijke adoptie was aanvankelijk het idee dat AEF een presentatie zou houden over hun bevindingen. Het onderzoek is echter nog niet zover afgerond dat een presentatie mogelijk is. Ook dit is een vraagstuk met meerdere kanten en mogelijkheden. Ook die zouden we graag met u verkennen. Bij aanvang van het gesprek zal AEF overigens wel een aantal noties geven over hun onderzoek.

Ik reken op een vruchtbaar gesprek vanavond en zie er naar uit om met u kennis te maken.

Mede namens [5.1.2e]

Met vriendelijke groet

[5.1.2e]

Ministerie van Justitie en Veiligheid

[5.1.2e]

06 [5.1.2e]

To: DGSenB - Secretariaat [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e]@minjenv.nl
From: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F
Sent: Wed 10/20/2021 12:09:30 PM
Subject: RE: Fysiek> [5.1.2e]; Overleg inz. Toekomst Adoptie nav het diner pensant interlandelijke adoptie van 12/10

Received: Wed 10/20/2021 12:09:00 PM

[Agenda overleg inz toekomst interlandelijke adoptie nav Diner Pensant d.d. 12 okt.docx](#)

[Bijlage 1 - Resultaten werkbezoek Verenigde Staten.docx](#)

[Bijlage 2a - Oplegnota opbrengst Diner Pensant tbv overleg 21 okt.docx](#)

[Bijlage 2b - Sfeerimpressie Diner Pensant 12 oktober \(met arcering\).docx](#)

[Bijlage 3 - Voorbeeld Dilemmakaart \(MDA+zonder+minderjarige+kinderen\).pdf](#)

Hoi,

Bijgaand de voorbereiding voor het overleg inz de toekomst van interlandelijke adoptie (nav het Diner Pensant) dat morgenmiddag zal plaatsvinden.

Groeten, [5.1.2e]

Van: DGSenB - Secretariaat

Verzonden: woensdag 20 oktober 2021 12:55

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Onderwerp: Fysiek> [5.1.2e]; Overleg inz. Toekomst Adoptie nav het diner pensant interlandelijke adoptie van 12/10

Urgentie: Hoog

Dag allen,

Mag ik jullie herinneren aan de deadline voor het aanleveren van stukken tbv overleggen met [5.1.2e].

De deadline voor het aanleveren is 15.00 uur. Graag jullie aandacht hiervoor.

Mochten er geen stukken komen dan verneem ik dat ook graag zodat ik weet wat te vermelden/communiceren richting [5.1.2e].

Lukt het aanleveren voor 15.00 uur niet, dan graag rond 14.00 uur aan mij laten weten.

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Assistent van de Directeur-Generaal Straffen en Beschermen

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | N.26.308

Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag | N.26.308

T 070 [5.1.2e] | M 06 [5.1.2e]

E-mail [5.1.2e]@minjenv.nl

Komt u op bezoek? Vergeet dan niet uw legitimatie mee te nemen.



**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Contactpersoon

5.1.2e

Beleidsmedewerker

Datum

19 oktober 2021

Projectnaam

-

Bijlagen

3

agenda

Overleg inz. toekomst Adoptie nav het Diner Pensant
interlandelijke adoptie van 12/10

Vergaderdatum en -tijd 21 oktober 2021, 15.00 uur
Vergaderplaats Min.JenV, Turfmarkt 147, Den Haag, Z22-36 - Mount
Scenery - zaal

1. Opbrengst werkbezoek VS *(bijlage 1)*
- 2.
3. Opbrengst Diner Pensant (irt Kamerbrief) *(bijlagen 2a & 2b)*
- 4.
5. Inhoud (kern) & vorm Kamerbrief/dilemmakaart *(bijlagen 2a & 3)*
- 6.
7. Proces (momenten met MRb, betrekken betrokkenen etc.)

Pagina's zijn geweigerd

1 - 11

buiten verzoek



Onder andere de DGSenB

oplegnota

Opbrengst Diner Pensant voor overleg
toekomst interlandelijke adoptie d.d. 21 okt

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
5.1.2e
Beleidsmedewerker

Datum
18 oktober 2021

Doel nota

U informeren over relevante opbrengst van het onlangs georganiseerde Diner Pensant in relatie tot het vervolg, waaronder een Kamerbrief over de toekomst van interlandelijke adoptie. Hierover spreken we dondermiddag 21 oktober.

Toelichting

Aan de Tweede Kamer is toegezegd de dilemma's bij interlandelijke adoptie te verdiepen, een landenanalyse te maken en onderzoek te doen naar een publiekrechtelijk systeem. Om te komen tot een verdieping van dilemma's vond op 12 oktober een Diner Pensant plaats. Tijdens dit diner is gesproken over:

- Welke aspecten moeten worden meegewogen bij beantwoording van de fundamentele vraag over de toekomst van interlandelijke adoptie;
- Welke argumenten (voor en tegen) moeten worden betrokken bij een keuze, en;
- Onder welke voorwaarden kan – publiekrechtelijk – worden doorgegaan met interlandelijke adoptie als hiertoe zou worden besloten.
-
- De opbrengst is, per gesprekstafel, weergegeven in bijgaande sfeerimpressie. Hierin zijn de verschillende aspecten, argumenten en voorwaarden die raken aan de dilemma's die eerder richting de Tweede Kamer zijn genoemd geel gearceerd.¹
-
- Hieronder zijn de argumenten en voorwaarden opgenomen die bijzondere aandacht verdienen bij het opstellen van eerdergenoemde Kamerbrief. Daarbij zijn twee denkbare toekomstscenario's aangehouden: stoppen of in aangepaste vorm doorgaan. Verzending van de Kamerbrief is voorzien in november 2021.
-
- Bespreekpunt: formuleren van een (eerste) beeld op zowel de vorm als inhoud (kernboodschap) van de Kamerbrief. Beoogde resultaat is een outline die op 28 oktober 2021 met MRb kan worden besproken.
-

¹ Betreft hier kortgezegd de dilemma's: het belang van het kind op micro- versus macroniveau, extra waarborgen versus subsidiariteit bij selectie van landen en hervorming van het stelsel versus teruglopende aantallen adopties.

Opbrengst Diner Pensant

-

1. Stoppen met interlandelijke adoptie

- Het is niet in zijn algemeenheid zo dat het in Nederland beter is voor het kind.
- Bij voorkeur kinderen in landen van herkomst helpen in plaats van interlandelijk adopteren.
- Landen van herkomst zouden alternatieven kunnen of moeten kunnen regelen.
- Nederland moet investeren in het jeugdbeschermingsstelsel van de landen van herkomst, zodat adoptie niet nodig is. Daarmee worden (meer) kinderen beter geholpen.
- Bij schrijnende gevallen ligt een humanitair verzoek meer in de rede dan interlandelijke adoptie.
- Interlandelijke adoptie creëert een vraag naar adoptiekinderen. Gezinsvorming als motief krijgt de overhand boven adoptie als kindbeschermingsmaatregel. Adoptie is eigenlijk outsourcen van kindbescherming.
- Kinderen komen in tehuizen terecht vanwege interlandelijke adoptie. Heeft te maken met de financiële prikkel.
- Interlandelijke adoptie zou gezinsvorming zijn waarbij een kind van arm naar rijk wordt verplaatst en geldstromen van rijk naar arm vloeien. Dit werkt misstanden, bijvoorbeeld corruptie, in de hand.
- Er kan discrepantie zitten tussen de papieren procedure en de feitelijke gang van zaken. Dat blijft een zwakte in het systeem.
- Subsidiariteitsbeginsel wordt in de praktijk niet goed nageleefd. Niet overal wordt in een land van herkomst gekeken naar alternatieven.
- Wanneer een land zowel zendend als ontvangend land is, wordt er niet voldaan aan subsidiariteitsbeginsel.
- Elk risico op misstanden moet worden uitgesloten. Het gaat, bij volle adoptie, immers om onomkeerbare beslissingen over mensenlevens.
- Heb aandacht voor wat interlandelijke adoptie doet met een mens. Kinderen weghalen uit hun land en cultuur heeft grote impact. Het weghalen van kinderen uit hun land en cultuur maakt dat een identiteit kwijtraakt en valt niet zomaar te repareren.
- Wel veel geld voor weinig kinderen. Kan dit niet beter worden besteed? Investeer meer in kindbescherming in andere landen.
- Doorgaan met interlandelijke adopties omdat andere landen dat doen is geen valide argument.

2.

3. In een aangepaste vorm doorgaan

- Stoppen met interlandelijke adopties zal misstanden in landen van herkomst niet tegengaan. Zeker niet als andere landen doorgaan met adoptie.
- Stoppen levert geen verbetering op van de situatie in de landen van herkomst. Hier zitten veel kinderen in kindertehuizen en wordt een klein aantal geadopteerd. Dat staat niet in verhouding tot elkaar. Er kan daarom niet gesteld worden dat adoptie (verbetering van) het jeugdbeschermingsstelsel ondermijnt. Ook kan daarom niet gesproken worden over 'de aanzuigende werking' van adoptie.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum

18 oktober 2021

Ons kenmerk

-

- Wat is/zou het alternatief zijn geweest in het land van herkomst? Interlandelijke adoptie als er geen alternatieven zijn in landen van herkomst. In het heden is het al zo dat wanneer een land zijn jeugdbeschermingsstel op orde krijgt, adopties uit dat land stoppen. Niet alle landen kunnen zelf een oplossing bieden voor hun kinderen.
 - Kijk naar de positie/voordelen van het individuele kind. Adoptie op persoonlijk niveau is te prefereren boven een kindertehuis en van pleeggezin naar pleeggezin. Voor die kinderen in nood moet adoptie behouden blijven. Kinderen hebben behoefte aan permanentie en structuur, hetgeen niet betekent dat het volle adoptie moet zijn.
 - De risico's voor kinderen die niet geadopteerd worden, moeten ook worden meegewogen bij of er geadopteerd kan worden.
 - Niet interlandelijke adoptie is een laatste redmiddel maar institutionalisering is het laatste redmiddel. Een kind is slechter af als het kind in een kindertehuis opgroeit of meerdere plaatsingen doormaakt.
 - Onder bepaalde voorwaarden/eisen, per herkomstland, hoeft niet (in het geheel) gestopt te worden met adoptie.
 - Het vertrouwensbeginsel is geen belemmering voor controle. In HAV heeft het aankomstland de plicht om interlandelijke adoptie te stoppen als er signalen zijn dat procedures niet in orde zouden zijn.
 - Oproep om aantal interlandelijke adopties niet leidend te laten zijn bij het maken van een keuze.
4. Onder welke voorwaarden doorgaan?
- Bij doorgaan is belangrijk het duidelijk beleggen van de eindverantwoordelijkheid (wie is voor en binnen het systeem verantwoordelijk/wie is aanspreekbaar?).
 - Er moet één professionele – publiekrechtelijke - vergunninghouder komen die niet persoonlijk betrokken is. De financiële prikkel moet eruit en er kan meer recht worden gedaan aan dat ouders worden gekozen bij het kind.
 - Medewerkers moeten deskundig zijn en pedagogische kennis hebben, veel weten van wat ouders voor een kind willen/kunnen doen. Kennis en kunde van de vergunninghouders moeten een plek krijgen in de nieuwe organisatie.
 - Als er één centraal stelsel is, is het proces makkelijker toetsbaar/controleerbaar. Er is één toezichthouder nodig zodat versnippering wordt tegengegaan. De toezichthouder moet goede handhavingsmogelijkheden hebben.
 - Belangrijk is een helder besluitvormingsmodel op basis waarvan wordt beoordeeld. Een (moreel) toetsingskader met criteria voor kinderen, ouders en voor landen van herkomst. Wat heeft het kind nodig? Die behoeften matchen met ouders. Voorwaarden in detail uitwerken en goed omschrijven.
 - Daarbij aandacht voor subsidiariteit. Zendende en ontvangende landen hebben een (inspannings-)plicht te controleren op naleving. Er moet goed getoetst worden of een land niet voor het eigen kind kan zorgen. Aankomstlanden kunnen daarbij beter samenwerken.
 - De mate van transparantie over de procedure is bepalend voor een adoptierelatie met een land. Er moet meer zicht komen op adoptiekanalen binnen een land. Selectie op kanalen ipv landen. Daarbij kijken naar dwang, drang en geldelijk gewin. Voor langere tijd kunnen meekijken op

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

hoe processen verlopen binnen die kanalen. Vooral het moment van afstand is een belangrijk moment waar zorgvuldigheid en transparantie vereist is.

- Geadopteerden kunnen zich ontheemd voelen en te maken krijgen met discriminatie. Begeleiding van ouders en kind moet verplicht worden, vanwege de hechtingsproblematiek. De nazorg moet goed geregeld zijn.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk

Inhoudsopgave Kamerbrief

Mede op basis van bovengenoemde opbrengst is een inhoudsopgave voor de Kamerbrief geformuleerd. Deze zal worden omgevormd tot een outline.

- *Fundamentele vraag*: verantwoord om met interlandelijke adoptie door te gaan of gerechtvaardigd om te stoppen?
 - De toekomst van interlandelijke adoptie behoeft onze aandacht.
 - Commissie Joustra onderzocht de ernstige misstanden in het verleden.
 - Het is onze morele plicht in het kielzog hiervan te kijken naar interlandelijke adoptie en het hieraan verbonden inherente risico.
 - Verleden staat niet gelijk aan het heden. Er is van fouten geleerd.
 - Waar vroeger kwetsbaarheden oogluikend zijn toegestaan en misstanden voor lief zijn genomen, zijn we nu op onze hoede.
 - Wel staat vast dat verandering ter verdere verbetering nodig is, en adoptie niet kan worden voortgezet op de huidige voet.
-
- *Basisprincipes interlandelijke adoptie*
 - Het belang van het kind als voornaamste overweging;
 - Het subsidiariteitsprincipe en adoptabiliteit;
 - Het belang van geïnformeerde toestemming.
-
- *Denkbare scenario's voor de toekomst*
 - Voor de toekomst zijn twee scenario's denkbaar: stoppen of in aangepaste vorm doorgaan.
 - Na overleg met het adoptieveld zijn dilemma's bij interlandelijke adoptie verdiept en deze scenario's verfijnd. Op deze manier is in beeld gebracht waarmee rekening moet worden gehouden.
 -
 - *Stoppen met interlandelijke adoptie. Trade off -> voor aantal kinderen biedt interlandelijke adoptie geen uitkomst meer.*
 - (Al) beschikbare alternatieven in de landen van herkomst;
 - Doen van investeringen in landen voor jeugdbescherming;
 - Impact op internationale betrekkingen en communicatie/afspraken met landen van herkomst (nazorg);
 - Omgang met betrokkenen (vergunninghouders, aspirant-adoptieouders etc. in het kader van de lopende procedures).
 -
 - *Doorgaan met interlandelijke adoptie. Trade off -> risico op onregelmatigheden bij adoptie kan niet worden uitgesloten.*

- In eerste instantie inzetten op de ontwikkeling van lokale zorgsystemen;
- Interlandelijke adoptie alleen mogelijk op initiatief van een land van herkomst;
- Uitsluitend open adopties (mogelijkheid tot contact eerste familie, herroepen van adoptie bij wanpraktijken etc.);
- Verdeling verantwoordelijkheden binnen systeem interlandelijke adoptie (incl. beleggen eindverantwoordelijkheid);
- Eén centrale – publiekrechtelijke – bemiddelaar bij interlandelijke adopties;
- Financiële prikkel eruit (publiekrechtelijk, leges). Openheid over de kosten van het adoptieproces;
- Omgang adoptiefouders: pool van ouders die zich beschikbaar stellen zonder garantie (ipv wachtlijst);
- Controle op naleving van procedures, subsidiariteit meer bepaald adopteerbaarheid, door en in herkomstlanden;
- Toetsingskader met criteria voor kinderen, ouders en landen van herkomst;
- Landselectie die een strikte toets op subsidiariteit en stabiliteit rechtsstaat doorstaat;
- Eén toezichthouder met toereikende handhavingmogelijkheden;
- Positie Centrale autoriteit internationale kinderaangelegenheden (verbinden aan ambassadeur);
- Internationale samenwerking (via Permanent Bureau/Haagse Conventie);
- Opvolging, ondersteuning en zorg voor geadopteerden (met bijzondere ontwikkelingsbehoeften). Aandacht voor cultuur en identiteit;
- Screening en begeleiding aspirant-adoptiefouders. Ook betrekken specifieke ervaringen en uitdagingen waar geadopteerden mee te maken krijgen. Verplichte nazorg;
- Centrale – en digitale – registratie van interlandelijke adopties. Gedeeld archief met herkomstlanden;
- Inzage in adoptiedossier en ondersteunen bij contacteren eerste families;
- Herstelmogelijkheden binnen het recht: verjaringstermijn verlengen in het burgerlijk aansprakelijkheidsrecht, herziening van interlandelijke adoptie, verbetering akten van burgerlijke stand (naam, geboorteplaats en –datum).

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

- *Ingewikkeld besluit*

- Interlandelijke adoptie treft kinderen in nood en daarmee raakt het ook ons. Er bestaan vele meningen over en kan vanuit vele perspectieven worden belicht.
- De afgelopen tijd is naar het grotere geel gekeken. Dit vergt het soms doen van concessies en vraagt om scherpe keuzes.
- Want én ieder risico op onregelmatigheden uitsluiten, én alle kinderen zonder ouders een goede toekomst bieden, én hen in hun land van herkomst laten opgroeien gaat op dit moment niet samen.

- Kijkende naar voorstelbare toekomstscenario's ligt het vanuit het belang van het individuele kind in de rede een concreet ontwerp uit te werken voor het doorgaan in een andere vorm. AEF heeft al gekeken naar een centrale publiekrechtelijke bemiddeling.
- Gebaseerd hierop kan een volgend kabinet het uiterst ingewikkelde besluit over de toekomst van interlandelijke adoptie doordacht nemen.
- Hangende deze definitieve besluitvorming zal de opschorting die momenteel van kracht is, worden gecontinueerd OF opgeheven. Over de betekenis hiervan ben ik met betrokkenen in gesprek.

**Directoraat-Generaal
Straffen en Beschermen**
Directie Sanctie- en
Slachtofferbeleid
Portefeuille Toezicht en
Behandeling

Datum
18 oktober 2021

Ons kenmerk
-

Pagina's zijn geweigerd

1 - 6

5.1.2i

Pagina's zijn geweigerd

1 - 1

buiten verzoek

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] @minbzk.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl]
Cc: [5.1.2e] @minbzk.nl]; [5.1.2e] (BZ/BBE) [5.1.2e] @minfin.nl]; Directiesecretariaat - DARC [5.1.2e] @minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 3/31/2022 9:44:47 AM
Subject: RE: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie
Received: Thur 3/31/2022 9:44:58 AM

* waaruit blijkt

Dan zou ik liever zeggen, "waarin wordt gesteld", dat impliceert iets minder dat we dat oordeel al overnemen.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Directie Ambtenaar & Organisatie

Directoraat-generaal Overheidsorganisatie

Ministerie van Binnenlandse zaken & Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Etage Zuid 10

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

T 06 - [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 11:41

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC ; [5.1.2e]

CC: [5.1.2e] (BZ/BBE) ; Directiesecretariaat - DARC

Onderwerp: RE: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie

Hi [5.1.2e],

Dank voor je bericht. Ik heb naar jullie voorstel gekeken. Op zich is er bereidheid om enige ruimte te laten in de uitwerking. Maar eigenlijk staat dit feitelijk al in de slot van de brief. Daarbij zouden we niet de indruk willen wekken dat we nog geen idee hebben welke taken bij de organisatie zullen/kunnen komen te liggen, gezien we daar al wel een beeld bij hebben. Wij zouden gelet hierop het volgende voorstel willen doen, waarbij nadrukkelijk naar voren komt dat AEF een advies is dat zal worden betrokken.

5.1.2i

Hoor graag of dit oké is zo ☺ Wederom dank.

Groeten, [5.1.2e]

Van: [5.1.2e] @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 31 maart 2022 11:13

Aan: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DJFC/F <[5.1.2e] @minjenv.nl>; [5.1.2e]

[5.1.2e] @minbzk.nl>

CC: [5.1.2e] <[5.1.2e] @minbzk.nl>; [5.1.2e] (BZ/BBE) <[5.1.2e] @minfin.nl>; Directiesecretariaat - DARC

<[5.1.2e] @minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie

Hoi [5.1.2e] en [5.1.2e],

Ik heb nog even kort overleg gehad met [5.1.2e]

De tekst zoals die wordt voorgesteld is op zich oké, maar we zouden er wel graag nog een zin aan willen toevoegen dat de precieze inbedding afhankelijk is van de taken die de stichting krijgt. Nu lijkt het alsof het advies van AEF van een publiekrechtelijk ingebedde stichting als uitgangspunt wordt genomen, maar het is (slechts) een advies dat wordt meegewogen in een keuze voor de uiteindelijke vorm.

5.1.2i

Zijn jullie akkoord met toevoeging van deze zin?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DARC <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 21:25

Aan: 5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e @minbzk.nl

CC: 5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e (BZ/BBE) <5.1.2e@minfin.nl>; Directiesecretariaat - DARC <5.1.2e@minjenv.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie

Hoi 5.1.2e,

Prima om morgen contact te hebben met 5.1.2e. Dan is het wel handig om te weten of er van jullie kant nog bezwaren of vragen zijn. Ik zal het secretariaat vragen om een telefonische afspraak met 5.1.2e te maken morgen om eea af te hechten.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 18:13

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e (BZ/BBE) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie

Is de inhoud van de brief al afgestemd tussen 5.1.2e en 5.1.2e van CZW? Anders kun je er niet van uitgaan dat de inhoud akkoord is.

Groet,

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberry.com)

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Datum: woensdag 30 mrt. 2022 5:53 PM

Aan: 5.1.2e @minbzk.nl

Kopie: 5.1.2e @minbzk.nl, 5.1.2e @minbzk.nl, 5.1.2e - BD/DGSB/DARC <5.1.2e@minjenv.nl>, 5.1.2e @minfin.nl

Onderwerp: RE: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie

Dag 5.1.2e,

Dank voor jouw snelle reactie. We spreken uiteraard verder over de nadere uitwerking, zoals vanochtend afgesproken. Bijgaand een aanzet van de taken op papier. Verder zal ik zo nog een moment prikken met in ieder geval jou en 5.1.2e. Hierbij wel de vraag of we ons ervan kunnen vergewissen dat de tekst voor de brief goed is zo en dat een positief advies richting de MR zal volgen.

Veel dank en een prettige avond gewenst.

Met hartelijke groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minbzk.nl

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 14:33

Aan: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

CC: 5.1.2e @minbzk.nl; 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>; 5.1.2e - BD/DGSB/DARC <5.1.2e@minjenv.nl>; 5.1.2e (BZ/BBE) <5.1.2e@minfin.nl>

Onderwerp: RE: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie

Hoi, dank,

Bij FIN kunnen jullie 5.1.2e uitnodigen (zie cc:). Ik denk dat ik me wel kan vinden in de passage voor de brief nu er bij staat dat het overheidsgezag bij de minister blijft, maar een definitief oordeel kan ik daar pas over geven als we de taken op papier hebben.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Ambtenaar & Organisatie

Directoraat-generaal Overheidsorganisatie

Ministerie van Binnenlandse zaken & Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Etage Zuid 10

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

T 06 - 5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/DGSB/DJFC/F <5.1.2e@minjenv.nl>

Verzonden: woensdag 30 maart 2022 14:08

Aan: [5.1.2e]@minbzk.nl>

CC: [5.1.2e]@minbzk.nl>; [5.1.2e]@minbzk.nl>; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC
[5.1.2e]@minjenv.nl>

Onderwerp: Graag reactie: verwerking reactie BZK op brief Interlandelijke adoptie

Urgentie: Hoog

Dag [5.1.2e]

Nogmaals dank voor jouw aanwezigheid vandaag! In het kort hebben we een aantal afspraken gemaakt.

1. De brief wordt licht aangepast in lijn met ons gesprek vanmorgen. Hieronder tref je een concreet tekstvoorstel aan. Hoor graag zo spoedig mogelijk wat je hiervan vindt.
2. Wij zetten op papier welke werkzaamheden de stichting, waarin de werkzaamheden van de vier vergunningshouders zullen worden samengebracht, moet gaan doen en delen dit met jou.
3. Ik plan een moment in met jou en [5.1.2e] van Fin aan het eind van deze week of anders begin volgende week om door te praten over, de inrichting van, de stichting die we voor ogen hebben. Heb jij toevallig zijn e-mailadres voor mij? Dan kan ik hem benaderen.

Tekstvoorstel brief:

[5.1.2i]

Ik hoor graag. Veel dank alvast. Groeten, [5.1.2e]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security