



> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag



Per e-mail: 

Datum 16 mei 2023

Onderwerp Besluit op uw Woo-verzoek inzake het rapport Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Geachte ,

In uw verzoek van 31 mei 2022, door mij ontvangen op 2 juni 2022, heeft u het ministerie van Justitie en Veiligheid (hierna: ministerie) gevraagd informatie openbaar te maken over het rapport Commissie onderzoek interlandelijke adoptie, over de periode van 1 januari 2021 tot 31 mei 2022 (de datum in behandeling neming van uw verzoek).

Het ministerie heeft met de brief van 16 juni 2022 uw verzoek bevestigd en tevens om een specificering gevraagd, omdat de oorspronkelijke genoemde aangelegenheid niet duidelijk genoeg was om uw verzoek in behandeling te kunnen nemen.

Hierop heeft u op 24 juni 2022 contact gehad met een medewerker van het ministerie over de nadere specificering. Daarbij heeft u aangegeven dat u meer specifiek op zoek bent naar documenten, over de periode van 1 januari 2021 tot 11 april 2022, waaruit blijkt welke partijen hebben gepleit voor het weer op gang brengen van interlandelijke adoptie, maar ook welke partijen het tegenovergestelde hebben bepleit.

Op 30 augustus 2022 heeft u een mailbericht ontvangen van het feit dat er geen inschatting gegeven kan worden wanneer u precies een (deel)besluit kunt verwachten op uw verzoek, vanwege een grote hoeveelheid te behandelen verzoeken en het feit dat de zoekslag naar documenten vertraging had opgelopen.

Op 2 september 2022 heeft u het ministerie in gebreke gesteld. Op 12 oktober 2022 heeft het ministerie het beroepschrift tegen het niet tijdig beslissen op uw verzoek ontvangen.

Met excuus voor de langere behandelduur, doe ik u hierbij het besluit op uw Woo-verzoek toekomen.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

Turfmarkt 147  
2511 DP Den Haag  
Postbus 20301  
2500 EH Den Haag  
[www.rijksoverheid.nl/jenv](http://www.rijksoverheid.nl/jenv)

**Contactpersoon**

  
Woo behandelaar

M   


**Ons kenmerk**  
4607223

**Bijlagen**  
1

*Bij beantwoording de datum  
en ons kenmerk vermelden.  
Wilt u slechts één zaak in uw  
brief behandelen.*

### **Wettelijk kader**

Ik behandel uw verzoek als een verzoek op grond van de Wet open overheid (Woo). De relevante artikelen uit de Woo kunt u vinden in bijlage 1 bij deze brief.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

### **Inventarisatie documenten**

Naar aanleiding van uw verzoek en de nadere specificering zijn de daarvoor relevante documenten geïnteriseerd. Bij deze inventarisatie zijn 595 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn genoemd in de inventarislijst in bijlage 2 bij deze brief. In deze brief wordt vanaf nu verwezen naar de nummers op de inventarislijst, zodat voor u duidelijk is wat ik per document heb besloten en waarom ik dit heb besloten.

**Datum**  
16 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4607223

Na de eerste zoekslag is gebleken dat een aantal documenten niet of niet correct is geïnteriseerd. Ook deze documenten zijn beoordeeld en in de inventarislijst opgenomen als later aangetroffen documenten onder de naam "LAD(nummer)".

### **De informatie is reeds openbaar**

De Woo is niet van toepassing op documenten die al openbaar zijn. Een aantal documenten is reeds openbaar en staat op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. Op de inventarislijst staat ook aangegeven waar u deze documenten kunt vinden.

### **Informatie die valt buiten de reikwijdte van uw verzoek**

U heeft in uw verzoek aangegeven over welke aangelegenheid u informatie wilt ontvangen. Een aantal documenten gaat gedeeltelijk of in het geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid en staan op de inventarislijst als zodanig aangemerkt. De documenten, die geheel niet over de door u aangegeven aangelegenheid gaan, zijn bijlagen in mailberichten die wel uitgewisseld zijn. Om die reden staan deze documenten wel op de inventarislijst vermeld, maar deze hebben inhoudelijk niets met de bestuurlijke aangelegenheid te maken. Deze informatie valt daarom buiten de reikwijdte van uw verzoek en heb ik daarom als zodanig onleesbaar gemaakt.

### **Zienswijzen**

In de brief van 27 februari 2023 (kenmerk: 4505696) heb ik u laten weten dat de betrokken belanghebbenden zijn gevraagd hun mening te geven over de voorgenomen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie.

De meningen van de betrokken belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen.

### **Besluit**

Ik heb besloten een aantal documenten met de door u gevraagde informatie (gedeeltelijk) openbaar te maken en een aantal documenten niet. Per document is op de inventarislijst aangegeven of het volledig openbaar, deels openbaar, dan wel niet openbaar wordt gemaakt en eventueel welke uitzonderingsgronden zijn toegepast.

De inventarislijst maakt integraal onderdeel uit van het besluit. Voor de motivering van dit besluit verwijs ik naar het onderdeel "Overwegingen" van deze brief.

## Overwegingen

### **Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. een ieder**

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende.

Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

### **Algemene uitgangspunten bij toetsing aan de uitzonderingsgronden**

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

In de inventarislijst en op de documenten heb ik opgenomen welke uitzonderingsgronden van toepassing zijn.

### **Absolute uitzonderingsgronden**

#### ***Bijzondere persoonsgegevens***

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. In documenten 70, 245, 349 en 686 staan gegevens die betrekking hebben op de gezondheidsgegevens van adoptiekinderen die zijn opgenomen in Nederland. In een tabel is namelijk de medische achtergrond van adoptiekinderen geïnventariseerd, waarbij het onder andere gaat om zogeheten 'special needs' en het type of de zwaarte daarvan. Ik zal deze bijzondere persoonsgegevens niet openbaar maken, omdat deze gezien de geringe aantallen, herleid zouden kunnen worden naar individuele gevallen in Nederland en de betrokken kinderen en gezinnen daar mogelijk mee geconfronteerd zouden kunnen worden. Deze informatie wordt ook op grond van 5.1.2e niet openbaar gemaakt. Zie daarvoor het onderdeel 'De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer' verderop in dit besluit.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
16 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4607223

### **Relatieve uitzonderingsgronden**

#### ***Het belang van de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder a, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de relatie van Nederland met andere landen, staten of internationale organisaties beschadigt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In documenten 119, 128, 388, 484, 486, 696 en 861 betreft het informatie van het Permanent Bureau van de Haagse Conferentie (hierna: HCCH) dat gedeeld is met het ministerie over de toekomst van interlandelijke adoptie(s). Ook in het internationale contact is openbaarheid en transparantie steeds gebruikelijker en belangrijker voor het goede functioneren van de democratische rechtsorde. In dit geval echter kan worden aangenomen dat in de toekomst het overleg met het HCCH moeilijker gaat, wanneer ik deze informatie openbaar maak. Dit omdat de informatie in bovengenoemde documenten door het HCCH vertrouwelijk is gedeeld met het ministerie en niet voor openbaarmaking is bestemd. Het alsnog openbaar maken van de hier bedoelde informatie kan leiden tot een vertrouwensbreuk tussen het ministerie en de HCCH, terwijl deze een belangrijke gesprekspartner is op niet alleen het terrein van interlandelijke adoptie, maar ook andere verdragsonderwerpen. Ik zal deze informatie daarom niet openbaar maken.

**Datum**

16 mei 2023

**Ons kenmerk**

4607223

#### ***De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Ik vind het in dit geval belangrijk dat de identiteit van betrokkene niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden. Dat vind ik niet wenselijk. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Persoonsgegevens zijn in bijna alle documenten terug te vinden, daarom verwijs ik daarvoor naar de inventarislijst.

In diverse documenten staan (ook) persoonsgegevens van ambtenaren. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om, openbaarmaking op grond van de Woo.

Door de toegenomen transparantie over overheidshandelen wordt deze uitzonderingsgrond nu anders toegepast. In sommige dossiers kan er een reden zijn om in het kader van democratische bestuursvoering, persoonlijke beleidsopvattingen openbaar te maken. Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo gebeurt openbaarmaking van dergelijke persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd. Dit wordt gedaan om de privacy van de betrokken ambtenaren te beschermen. Daarom wordt ook de functienaam van een ambtenaar niet meer openbaar gemaakt. Dit is ook het geval als geen toepassing wordt gegeven aan de discretionaire bevoegdheid van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. Zo wordt voorkomen dat als verschillende Woo-besluiten naast elkaar worden gelegd, de herkomst van de persoonlijke beleidsopvatting alsnog kan worden herleid.

Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo. Zie hierover meer onder "Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad".

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
16 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4607223

Een belanghebbende heeft verzocht de naam van een andere persoon genoemd op pagina 2 van document 8 niet te anonimiseren. Ik heb de afweging gemaakt dat het belang van openbaarmaking van deze naam niet zwaarder weegt dan het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de persoon wiens naam het betreft. Deze persoon wordt daarbij slechts terloops genoemd in het betreffende document. Ten aanzien van de bestuurlijke aangelegenheid waar uw verzoek betrekking op heeft, namelijk het COIA rapport, is de naam van de betreffende persoon tevens niet relevant nu deze persoon geenszins bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken is geweest.

De documenten 70, 245, 349 en 686 bevatten, zoals hiervoor in het onderdeel omtrent 'Bijzondere persoonsgegevens' is aangegeven, cijfermatige informatie over de medische achtergrond van een aantal adoptiekinderen in Nederland. Deze informatie bestaat uit dermate geringe aantallen dat dit te herleiden kan zijn tot individuele adoptiekinderen die verblijven in Nederland. Zij en hun gezinnen zouden bij openbaarmaking van de bedoelde informatie mogelijk hiermee kunnen worden geconfronteerd. Ik vind het belang van privacy voor deze adoptiekinderen en hun gezinnen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Deze informatie maak ik ook daarom niet openbaar.

Daarnaast verzoekt u het ministerie om de persoonsgegevens van de betrokken personen of ambtenaren te vervangen door een nummer, zodat de betrokkenheid van eenzelfde nummer bij meerdere aspecten of situaties zichtbaar blijft. Het ministerie zal uw verzoek op dit punt niet inwilligen. De vervanging van persoonsgegevens door nummers komt neer op pseudonimisering en niet op anonimisering van diezelfde persoonsgegevens. Het kan daardoor niet worden uitgesloten dat deze persoonsgegevens alsnog worden ontcijferd en kunnen worden herleid naar personen, bijvoorbeeld als in één of meerdere – anderszins openbare of openbaar gemaakte – documenten dezelfde persoonsgegevens wel zichtbaar zijn en die gekoppeld kunnen worden aan de documenten die vanwege uw verzoek (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt. Bovendien vereist de Wet open overheid niet dat documenten worden verrijkt met aanvullende informatie. Dit zou het geval zijn als de persoonsgegevens vervangen zouden worden door nummers. Voorts zou dit het ministerie een extra en onevenredige werklast opleveren dat ten nadele komt van andere werkzaamheden, waaronder de afhandeling van andere Woo-verzoeken.

***Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere  
publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen***

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Ten eerste is dit het geval bij de documenten met nummers 201, 203, 204, 297, 299, 427, 429, 430, 551, 726, LAD013 en LAD018. Deze 12 documenten hebben mede betrekking op een derde-belanghebbende. Uit de zienswijzeprocedure is gebleken dat de derde-belanghebbende op vertrouwelijke wijze informatie heeft

gedeeld met het ministerie, en dat deze informatie niet met het ministerie gedeeld zou worden als de derde-belanghebbende had geweten dat deze informatie openbaar gemaakt zou worden en daarmee dan onderdeel zouden kunnen worden van breder debat. Dit raakt het goed functioneren van de Staat, omdat de Staat toegankelijk moet zijn voor personen en organisaties die vertrouwelijke informatie wensen te delen en omdat de Staat anders deze informatie niet zal kunnen vergaren om tot een weloverwogen besluit te kunnen komen. Concreet gaat het over verstuurd mailberichten, een powerpoint presentatie en overige schriftelijke bijdragen over interlandelijke adoptie. Het gaat hier niet om documenten van of aan personen of organisaties met een wezenlijk eigen belang, waaronder bijvoorbeeld andere ministeries of overheden, vergunninghouders, belangenverenigingen, (aspirant-)adoptieouders of hun vertegenwoordigers. Deze door de derde-belanghebbende verschaft informatie maak ik gelet op het voorgaande niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
16 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4607223

Ten tweede is deze uitzondering ook van toepassing bij conceptteksten. Voor een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces is het belangrijk dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. In de fase waarin het besluit nog vorm moet krijgen, moet er ruimte zijn om conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen. Ik acht het belangrijk dat in die voorbereidende fase om tot een definitief besluit te komen concepten daarvan in vertrouwen kunnen worden uitgewisseld. Daar is ook hier sprake van. Deze maak ik daarom niet openbaar met een beroep op het belang van het goed functioneren van de Staat. De documenten die een concept betreffen zijn als zodanig aangemerkt in de toelichting in de inventarislijst.

Als het besluit eenmaal is gevallen dan staat deze uitzonderingsgrond niet in de weg aan openbaarmaking van het definitieve document. Dan is het goed om te kunnen reconstrueren op grond van welke adviezen, welke informatie en welke beleidsalternatieven een besluit is genomen. Het definitieve document en eventuele overwegingen die daarbij ter besluitvorming zijn voorgelegd, maak ik daarom wel (gedeeltelijk) openbaar. Het gaat hierbij om de documenten 328, 355, 48, 899, 486, 102, 867, 596, 565, 900, 761, 494, 388, 453, 523, 444, LAD001, LAD002, LAD004, LAD005, LAD007, LAD008, LAD011 en LAD028.

Ten aanzien van document 64 heb ik de afweging gemaakt dat, ondanks dat dit document als concept is aangemerkt, publicatie niet conflicteert met goede en democratische bestuursvoering. Hierbij is meegewogen dat het document een conceptpersbericht betreft waarvan de inhoud niet op noemenswaardige punten verschilt van de versie die reeds beschikbaar is in openbare bronnen.

### ***Persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad***

Uitgangspunt van de Woo is dat overheidsinformatie openbaar is. Dit geldt in principe ook voor documenten opgesteld voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval. Ten aanzien

van de openbaarmaking van deze persoonlijke beleidsopvattingen geldt het volgende.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Ik acht het in dit geval in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken. Daarbij overweeg ik dat het besluit omtrent het al dan niet stoppen met interlandelijke adopties onderwerp is van groot politiek en maatschappelijk debat. Daarom acht ik het van belang dat zoveel mogelijk inzicht daarover te geven en de geuite persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd vrij te geven.

#### **Wijze van openbaarmaking en publicatie**

De documenten die met dit besluit (gedeeltelijk) openbaar worden gemaakt, treft u bij dit besluit in kopie aan.

#### ***Uitgestelde openbaarmaking (art 4.4, vijfde lid Woo)***

Ik verwacht dat er belanghebbenden zijn die het niet eens zijn met de openbaarmaking van de documenten. De belanghebbenden krijgen de komende twee weken de gelegenheid om de openbaarmaking van deze informatie tegen te houden. Dit kunnen de belanghebbenden doen door bezwaar te maken en door daarnaast de rechter te vragen dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Om die reden kies ik ervoor om het toesturen en publiceren van de documenten uit te stellen tot het moment dat de belanghebbenden geen gebruik van deze mogelijkheid hebben gemaakt of tot het moment dat de rechter heeft bepaald dat openbaarmaking plaats kan vinden.

#### ***Plaatsing op internet***

Dit besluit en de documenten die voor iedereen (gedeeltelijk) openbaar worden, worden op [www.rijksoverheid.nl](http://www.rijksoverheid.nl) gepubliceerd.

#### ***Afschrift aan belanghebbenden***

Een kopie van dit besluit verzend ik naar de derde-belanghebbenden.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
16 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4607223

**Vragen**

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u contact opnemen met de contactpersoon die rechtsboven in deze brief is vermeld aan de hand van de tevens daarbij vermelde contactgegevens. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op <https://www.rijksoverheid.nl/onderwerpen/wet-open-overheid-woo>.

Hoogachtend,  
de Minister voor Rechtsbescherming,  
namens deze,



**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
16 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4607223

*Tegen dit besluit kan iedere belanghebbende binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar berust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: de Minister voor Rechtsbescherming, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, sector Juridische Zaken en Wetgevingsbeleid, Postbus 20301, 2500 EH Den Haag.*



## **Bijlage 1: Artikelen 5.1 en 5.2 van de Wet open overheid**

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

### **5.1 Uitzonderingen**

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad

#### **Datum**

16 mei 2023

#### **Ons kenmerk**

4607223

wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

#### Artikel 5.2 Persoonlijke beleidsopvattingen

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Directoraat-Generaal  
Straffen en Beschermen**  
Directie Advies, Regie en  
Centrale autoriteit

**Datum**  
16 mei 2023

**Ons kenmerk**  
4607223