

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 16:09
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Misstanden in adoptie

Geachte 5.1.2e

buiten verzoek

Met het aanbieden van het rapport aan minister Dekker op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond. Wij hebben dan ook geen mogelijkheden u te horen.

Ik adviseer onder verwijzing naar het verschijnen van het rapport, uw vragen opnieuw voor te leggen aan het ministerie van Justitie en Veiligheid (adoptie@minjenv.nl).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 8 februari 2021 17:31

Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e

Onderwerp: Misstanden in adoptie

Urgentie: Hoog

Geachte heer/mevrouw,

Als adoptieouders van buiten verzoek hebben wij uw onderzoek terzake interlandelijke adoptie met belangstelling gevolgd, hoewel we dachten dat dit niet over recentere zaken zou gaan. Nu wij uw rapport lezen, begrijpen we dat er wel degelijk aandacht is besteed aan recentere zaken, zoals adopties uit Congo.

In uw rapport besteedt u aandacht aan de wijze waarop de Nederlandse overheid gehandeld heeft terzake de opschorting van adopties door Congo. U beschrijft in uw rapport dat de Nederlandse overheid toen daadkrachtig heeft gehandeld. We vrezen echter dat niet alle dossiers in deze aan u zijn verstrekt. Want helaas is ons dossier het bewijs van het tegendeel.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

We nemen aan dat uw onderzoek tot verder handelen zal leiden.

buiten verzoek

buiten verzoek

Graag vernemen wij van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Secretariaat

Van: [redacted] 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 08:36
Aan: Secretariaat
Onderwerp: Re: Publicatie onderzoeksrapport
Bijlagen: image001.png

Goedemorgen [redacted] 5.1.2e

Dank u voor uw bericht.

Het rapport heb ik gelezen en ben blij dat nu de adoptie ongeregelheden politiek en landelijk geaccepteerd worden als waarheid en een diepere inzage hebben kunnen krijgen in de wereld kinderhandel, ontvoering -en diefstal. Dank u en uw team voor dit.

Hoewel ikzelf erg sceptisch was voordat het onderzoek was begonnen.

[redacted]
buiten verzoek

Dat de interlandelijke adoptie voorlopig gestopt, een excuses is gemaakt is mooie kleine eerste stap. Dat het volgende kabinet dit onderwerp snel oppakt.

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Op Mon, 8 Feb 2021, 14:39 Secretariaat, [redacted] 5.1.2e wrote:

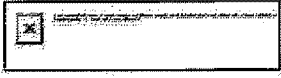
Geachte [redacted] 5.1.2e

U heeft de afgelopen periode contact gezocht met de Commissie onderzoek interlandelijk adoptie. Hiermee laat ik u weten dat de commissie op 8 februari 2021 haar onderzoeksrapport heeft gepubliceerd.

Het volledige rapport kunt u downloaden van onze website www.commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl.

Hoogachtend,

5.1.2e



Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 17:07
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Onderwerp: Is uw rapport in boek vorm te verkrijgen/te koop

Geachte commissie,

Geschokt over wat ik vanochtend gelezen heb. Ik sloeg de krant open en het Algemeen Dagblad kopte op pagina 11: 'Baby uit Sri Lanka lagen op Schiphol uitgesteld op krant'. Ik werd er op slag niet goed van.

buiten verzoek

buiten verzoek

Het maakt mij triest en zo'n kop doet

ontzettend pijn. Misschien wat dramatisch gezegd maar mijn hart huilt. Omdat deze kop zo raakte en ik weet dat dit nog maar het topje van de ijsberg is. Gisteren zag ik op televisie dat het onderzoeksrapport werd overgedragen aan de Tweede Kamer. Is het mogelijk om hier een papieren versie van te verkrijgen? En zo ja hoeveel kost dit? Of is dit niet voor de burger bedoelt? Ik weet het niet.

Alvast hartelijk dank voor het beantwoorden van deze vragen.

Met vriendelijk groet,

5.1.2e

buiten verzoek

5.1.2e

Dhr. drs. S. Dekker,
Minister voor Rechtsbescherming

5.1.2e

betreft: interlandelijke adoptie,

Bilthoven, dinsdag 9 februari 2021

Geachte mijnheer Dekker,

Allereerst wil ik u danken voor de vasthoudendheid en de aandacht voor het thema interlandelijke adoptie. Voorts ben ik erg blij met het gedegen rapport van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie in het verleden en nog meer met uw excuses namens het kabinet. Dank daarvoor, mede namens de vele volwassen geadopteerden in mijn praktijk die worstelen met identiteitsvragen.

buiten verzoek

buiten verzoek

Een moratorium inzake kindbescherming roept vragen op. Een moratorium als moment van herijken kan zinvol zijn, maar.. wie zijn hiermee gediend? Ik heb vragen, die ik graag aan u voorleg. Kan je kindbescherming ooit stoppen? Wat betekent dat? Uiteraard moet uitvoering zorgvuldig, transparant en helder zijn. Daar zijn vele voorstellen voor gedaan (zie ook https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2017A01091), en ik zie tot mijn vreugde dat eigenlijk alle zaken die ik destijds voorstelde op enigerlei wijze terugkomen in zowel het rapport van de COIA als in uw mededelingen in de pers.

5.1.2e

5.1.2e

Op een punt wijk ik echter radicaal af van de conclusies van de COIA, namelijk dat er twijfel is of een systeem ooit transparant kan zijn met als gevolgtrekking dat adoptie dan moet stoppen. Die laatste stap daar heb ik mijn twijfels over. Die wil ik delen, zowel als wetenschapper, therapeut en trainer denk ik dat adoptie niet *kan* stoppen. Er is wel zeker een robuust systeem te maken dat vele malen beter is dan het huidige, dat transparantie borgt en kinderen die *echt adoptie nodig hebben* een gezin biedt. Daarvoor zou ik graag van 'scratch' beginnen en gebruik maken van ervaringen uit het verleden maar ook van wetenschap, klinische expertise, ervaringsdeskundigheid. Desgewenst licht ik dit graag toe in een gesprek of anderszins.

buiten verzoek

Hoogachtend

5.1.2e

Bilthoven 9 februari 2021

buiten verzoek

buiten verzoek

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 18:50

Aan: Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming.

Onderwerp: Open Adoptie lijkt niet onderzocht door Commissie Joustra

Beste heer Dekker,

Ik vraag u aandacht voor een bijzondere situatie. De situatie waarin wij na 4 jaar adoptietraject ineens op een zijspoor worden gezet, zonder dat wij goed te horen/lezen krijgen dat er gedegen onderzoek is gedaan naar de manier van adoptie die wij voor ogen hadden.

Vorige week heeft het kabinet een beslissing bekend gemaakt over het per direct stopzetten van buitenlandse adoptie.

De grens die wordt getrokken is erg hard en weerspiegelt niet de diversiteit aan manieren van interlandelijke adoptie.

Ik hoop dat u ons standpunt wilt lezen en hier mogelijk bij het aanstaande debat over dit onderwerp, dit niet zomaar voorbij wilt laten gaan.

buiten verzoek

buiten verzoek

We kiezen er

bewust voor om een kindje uit de VS te adopteren, omdat het daar op "open adoptie" gaat.

Ik hoop dat deze term bij u bekend is. Het lijkt namelijk dat alle vormen van adoptie, ook open adoptie gezien wordt als een mogelijk probleem.

buiten verzoek

buiten verzoek

Het lijkt er namelijk op dat deze vorm van adoptie helemaal niet onderzocht is als het gaat om de actuele situatie. Ik heb niet het hele rapport van de commissie Joustra gelezen, maar een zoekfunctie laat me zien dat "open adoptie" niet eens genoemd wordt in alle 164 pagina's van het rapport. Dat is erg verdrietig.

buiten verzoek

buiten verzoek

Hartelijk dank voor uw begrip en vriendelijke groet

5.1.2e

Bereikbaar voor toelichting

5.1.2e

To: 5.1.2e BD/DGGSB/DARC 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e - BD/DGGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl] 5.1.2e
5.1.2e BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl]; 5.1.2e - BD/DGGSB/DARC/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/DGGSB/DARC/JIZ
Sent: Wed 2/10/2021 4:34:55 PM
Subject: FW: Brief VGHS aan de COIA
Received: Wed 2/10/2021 4:34:56 PM
2021 02 10 Brief van vghs aan de COIA.pdf

Hoi,
Hier een brief die de vgh's hebben verstuurd naar de commissie.

5.1.2e
van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 10 februari 2021 15:31
Aan: 5.1.2e BD/CBJ/JIZ
CC: Info A New Way
Onderwerp: Brief VGHS aan de COIA

Hoi 5.1.2e
Hierbij de brief die we zojuist aan de COIA hebben gestuurd. Dit ter info.
Met vriendelijke groet, with kind regards,
Adoptie Stichting A New Way

5.1.2e
Bureaucoördinator



buiten verzoek

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: 5.1.2e
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 15:46
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Onderwerp: Re: Wil de echte schuldige..

Geachte 5.1.2e Ik begrijp dat de werkzaamheden zijn afgerond. Zo gaat dat met onderzoeken. Echter adoptiefouders kunnen zich medeplichtig voelen aan het meedoen aan de wantoestanden door hun vraag naar een kind. Adoptiegezinnen worden niet genoemd. Nergens. Dat zou weggenomen kunnen worden. Het onderzoek heeft de deksel van de put geopend en daar hoeven de ouders niet in te vallen. Integendeel. Zo veel moeite zal dat niet zijn omdat te benoemen. Weer een stap naar herstel. Het wordt vaak vergeten bij onderzoeken. buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek Uiteraard moet onderzoek zuiver zijn en gefocust op het onderwerp tijdens het onderzoek. Maar het zijn de ouders van adoptiekinderen die zich schuldig kunnen voelen door iets wat de verantwoordelijkheid was van...?? buiten verzoek

buiten verzoek

U kunt wijzen op de nazorg als die er is. Het is goed dat u duidelijkheid heeft kunnen geven, het is een "beerput" waar niet nog meer slachtoffers in hoeven te vallen. buiten verzoek

buiten verzoek Toch kan ik begrijpen dat hij zich niet met "daders" wil associëren (we hadden altijd een goed contact). Daders? Ik begrijp dat dit niet in het onderzoek is uitgewerkt. Maar wij zijn vragers, geen daders. 5.1.2e

5.1.2e

Op do 11 feb. 2021 om 14:42 schreef Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

5.1.2e <@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw mails waarin u ons informeert over diverse adoptiemisstanden.

Wij kunnen de informatie echter niet meer betrekken in ons onderzoek.

Met het aanbieden van het rapport aan minister Dekker op maandag 8 februari jl zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Projectleider Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 8 februari 2021 09:15

Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Onderwerp: Wil de echte schuldige..

5.1.2e

Goede morgen. Is het juridisch juist om de landen van herkomst van adoptiekinderen alsnog te vragen de leveraars van kinderen te berechten. Wij kunnen de adoptieaanvragen wel stoppen maar de mistoestanden gaan door. Wereldwijd. Niet "sorry" naar deze landen maar "stop". En uitleg waarom wij stoppen met het adopteren van kinderen en dat zij SCHULDIG zijn aan het "leveren" van kinderen.

5.1.2e

5.1.2e

(u mag mij als adoptiefouder alles navragen).--

5.1.2e

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 16:27
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: adoptie publicatie 8 februari 2021

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw mail waarin u uw teleurstelling uitspreekt over het uitlekken van het onderzoeksrapport waardoor uw kinderen plotseling geconfronteerd werden met dit nieuws.

Als Commissie betreuren wij eveneens het uitlekken van het rapport door een van de partijen die volgens protocol inzage had in het rapport voor de officiële publicatie.

Ook al hebben wij de nodige voorzorgsmaatregelen genomen, zoals het beveiligen van het rapport, uiteindelijk kan uitlekken nooit volledig worden voorkomen.

Ik hoop van harte dat de gevolgen van het uitlekken voor de kinderen beperkt is gebleven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 8 februari 2021 21:55
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e
Onderwerp: adoptie publicatie 8 februari 2021

Beste mijnheer / mevrouw

Geen opmerking over de inhoud of het oordeel van uw gepubliceerde rapport.

Wel een opmerking over het feit dat het rapport is uitgelekt.

En mijn geadopteerde kinderen (niet ikzelf) hiermee vanuit het niets geconfronteerd worden.

Hopelijk kan ik de juiste woorden vinden om hierover te praten en hen helpen tegen (ja ook ongefundeerde) meningen van buitenaf.

Voor een kind van 8 is dit echter wel lastig.

Dat dit rapport onzorgvuldig is behandeld en niet eerst met betrokken partijen is voor besproken vind ik een groot gemis.

Het gaat juist om de kinderen, is de boventoon van het rapport, maar in dit proces van publicatie en uitlekken worden juist deze kinderen ook weer beschadigd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Adoptiemoeder

Secretariaat

Van: Secretariaat
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 17:03
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Publicatie onderzoeksrapport

Geachte 5.1.2e

Bedankt voor uw mail waarin u om advies vraagt naar aanleiding van de adoptie van uw zoon uit 5.1.2e. Juist voor advies en begeleiding heeft de minister besloten de aanbeveling van de commissie om een expertisecentrum op te richten over genomen.

Dat zou een plek zijn waar u met uw vraag terecht kunt. Ik adviseer u de ontwikkeling hierover te volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 8 februari 2021 13:38
Aan: Secretariaat 5.1.2e
Onderwerp: Re: Publicatie onderzoeksrapport

Goedemiddag,

Bedankt voor het rapport. Helaas is bevestigd waar we al bang voor waren. Onze zoon is 5.1.2e geadopteerd uit 5.1.2e. Bij navraag stuiten wij op verkeerde vindplaats en tegenwerking van oa de politie. Er is ook vrijwel geen goede nazorg. Hij is er enorm door beschadigd. Kunnen wij nog stappen ondernemen? Richting overheid, richting Wereldkinderen? Graag uw advies!!

Vriendelijke groeten, 5.1.2e

Op 8 feb. 2021 11:49 schreef Secretariaat 5.1.2e

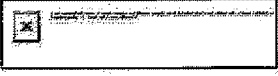
Geachte 5.1.2e

U heeft de afgelopen periode contact gezocht met de Commissie onderzoek interlandelijk adoptie. Hiermee laat ik u weten dat de commissie op 8 februari 2021 haar onderzoeksrapport heeft gepubliceerd.

Het volledige rapport kunt u downloaden van onze website www.commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl.

Hoogachtend,

5.1.2e



Dr. S. Dekker

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Den Haag

Hooggeachte heer Dekker,

De heer Joustra was zo vriendelijk mij, als een van degenen die bij de totstandkoming van het *Rapport van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie* (het Rapport) zijn gehoord, een exemplaar daarvan toe te zenden.

De Commissie verdient, in het algemeen, lof voor haar werk. Haar aanbevelingen verdienen eveneens steun. Terecht heeft de regering deze aanbevelingen overgenomen, de gesignaleerde misstanden niet alleen erkend maar daarvoor ook excuses aangeboden, de instelling van een onafhankelijk expertisecentrum ten behoeve van geadopteerden aangekondigd en besloten tot opschorting van adopties vanuit het buitenland met passende overgangsregeling.

De Commissie heeft zich niet beperkt tot het tijdvak tot 1998, het jaar waarin het Haags Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie (HAV) voor Nederland (sedert 2010: met inbegrip van het Nederlands Caribisch gebied) in werking trad. Zij heeft zich daarbij evenwel onvoldoende rekenschap gegeven van de aard, werking en internationale context van dit verdrag. Daardoor heeft zij de mogelijkheid onbenut gelaten (1) ten aanzien van niet-verdragslanden verdergaande aanbevelingen dan opschorting voor te stellen, en (2) ten aanzien van adopties uit verdragslanden meer gerichte aanbevelingen te doen.

Ik licht een en ander hieronder toe, onder de hoofdjes:

I. Het HAV werkt niet universeel maar uitsluitend in de verhoudingen tot andere verdragsstaten

II. Het HAV is *niet* gebaseerd op "het vertrouwensbeginsel", maar op gedeelde verantwoordelijkheid van landen van oorsprong en opvang van het kind

III. Het HAV is (óók) een bouwsteen van de internationale rechtsorde ter bescherming van kinderen

IV. Aanbevelingen

I. Het HAV werkt niet universeel maar uitsluitend in de verhoudingen tot andere verdragsstaten

Anders dan bijvoorbeeld het VN Verdrag over de Rechten van het Kind, dat een universele normatieve werking heeft, is het HAV een samenwerkingsverdrag dat op wederkerigheid berust: het geldt alleen in de verhouding tot andere verdragsstaten, niet in de relatie tot niet-verdragsstaten. Dit onderscheid wordt door de Commissie onvoldoende gesignaleerd, beklemtoond en uitgewerkt.

Niet-verdragsstaten

Van de vijf landen die centraal stonden in het onderzoek, Bangladeshi, Brazilië, Colombia, Indonesië, en Sri Lanka, zijn, tot op de dag van vandaag, Bangladeshi en Indonesië niet bij het verdrag aangesloten. Voorts zijn van de andere door de Commissie onderzochte landen ook de democratische republiek Congo, Ethiopië, Oeganda en Zuid-Korea nog steeds geen partij bij het verdrag, en kan Taiwan om volkenrechtelijke redenen bij het verdrag geen partij worden.

Voor al deze landen geldt dus dat de door het verdrag dwingend voorgeschreven transparantie, *checks and balances* met inbegrip van het uiterst belangrijke en effectief gebleken subsidiariteitsbeginsel (preambule en art. 4 b)), procedures en overige waarborgen niet van toepassing waren en ook nu niet zijn. De met betrekking tot deze niet-verdragsstaten geconstateerde misstanden houden dus, per definitie, geen verband met het verdrag.

Verdragsstaten

Het HAV telt thans 103 verdragsstaten, waaronder de in het onderzoek mede centraal staande landen Brazilië (verdragspartij sedert 1999), Colombia (1998) en Sri Lanka (1998). Ten aanzien van deze landen stelt de Commissie, (ook) na 1998, misstanden vast. Dit doet zij ook met betrekking tot Chili (1999), Griekenland (2010), Guatemala (formeel verdragspartij sedert 2003, maar effectief pas sedert 2008), Haïti (2014), Hongarije (2005), India (2003), Peru (1996), Polen (1995), Roemenië (1995), Thailand (2004), en de Verenigde Staten (2008).

Dat de Commissie vaststelt dat zich ook met betrekking tot deze verdragslanden misstanden hebben voorgedaan is ernstig: elke misstand is er één teveel. Maar haar onderzoek naar misstanden na 1998, overigens in verschillende gradaties van ernst en omvang (Rapport pp. 119-121), is fragmentarisch en kwantitatief niet sterk.

Het rapport beklemtont onvoldoende dat zich wel degelijk in de laatste twee decennia onder invloed van het verdrag zeer positieve ontwikkelingen hebben voorgedaan, onder meer als gevolg van het genoemde subsidiariteitsbeginsel, dat een krachtige stimulans is gebleken voor gezinsvervangende oplossingen in het land van oorsprong zelf, en met betrekking tot de opvang van kinderen met een geestelijke of lichamelijke handicap zonder toekomst in hun land. In het geval van Guatemala heeft de inwerkingtreding van het verdrag in 2008 zelfs een effect gehad dat zich laat vergelijken met een humanitaire interventie. Dit een en ander moet óók worden bedacht als de Commissie concludeert: *“Misstanden kwamen in de gehele geschiedenis van interlandelijke adoptie voor, tot op de dag van vandaag. Invoering van het HAV in 1998 heeft daar geen afdoende verandering in gebracht”.*

Het Rapport mist scherpte: de analyse zou aan precisie, overtuigingskracht en bruikbaarheid hebben gewonnen, wanneer zij zou zijn uitgesplitst (1) naar verdragsstaten en niet-verdragsstaten, (2) naar het tijdstip waarop tussen Nederland en andere staten verdragsbetrekkingen ontstonden, immers pas vanaf dat tijdstip kunnen misstanden met het verdrag in verband gebracht worden gebracht, (3) naar de ontwikkeling in de tijd en (4) naar aantallen geadopteerde kinderen.

De Commissie stelt zich niet de, uit haar constatering voortvloeiende, vraag: gegeven dat de dwingende *checks and balances*, procedures en overige waarborgen van het verdrag in die gevallen waarin het gold in elk geval formeel wel van toepassing waren, waaraan ligt het dan dat zij niet, of niet ten volle, zijn gerespecteerd?

II. Het HAV is niet gebaseerd op “het vertrouwensbeginsel”, maar op gedeelde verantwoordelijkheid van landen van oorsprong en opvang van het kind

In dit verband is van belang het door de Commissie genoemde "vertrouwensbeginsel/principe", vermeld o.a. op pp. 18, 112, 113, 115, 127. De Commissie maakt hier onvoldoende onderscheid tussen het verdrag zelf en een door Nederlandse ambtenaren (justitie, buitenlandse zaken) blijkbaar gevolgde interpretatie van het verdrag. Het HAV is uitdrukkelijk niet gebaseerd op enig vertrouwensbeginsel in de verhouding tussen verdragslanden (anders dan het algemene volkenrechtelijke beginsel dat verdragen te goeder trouw moeten worden nageleefd, art. 26 Weens verdragenverdrag).

Integendeel, het verdrag is gegrondvest op de gezamenlijke verantwoordelijkheid van de staat van oorsprong en de staat van bestemming van het kind voor iedere adoptie die onder de vigeur van het verdrag tot stand komt. Zeker, het verdrag definieert primaire verantwoordelijkheden (1) voor de oorsprongsstaat met betrekking tot de vragen of het kind kan worden geadopteerd en of de vereiste toestemmingen op de juiste wijze zijn verkregen (art. 4) en (2) voor de staat van opvang met betrekking tot de geschiktheid en voorlichting van de aspirant adoptieouders, en de toestemming voor het kind om zich permanent in dat land te vestigen (art. 5). Zoals de Commissie stelt (p. 18) is, "sprake van een duidelijke verantwoordelijkheidsverdeling tussen de staat van herkomst en de staat van opvang". Maar het gaat hierbij om voor de hand liggende primaire verantwoordelijkheden, die echter (met uitzondering van art. 5 c)) niet exclusief zijn. "De Centrale autoriteiten van de verdragsstaten worden geacht onderling samen te werken, elkaar te informeren en passende maatregelen te nemen om met het verdrag strijdige praktijken te verhinderen" (p. 18) ook als die praktijken in eerste instantie onder de verantwoordelijkheid van de andere verdragsstaat vallen. Daarop sluit aan art. 17 van het verdrag:

art. 17: Een beslissing om een kind aan de zorg van aspirant -adoptieouders toe te vertrouwen, mag in de staat van herkomst slechts worden genomen indien:

c. de Centrale Autoriteiten van beide Staten ermee instemmen dat de adoptie voortgang vindt.

Dit sleutelartikel betekent allerm minst dat de ontvangende staat tot het laatst van de procedure in het oorsprong land zou moeten wachten alvorens aan de bel te trekken om dan zijn veto uit te spreken. Ook als Nederland in een vroeg stadium van die procedure twijfelt over de rechtmatigheid daarvan, dient het maatregelen te nemen. Onjuist is de stelling van de Commissie: "Nederland moet dus als staat van opvang kunnen vertrouwen op de uitkomst van de beoordeling die de staat van herkomst heeft verricht. Een verdragsstaat heeft uitsluitend de mogelijkheid om als laatste redmiddel niet in te stemmen met de adoptie." (p. 18).

In tegenstelling tot, bijvoorbeeld, het EU recht, is er geen sprake van een ("verplicht") vertrouwensbeginsel van het verdrag. Dit is een ernstig misverstand, dat inmiddels helaas al doorsijpelt naar het publiek en de media¹.

Dat het in de praktijk vaak zo gelopen is dat Nederlandse autoriteiten het verdrag zo interpreteerden dat men niets of onvoldoende ondernam zelfs als er aanwijzingen van onregelmatigheden waren, zegt het nodige over de toepassing door Nederland van het verdrag, niet over het verdrag zelf. Significants in dit verband is de constatering (p. 115): "De Centrale autoriteit heeft tegenwoordig het streven drie tot viermaal per jaar een werkbezoek naar het buitenland te organiseren. Uit door de commissie gehouden interviews blijkt dat, in tegenstelling tot voormalig Centrale autoriteit-ambtenaren, de huidige ambtenaren deze bezoeken over het algemeen beschouwen als een effectief middel om de

¹ Zie interview Trouw 10 februari Verdleping p.3, nota bene in een geval waarin het verdrag niet van toepassing was.

adoptiepraktijk in het buitenland in goede banen te leiden. Er wordt gewerkt aan een normenkader waarmee het mogelijk wordt om geboortelanden, bijvoorbeeld tijdens werkbezoeken, op hun werkwijze te toetsen... Het is dus wel degelijk al mogelijk gebleken, met meer adequate inzet en middelen door Nederland, de toepassing van het verdrag, ook in landen van oorsprong, te verbeteren. Uiteraard ontbreekt de verdragsrechtelijke grondslag voor dergelijke actie in de relatie tot niet-verdragslanden.

III. Het HAV is (ook) een bouwsteen van de internationale rechtsorde ter bescherming van kinderen

Het Rapport behandelt het verdrag (summerlijk) voor zover het deel uitmaakt van de Nederlandse rechtsorde. Het gaat niet in op de internationale context van dit eigenstandige verdrag, het feit dat (1) het door de Verenigde Naties is omarmd, (2) het Comité voor de rechten van het kind systematisch nog niet bij het HAV aangesloten verdragsstaten bij het Kinderrechtenverdrag aanbeveelt het HAV te ratificeren, (3) het door UNICEF als leidraad wordt beschouwd, en (4) het leidend is voor de EU.

Bovenal gaat het Rapport geheel voorbij aan (5) het belangrijke en effectieve werk van het secretariaat (Permanent Bureau) van de Haagse Conferentie voor Internationaal Privaatrecht (HCCH) met betrekking tot de monitoring van de werking van het verdrag, aanbevelingen tot juiste toepassing ervan, en assistentie aan verdragsstaten en aspirant verdragsstaten. Ook laat de Commissie onvermeld dat voorzien is dat van 14 tot 18 juni 2021 de zesde Speciale Commissie van de HCCH bijeen komt ter evaluatie van het praktisch functioneren van het verdrag². Als de Commissie van opvatting is dat de toepassing van het verdrag, of de samenwerking met bepaalde verdragslanden, verbetering behoeft, biedt deze Special Commissie bijeenkomst een uitgelezen gelegenheid om dit aan de orde te stellen.

Het rapport sluit af met de wel erg weinig perspectief biedende vaststelling dat zij *"twijfels [heeft] of het mogelijk is een realistisch alternatief systeem te ontwerpen aangezien de vele pogingen om door middel van aangescherpte regulering van het huidige systeem misstanden terug te dringen tot op heden hebben gefaald"*.

Er is echter wel degelijk een weg vooruit, maar dan is het zaak scherper te zien welke verbeteringen het HAV wereldwijd al heeft bewerkstelligd, waar het in zijn praktische werking verbeterd kan worden, en, vooral, de onvoldoende gebleken Nederlandse infrastructuur voor het verdrag grondig door te lichten en energiek te verbeteren. Zeker is dat Nederland ernstig te kort is geschoten in de wijze waarop ons land het verdrag heeft toegepast.

IV. Aanbevelingen

1. Uit een scherpere analyse van de actuele situatie volgt al direct de aanbeveling dat Nederland, in beginsel, geen buitenlandse adopties zou moeten toestaan uit *niet-verdragslanden*. Opschorting van adopties vanuit deze landen is niet genoeg. De Commissie stelt zelf vast: *"Een groot deel van de in het afgelopen decennium signaleerde misstanden heeft betrekking op Afrikaanse landen"* (p. 111). De meeste van deze landen zijn juist niet bij het verdrag aangesloten. Stoppen dus met deze adopties, ook om deze landen aan te moedigen te doen wat de VN herhaaldelijk hebben aanbevolen, nl. toe te treden tot het Haagse verdrag. Ook dan blijft het overigens zaak eerst zorgvuldig na te gaan of het land zijn zaakjes op orde heeft en of dan adopties uit deze landen verantwoord zijn.

2. Wat de *verdragslanden* betreft, zou in de komende maanden zorgvuldig moeten worden nagegaan waar twijfels bestaan over de toepassing van het verdrag. Dat onderzoek zou kunnen uitwijzen dat

²Zie HCCH | Special Commission of 2021

adopties uit bijvoorbeeld China of India voorshands opgeschort moeten blijven. Opschorting van de adopties vanuit de meeste EU landen, Zwitserland, het Verenigd Koninkrijk, Noorwegen of IJsland is in beginsel niet nodig. Het zal hier dikwijls om intra-familiale adopties gaan, waarvoor opschorting niet passend is. Een uitzondering is wellicht op haar plaats voor Polen, Hongarije, Roemenië en Bulgarije (misschien ook Griekenland), voor welke landen de Commissie misstanden heeft geconstateerd. Hier is nader onderzoek nodig naar de actuele situatie. Dit geldt trouwens voor alle verdragslanden waarvoor de Commissie misstanden constateert. Intussen kan Nederland dan werken aan het versterken van de Centrale Autoriteit die nu echt de middelen en menskracht moet krijgen die haar niet meer kwetsbaar maakt voor druk van buiten of binnen het Ministerie en in staat stelt aan het verdrag naar behoren uitvoering te geven.

3. Nederland zou de voor juni 2021 geplande Speciale Commissie van de HCCH over de praktische toepassing van het verdrag moeten benutten om de bevindingen van de Commissie en de naar aanleiding daarvan door de regering getroffen en nog te treffen maatregelen te delen en te toetsen aan de ervaringen van andere verdragslanden. Daarbij zou Nederland ook kunnen pleiten voor een versterking van de zeer deskundige maar (te) kleine staf van de HCCH die verantwoordelijk is voor het monitoren van het verdrag. Zo levert Nederland ook een bijdrage aan de internationale rechtsorde (art. 90 Grondwet), waarbij komt dat op Nederland als gastland van de HCCH en geboorteland van het verdrag een bijzonder zorgplicht rust om bij te dragen aan het goed functioneren van (óók) dit verdrag.

5.1.2e

Met de meeste hoogachting,

5.1.2e

Cc. 5.1.2e

Voorzitter Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

5.1.2e

5.1.2e

Aan:

Leden en ondersteuners van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie

5.1.2e

Betreft: feedback en vragen

Bilthoven, donderdag 11 februari 2021

Weledelgestrenge heren 5.1.2e hooggeleerde vrouwe 5.1.2e en ondersteuners van uw commissie,

Hiermee wil me graag kort tot u richten inzake enkele kanttekeningen bij het rapport dat u als de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie in het verleden deze week aangeboden heeft aan demissionair minister Dekker.

De reden dat ik u schrijf, is dat ik niet in de media mijn zorg wil uitspreken omdat dit mogelijk polariseert en de nuancering verdwijnt, maar wel graag enkele zaken onder uw aandacht wil brengen. Ik hoop dat u de tijd en ruimte heeft om deze brief te lezen. Het zal niets wijzigen aan uw aanbevelingen of opmerkingen, maar wellicht toch goed te horen wat de rapportage - tenminste bij mij - aan vragen oproept.

Minister Dekker is de eerste bewindspersoon die adoptie als kindbescherming heeft geoormerkt. Toch komt deze notie amper terug in de rapportage. Dat vind ik bijzonder.

Het kabinet heeft onderzoek laten doen naar misstanden. Enorm belangrijk om zo het overzicht te zien van hetgeen al sinds jaar en dag bij iedereen die in het adoptieveld werkzaam is, bekend is. Schokkend om de passieve houding van de overheid (nu eindelijk) zwart op wit te zien en enorm belangrijk dat dit erkend wordt, dat er excuses zijn aangeboden en dat er actie ondernomen wordt. Daarover ben ik zeer verheugd. Dit is van onschatbare waarde voor betrokken geadopteerden. Het expertise centrum is ook allang 'overdue'. Met twee voorlopers nl. het Adoptie Centrum aan de UU en het ADOC aan de UL - die ter ziele zijn vanwege gebrek aan financiering- hoop ik dat nu een breed toekomstbestendig expertisecentrum opgericht kan worden.

Wat mij wel van het hart moet is dat u, net zoals de RSJ destijds, in uw rapportage de focus volledig (en daarmee eenzijdig) verlegt naar de misstanden. Daarmee is de kindbeschermings-signatuur van adoptie als maatregel voor het kind ondergesneeuwd geraakt. Dit vloeit natuurlijk voort uit uw opdracht. Toch bevreemdt het mij: u heeft immers uw opdracht uitgebreid en ook naar het heden gekeken. Wat is dan de reden geweest om een wezenlijke hoeveelheid toonaangevende onderliggende literatuur,* voorbeelden, klinische ervaring en dergelijke niet te wegen? Niet te noemen? Uw keuze hierin maakt het rapport degelijk voor wat de beschrijving van de misstanden betreft, maar volkomen ongebalanceerd in relatie tot het brede, complexe onderwerp interlandelijke adoptie. Met name de literatuurstudie heeft vele lacunes. Dat vind ik zeer spijtig.

Vanuit mijn vak als therapeut is uw eenzijdigheid begrijpelijk: waar misstanden en onrecht zijn moet dit eerst aandacht krijgen want daar wordt men als het ware naar toe gezogen. Daar moet recht worden gedaan. Vanuit dat perspectief is dit wat nu nodig is: eerst aandacht voor de pijn en het helen, voordat er weer aandacht kan zijn voor wat er nog meer is, maar dat is slechts de gedachte die ik vanuit de klinische praktijk en therapeutische literatuur hierbij heb.

5.1.2e

Ergo: ik mis node elke referentie naar adoptie als recht voor het kind op een gezin.

Adoptie - en of dat nu binnenlandse of interlandelijke adoptie is - als maatregel van kindbescherming, als laatste optie in een continuum van kindbeschermingsmaatregelen totaal niet beschrijven vanuit enig psychologisch-pedagogisch perspectief vind ik op zijn zachtst gezegd vreemd. Geen aandacht voor adoptie als 'child-led service', als kindgerichte interventie. Het puzzelt me dat u deze keuze heeft gemaakt. Het is nota bene de enige maatregel die in wetenschappelijk onderzoek (o.a. meta-analyses) als bewezen effectief naar voren komt. Dit perspectief niet meenemen in besluitvorming en advisering is naar mijn mening een lacune in de rapportage. Vanuit het perspectief van onderzoek naar de misstanden misschien logisch, maar desalniettemin naar mijn bescheiden mening een omissie.

Voorts is de vijfde conclusie van het rapport, dat adoptie door velen gezien werd als 'best solution' mijns inziens ernstig gedateerd: dat was het al toen ik in 1992 mijn werk in het adoptieveld startte. Het doet geen recht aan de heersende opvattingen in de afgelopen 25 jaar.

Daar waar u als commissie met uw rapport de indruk wekt niet alleen het verleden recht te willen doen, maar waar u ook als commissie besloten heeft uw opdracht op te rekken naar aanbevelingen voor de toekomst, heeft u een enorme hoeveelheid literatuur en de kindbeschermingsinvalshoek volledig laten liggen. Dat betreurt ik ten eerste. Uw keuze maakt dat dit rapport een zoveelste eenzijdig rapport is geworden. Helaas.

Hoogachtend

5.1.2e

* Literatuur die niet had mogen ontbreken:

- * Palacios, J, Adroher, S, Brodzinsky, D M, Grotevant, H.D, Johnson, D. E, Juffer, F, Martinez-Mora, L, Muhamedrahimov, R.J., Tarren-Sweeney, M, Selwyn, J. & Simmonds, J. (2019). Adoption in the Service of Child Protection: An International Interdisciplinary Perspective. *Psychology, Public Policy, and Law*, 25(2), 57-72.
- * <https://www.thelancet.com/commissions/deinstitutionalisation> (2020)
- * McCall, R. (2011). *Children without permanent parents : Research, practice, and policy* (Monographs of the Society for Research in Child Development ; vol. 76, no. 4 (2011), serial no. 301 : 83333431X). Boston, MA [etc.]: Wiley-Blackwell.
- * Van IJzendoorn, M.H., & Juffer, F. (2006). The Emanuel Miller Memorial Lecture 2006: Adoption as intervention. Meta-analytic evidence for massive catch up and plasticity in physical, socio-emotional and cognitive development. *Journal of Child Psychology and Psychiatry*, 47, 1228-1245.

Van: 5.1.2e BD/CBJ/JIZ
Aan: 5.1.2e n - BD/CBJ/JIZ
Onderwerp: FW: Het opschorten van interlandelijke adoptie - de visie van twee gedupeerde aspirant-adoptieouders
Datum: donderdag 11 februari 2021 16:58:00

Van: Secretariaat - Minister voor Rechtsbescherming

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 11:19

Aan: 5.1.2e - DC/PIV

CC: 5.1.2e - BD/DBO/ADVIES; 5.1.2e BD/DBO/ADVIES; 5.1.2e BD/DBO;
5.1.2e BD/DBO/M&B

Onderwerp: FW: Het opschorten van interlandelijke adoptie - de visie van twee gedupeerde aspirant-adoptieouders

Verzoek MRb: Ambtelijk afdoen

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 20:10

Aan: 5.1.2e Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming

Onderwerp: Het opschorten van interlandelijke adoptie - de visie van twee gedupeerde aspirant-adoptieouders

Beste meneer Dekker,

Geschrokken waren wij van het rapport van de Commissie Joustra dat gisteren is gepresenteerd. Dat er onderzoek is en wordt verricht naar misstanden in de adoptiewereld is een goede en terechte ontwikkeling. Er is behoefte naar en het is goed dat daar gehoor aan wordt gegeven. Elke misstand is er één te veel en er moet zo veel mogelijk aan worden gedaan om dit te voorkomen.

buiten verzoek

De aanbeveling van de Commissie Joustra die door het kabinet is overgenomen om de lopende procedures per direct op te schorten, raakt ons en doet ons verdriet. Wij waren er van op de hoogte dat er onderzoek werd verricht naar eventuele misstanden in eerdere adoptieprocedures, maar een dergelijke aanbeveling verraste ons.

Allereerst willen we duidelijk zijn dat wij het verschrikkelijk vinden dat er sprake is geweest van misstanden in adoptieprocedures. Wij kunnen ons niet voorstellen hoe het moet zijn om niet te weten waar je vandaan komt, wie je biologisch ouders zijn en waarom je bent afgestaan. Dat daar dan ook onderzoek naar wordt gedaan is goed en daar moeten wij als land uiteraard van leren.

Het rapport hebben wij doorgenomen en daar hebben wij wel een aantal kritische vragen over. Hieronder willen we wat onderwerpen beschrijven.

De opdracht voor de Commissie Joustra luidde:

De commissie onderzoek interlandelijke adoptie in het verleden heeft tot taak onderzoek te doen naar de feitelijke gang van zaken rondom oude adopties vanuit het buitenland en de rol van de Nederlandse overheid daarbij. In eerste instantie zal de commissie zich richten op Brazilië, Colombia, Indonesië, Sri Lanka en Bangladesh.

De aanleiding is als volgt geformuleerd:

informatie die wijst op mogelijke misstanden bij de adoptie van baby's in de jaren zeventig en tachtig waarbij Nederlandse overheidsfunctionarissen betrokken zouden zijn geweest.

Wij schrokken dan ook behoorlijk toen wij kennis namen van de aanbeveling om alle lopende procedures op te schorten. Onze eerste reactie was dat een dergelijke aanbeveling niet past bij

de gestelde onderzoeksvraag. Er zullen echter redenen zijn om toch zo een drastische aanbeveling te doen en deze ook over te nemen. Wij zijn wel van mening dat er dan een volledig onderzoek moet zijn uitgevoerd waarbij alle betrokken partijen zijn gehoord die een rol hebben in de procedure. Er zijn in Nederland verschillende stichtingen en organisaties waar mensen hun uiterste best doen om adoptieprocedures goed te laten verlopen. Deze mensen moeten ook hun verhaal kunnen doen. Een onderzoek wordt sterker door ook kritische kanttekeningen te maken en het 'tegengeluid' te belichten.

Wij lezen in het rapport dat de Commissie in de afbakening van haar onderzoek ervoor heeft gekozen ook aandacht te besteden aan de ontwikkeling van interlandelijke adoptie na 1998. Buiten de vraag of dit in de onderzoekopdracht stond, moet er ook kritisch gekeken worden of dit wel als deelonderzoek opgenomen kan worden in het onderzoek. Is dat deelonderzoek wel volgens de juiste methoden en naar alle volledigheid uitgevoerd? Hier komt namelijk wel een aanbeveling uit naar voren die van invloed is op vele kinderen, biologisch ouders en adoptieouders.

Momenteel zijn alle lopende procedures voor onbepaalde tijd opgeschort. Hierin wordt geen onderscheid gemaakt tussen verschillende landen. Naar onze mening wordt hiermee alles op één hoop gegooid, terwijl er zeker wel nuances mogen worden aangebracht.

Voor wat betreft onze persoonlijke situatie:

buiten verzoek

buiten verzoek

Aanstaande donderdag staat er een Algemeen Overleg gepland met de Tweede Kamer. Wij zullen vast niet de enigen zijn, maar via deze weg willen wij onze inbreng kenbaar maken. Uiteraard is onze emotie ook te lezen in deze mail, daar kunnen we niets aan doen. De getroffen maatregel raakt ons enorm als mensen.

Mocht u vragen hebben of verdere toelichting willen, zijn wij altijd bereid deze te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

To: [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e]
[5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]; [5.1.2e] - BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ
Sent: Thur 2/11/2021 7:01:10 PM
Subject: FW: Omissies in rapport Joustra
Received: Thur 2/11/2021 7:01:11 PM
[BriefCieJoustra.pdf](#)
[ATT00001.htm](#)
[Adoptiepraktijk_email.png](#)
[ATT00002.htm](#)

Zie hier een andere brief va. [5.1.2e] Ze is het niet zo eens met een gedeelte van het rapport

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [5.1.2e]
Datum: donderdag 11 feb. 2021 7:55 PM
Aan: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e]@minjenv.nl>, [5.1.2e]@rvdk.nl> [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ
[5.1.2e]@minjenv.nl>
Onderwerp: Omissies in rapport Joustra

Dag [5.1.2e]

Ter info voor jullie: dit is de brief die ik zojuist aan de COIA leden verstuurd heb. En dan houd ik op met brieven sturen ;-)

Heel erg jammer dat er (weer) een eenzijdig rapport ligt.

Groet!

[5.1.2e]

PS Reageren hoeft niet.

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 13:28
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vragen onderbouwing conclusies COIA rapport

Geachte 5.1.2e

In reactie op uw mail van 10 februari bericht ik u namens de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie als volgt.

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond. 5.1.2e hebben op verzoek van de minister voor Rechtsbescherming en op verzoek van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer vragen beantwoord in een technische briefing over adoptie op 11 februari j.l.

Het is verder niet meer aan de commissie om rechtstreeks vragen van anderen dan de minister voor Rechtsbescherming of de Tweede Kamer te beantwoorden, hoewel de commissie ook begrijpt dat er nog veel -en soms zeer gedetailleerde- vragen kunnen leven bij velen die op enigerlei wijze betrokken zijn bij het onderwerp interlandelijke adoptie.

De commissie heeft op basis van het onderzoeksmateriaal dat haar ter beschikking stond haar bevindingen geformuleerd in het rapport en over de uitvoering van haar onderzoek -conform artikel 6 van het informatieprotocol- verantwoording afgelegd in een bijlage bij het rapport. Het onderzoeksmateriaal zal worden opgenomen in het over te dragen archief van de commissie aan de minister voor Rechtsbescherming.

Ik heb uw mail aan het ministerie overgedragen.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: woensdag 10 februari 2021 23:32
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e
CC: Info 5.1.2e
Onderwerp: Vragen onderbouwing conclusies COIA rapport

Geachte Commissie Onderzoek Interlandelijk Adoptie,

Allereerst dank voor uw onderzoek naar Interlandelijke Adoptie. Wij zijn blij dat ernstige misstanden onderzocht worden. De excuses van minister Dekker zijn dan ook volledig op zijn plaats naar onze mening. Als aspirant-adoptieouders zijn wij tevens zeer geïnteresseerd in uw conclusies, mede om ons te informeren over de juiste gang van zaken rondom adoptie. Uw conclusies als commissie verontrusten ons dan ook zeer toen wij deze vernamen tijdens uw persconferentie maandag j.l.

Wij hebben n.a.v. van uw rapport een aantal vragen gericht aan 5.1.2e op Twitter. Deze vragen hebben voornamelijk betrekking op de opzet en onderbouwing van uw rapport in relatie tot de zeer ernstige conclusies voor het gehele systeem van interlandelijke adoptie, ook voor de periode na 1998. 5.1.2e gaf aan dat zij niet op persoonlijke titel kan ingaan op dit rapport en verwees ons naar u als commissie.

Wij richten ons dan ook tot u in goed vertrouwen dat u ons een inhoudelijk antwoord zult geven op onderstaande vragen.

Context

In uw persbericht deelt u o.a. de conclusie dat "[...] de commissie [vaststelt] dat ook vóór 1967, na 1998 en in andere landen sprake was van adoptiemisstanden". Wij hebben met bijzondere interesse gekeken naar uw onderzoeksopzet, geraadpleegde bronnen en verantwoording over de periode na 1998 - met name over de situatie in de Verenigde Staten. Wij zijn op dit moment aspirant adoptie-ouder met beginseltoestemming voor de VS. Wij hebben bewust gekozen voor open adoptie i.v.m. duidelijkheid over herkomst en de betrokkenheid van de geboortemoeder. Wij streven zorgvuldigheid, openheid en transparantie na in de procedure.

Als er onderzoek beschikbaar is dat het tegendeel van de zorgvuldigheid van dit proces aantoonst dan kan en mogen wij dit in het belang van de kinderen die op zoek zijn naar een veilige omgeving niet negeren.

Uw conclusies zijn dat ook in de VS misstanden geconstateerd zijn. De VS wordt ook niet uitgesloten in uw oordeel, aangezien uw commissie meent dat stopzetting de enige manier is en uw commissie ook "ernstige twijfels [heeft] of het mogelijk is een realistisch publiekrechtelijk systeem te ontwerpen waarin de geconstateerde misstanden niet meer voorkomen".

De onderbouwing van deze conclusies is echter onmogelijk te kunnen beoordelen, aangezien deze ontbreekt. Noch is het inzichtelijk of en op welke wijze uw commissie de uitkomsten heeft geverifieerd. Wij stellen u graag drie vragen ter verheldering.

Vraag 1: Onderbouwing signalen p. 121

Op p. 121 concludeert u in de tabel "Misstanden" dat er in de Verenigde Staten na 1998 structureel "onbehoorlijk bestuur" is gesignaleerd en incidenteel "ontbreken personalia / documenten". Onbehoorlijk bestuur definieert u (p. 120) als "Het niet uitvoeren van taken in overeenstemming met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en bijbehorende regels en procedures." U concludeert dit op basis van het "gescreende materiaal" waarbij u aangeeft dat u niet actief op zoek bent gegaan naar materiaal uit de VS, aangezien dit niet één van de 5 aandachtslanden was.

- Op basis van welke bronnen signaleert u misstanden (onbehoorlijk bestuur, ontbreken personalia / documenten) in de VS?
- Zijn deze signalen geverifieerd bij betrokkenen of door een onafhankelijke derde?

Vraag 2: Veranderingen t.o.v. 2017

In 2017 nog schrijft toenmalig staatssecretaris 5.1.2e aan de Tweede Kamer over vragen n.a.v. het eerdere onderzoek van de RSI: "Geconcludeerd kan worden dat er heldere samenwerkingsafspraken zijn tussen Nederland en de VS en voldaan wordt aan de principes en uitgangspunten zoals vermeld in de huidige wet- en regelgeving. Ik zie dan ook geen reden de adoptierelatie tussen Nederland en de VS te beëindigen.". De bevindingen van uw commissie zijn hiermee in tegenspraak.

- Gaan uw bevindingen aangaande de VS over de periode na 2017?
- Wat heeft de commissie geconstateerd dat afwijkt van de melding van staatssecretaris Dijkhoff uit 2017?

Vraag 3: Rol en invloed van "open adoptie" op uw conclusies

In uw eerder aangehaalde conclusie velt u ook een oordeel over de gang van zaken rondom interlandelijke adoptie in de periode na 1998. In uw rapport is geen duiding of analyse van de inhoudelijke ontwikkeling van adoptieprocedures, o.a. die van een (grotendeels) gesloten systeem, via o.a. kindertehuizen en tussenpersonen, naar "open adoptie" (zie o.a. [uitleg FIOM](#)). U geeft wel aan dat een van de redenen voor uw conclusies (stopzetting) is dat er bij de waardering van de positie van de geboortemoeder en zorgvuldigheid over onstaansgeschiedenis ernstige tekortkomingen waren. Twee zaken waar open adoptie juist een groot effect op heeft.

- Op welke wijze heeft u bij uw conclusies rekening gehouden het feit dat "open adoptie" (in plaats van gesloten adoptie) een fundamenteel andere werkwijze hanteert met implicaties voor de door u geconstateerde misstanden en betrokken?

Alvast dank voor uw inhoudelijke antwoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Secretariaat

Van: 5.1.2e
Verzonden: zondag 14 februari 2021 10:11
Aan: Secretariaat
Onderwerp: Re: Publicatie onderzoeksrapport
Opvolgingsvlag: Opvolgen

Beste heer 5.1.2e

Bedankt voor uw mail. Ik waardeer het heel erg dat u ook aan mij gedacht heeft om dit bericht mee te delen. Ik ben ook dankbaar dat ik mee heb mogen doen door mijn verhaal te vertellen over hoe mijn eerste jaren zijn verlopen voor mij en mijn familie. De uitkomst van het rapport en daarmee de reactie van Minister Dekker is natuurlijk voor iedereen een klap in het gezicht maar het is de juiste beslissing geweest. Ik hoop dat adoptie in de toekomst zich bezig kan houden met de ware "goed bedoelde" intentie. Het "idee" adoptie is een puur en mooie gedachte en mag daarom ook nooit vergeten worden. We moeten er nu alleen voor zorgen dat de uitvoer van adoptie net zo puur en transparant gaat als verwacht.

Nog mails mijn dank voor deze ervaring en jullie luisterde oren vol empathie.

Met Vriendelijke groet,

5.1.2e

Op 8 Feb 2021, at 10:08, Secretariaat wrote:

5.1.2e

Geachte heer 5.1.2e

Hiermee laat ik u weten dat de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie op 8 februari 2021 haar onderzoeksrapport heeft gepubliceerd. Het volledige rapport kunt u downloaden van onze website www.commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl.

Graag dank ik u hartelijk voor uw bijdrage aan de totstandkoming van dit rapport.

Hoogachtend,

5.1.2e

<image001.png>

Haarlem, 14 Februari 2021

Betreft: Opschorting interlandelijke adoptie

Geachte Minister Dekker,

De afgelopen week is voor ons een grote schok geweest. Allereerst natuurlijk omdat onze lange adoptieprocedure van 2 jaar abrupt werd stilgezet. Maar ook omdat deze abrupte beslissing is genomen op basis van het aanraden van een commissie en feiten die deze beslissing niet volledig ondersteunen. Het heeft ons zeer geraakt dat de politiek een besluit kan nemen wat slechts in geringe mate steun vindt in feiten en onderbouwing. Langs deze weg willen wij u wijzen op vragen die het rapport van de commissie Joustra bij ons heeft opgeroepen, en richten wij ons tot u met een dringend verzoek.

Vooropgesteld zijn wij het zeer eens met de excuses naar geadopteerden, adoptieouders en de biologische familie voor alle misstanden in het verleden. Wij zijn het er helemaal mee eens dat deze misstanden nooit hadden mogen plaatsvinden en dat dit ook moet worden voorkomen in de toekomst. Echter, er zijn een aantal zaken waaruit blijkt dat het besluit om interlandelijke adoptie op te schorten naar onze mening niet het juiste besluit is gebaseerd op een onvolledig beeld van hedendaagse interlandelijke adopties.

Ten eerste blijkt uit de uitspraken van de commissie Joustra dat zij van verschillende zaken zeer beperkte kennis hebben en geen nader onderzoek hebben verricht. Bijvoorbeeld door de parallel te trekken tussen adoptie en draagmoederschap. Na een vraag in de technische briefing bleek dat zij geen enkel onderzoek hebben verricht naar draagmoederschap maar wél een aanbeveling maken op dit onderwerp. Dit roept bij ons de vraag op waar zij nog meer aanbevelingen over doen zonder onderzoek te verrichten als onderbouwing. Onderzoek doen en beleid voeren zijn natuurlijk zeer verschillende verantwoordelijkheden. Bijvoorbeeld het opschorten van alle interlandelijke adopties zonder te reflecteren op hoe het nu gesteld is met de adopties in verschillende landen, hoe bemiddelaars nu werken en wat het effect is van adoptie als de geboortemoeder/ouders hier zelf voor kiezen in een open adoptie. Hoewel zij uitspraken doen over zaken waarnaar zij geen onderzoek hebben verricht, ligt bij u de verantwoordelijkheid de aanbevelingen te wegen en te onderzoeken waarin het rapport niet geslaagd is onderbouwing te vinden. Deels lag deze onderbouwing buiten het bereik van het onderzoek. Aan u de verantwoordelijkheid om dit recht te zetten.

Ook vinden wij het zeer teleurstellend dat er op basis van een rapport naar een 'systeem' (veelal gebaseerd op zeer gedateerde feiten, mediabronnen en een niet representatieve sample), een ingrijpend besluit is genomen. In andere zaken zou ook geen besluit worden genomen op een onvolledig onderzoek, waarom in deze zaak wel? Zoals u en anderen aangeven is dit in het belang van het kind, maar er is geen onderzoek gedaan wat écht in het belang van het kind is. Ook is er geen onderzoek gedaan bij bemiddelaars als A New Way (vergunninghouder sinds 2011), en wordt niet uitgelegd (zelfs na verschillende vragen) hoe de tabel in het rapport tot stand is gekomen, want bronverwijzingen ontbreken voor landen als de VS en Zuid Afrika.

Wij willen u graag een tegengeluid aanbieden. 5.1.1d en hebben er zeer bewust voor gekozen om te adopteren alvorens te overwegen biologisch eigen kinderen op

de wereld te zetten. Het doet ons pijn dat onze weloverwogen keuze ons nu ontnomen wordt. Wij hebben na veel onderzoek gekozen voor adoptie uit de Verenigde Staten, vanwege het (vaak) open karakter van de adoptie. Wij zouden graag contact onderhouden met de biologische familie. Het is inderdaad een recht van een kind om te weten waar hij of zij vandaan komt. Het verbaasde ons zeer dat er in de technische briefing veel gesproken werd over de kosten van een Amerikaanse adoptie. Juist omdat de procedure zeer zorgvuldig is, kost dit veel geld. Er werd beweerd dat advocaten hier een hele markt van hebben gemaakt. Moet dit niet juist gezien worden als een positieve ontwikkeling, zodat zij er goed weten wat adoptie inhoudt, wat de rechten zijn van alle partijen? Het is immers een gespecialiseerd vak. Hier betalen wij graag voor, zodat wij ons kind later met zekerheid kunnen zeggen dat er nergens is 'gesjoemeld' en de adoptie voor alle partijen de beste optie was, zeker voor het kind. De biologische familie kiest ook zélf voor het gezin en voor Nederland, van financiële prikkels of dwang is geen enkel bewijs. Over het algemeen kunnen wij trots zijn op de openheid in ons land en het respect dat men heeft voor andersdenkenden en verschillende achtergronden. Wij willen daarom een kind de kans bieden die het in de VS niet zou krijgen. Als 5.1.1d van 5.1.1d afkomst krijgen wij hier kansen die zelfs in een welvarend land als de VS moeilijk te verkrijgen zijn waar er grote verdeeldheid is en grote verschillen in toekomstperspectief afhankelijk van de huidskleur. Ook is de pleegzorg vaak niet zo goed geregeld als in Nederland. Dat ons traject van 2 jaar abrupt werd stilgezet vinden wij onbegrijpelijk en niet rechtvaardig. Wij hebben in deze afgelopen 2 jaar aan alle eisen voldaan: de voorlichtingsbijeenkomsten bijgewoond, een baan en inkomen in Nederland, een baan met genoeg tijd voor de opvoeding van het kind, een huis waar kinderen veilig kunnen opgroeien, uitgebreide uitleg over onze situatie aan de Raad van Kinderbescherming. Het waren voor ons zeer ingrijpende veranderingen waar wij met liefde aan hebben voldaan. Maar het maakt het voor ons lastig om te begrijpen hoe u deze inspanningen zo stopzet, met nog ongeveer een maand te gaan tot onze beginseltoestemming.

Tot slot komen wij tot ons verzoek. Wij verzoeken u dringend het besluit om interlandelijke adoptie stop te zetten onmiddellijk terug te draaien. Er zijn een aantal punten waarop de commissie en leden van de Tweede Kamer aan hebben gegeven verder onderzoek in te willen verrichten. Zoals verschillende onderzoeken naar de beste voortzetting van interlandelijke adoptie en hoe adopties nu verlopen bij de bemiddelaars. Wij vragen u alle lopende procedures voort te zetten terwijl dit onderzoek en verdere stappen worden verricht. En voor de duidelijkheid, onder lopende procedures verstaan wij de mensen zonder beginseltoestemming, maar met al een lange procedure achter de rug. Door de lange procedure worden de aspirant adoptieouders er niet jonger op en deze onduidelijkheid heeft een grote impact op ons leven.

Wij vertrouwen erop dat u het juiste besluit neemt.

Groet,

5.1.2e

Secretariaat

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 11:55
Aan: Secretariaat
Onderwerp: RE: rapport Joustra en leeftijdsvervalsingaow

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Met vlag

Geachte heer 5.1.2e

Dank u voor uw snelle beantwoording van mijn mail. Ik begrijp zeker dat de commissie geen rol meer speelt bij de opvolging van haar aanbevelingen.

Voor een beter inzicht in en juridische ondersteuning bij het probleem van de leeftijdsvervalsing/aanpassing is inderdaad het wachten op het expertisecentrum.

Ik zal het zeker op prijs stellen als u mijn mail over samenwerking met de autoriteiten in het land van herkomst doorstuurt naar het ministerie. Misschien draagt de mail iets bij aan het denken over steviger en effectievere zoektochten.

Mijn suggesties zijn misschien ook interessant voor het ministerie van Buitenlandse Zaken.

Ter verheldering nog, in alle bescheidenheid. Zoals ik het bedoelde zou die samenwerking geen deel zijn van het expertisecentrum, maar een diplomatieke inzet vereisen. Eerste stap is het bespreekbaar maken van de wijze waarop overheden in herkomst- en adoptielanden helpen bij zoektochten en hoe ze daarbij kunnen samenwerken. Met die diplomatieke inzet kan snel begonnen worden, terwijl opzet en oprichting van het expertisecentrum nog wel wat tijd zal vergen. Het expertisecentrum kan wel een ondersteunende rol spelen bij concretisering van de samenwerking.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: Secretariaat <5.1.2e>
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 08:48
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: rapport Joustra en leeftijdsvervalsingaow

Geachte 5.1.2e

U heeft mij in uw mail een aantal specifieke vragen gesteld met betrekking tot leeftijdsvervalsing. Daarnaast heeft u 5.1.2e een mail gestuurd met een aantal vragen en suggesties met betrekking tot een expertisecentrum 5.1.2e heeft me gevraagd de beantwoording van uw vragen aan haar mee te nemen in mijn beantwoording.

In de eerste plaats wil ik u hartelijk danken voor uw mails en -nogmaals- voor het uitgebreide materiaal over uw nichtjes dat u de commissie in de afgelopen periode ter beschikking heeft gesteld. Dat heeft zeker mede een rol gespeeld bij de aanbevelingen, onder andere over juridische ondersteuning bij naam- en leeftijdswijziging.

Wat betreft het punt van de leeftijdsvervalsing is overigens lastig aan te geven hoe vaak dit is voorgekomen. Het was in ieder geval niet ongebruikelijk om een datum als 1 januari of 1 juli te vermelden, hetgeen echter -zoals u zelf ook aangeeft- nog niet wil zeggen dat er sprake is geweest van bewuste vervalsing. Dat dit later tot problemen kan leiden bij regelingen die zijn verbonden met leeftijd, zoals pensioen en AOW, staat natuurlijk buiten kijf. Vandaar dat bij de aanbeveling voor een expertisecentrum ook bewust naam- en leeftijdswijziging is genoemd.

Zoals u zelf reeds aangeeft is de opdracht van de commissie nu voltooid. Hoewel uw suggesties over samenwerking met autoriteiten in landen van herkomst zeker zouden kunnen worden meegenomen bij de vormgeving van een expertisecentrum, ligt de opvolging nu verder in handen van de politiek. De commissie kan hier geen rol meer in spelen. Ik zal uw mail echter graag doorzenden aan het ministerie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: maandag 15 februari 2021 15:44

Aan: Secretariaat [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: rapport Joustra en leeftijdsvervalsing aow

t.a.v. [redacted] 5.1.2e

Geachte [redacted] 5.1.2e

Allereerst wil ik mijn waardering uiten voor het rapport dat de Commissie Joustra vorige week publiceerde. Het is een stevig en goed onderbouwd rapport, met duidelijke conclusies en aanbevelingen. Het brengt echt iets in beweging.

Ik wil graag enkele opmerkingen maken en vragen stellen. Dit in het licht van eerdere uitwisselingen die ik met u had over leeftijdsvervalsing van mijn [redacted] 5.1.2e nichtjes en de moeilijkheden om hun geboortedatum te corrigeren in de burgerregistratie.

Het rapport gaat nauwelijks in op het aspect van leeftijdsvervalsing.

Is de reden hiervoor dat de Commissie leeftijdsvervalsing niet als groot probleem is tegengekomen? Of viel dit probleem in het niet vergeleken bij andere geconstateerde misstanden?

In het hoofdstuk over Colombia lees ik vooral over jonge kinderen die te vondeling gelegd dan wel bij de moeder weggehaald zijn en waarbij schaamte over buitenechtelijke zwangerschappen een belangrijke reden was waarom zendende landen kinderen ter adoptie aanboden.

In die gevallen werd de leeftijd geschat en de geboortedag op 1 januari of 1 juli gesteld, een routine die op zich zelf niet wijst op leeftijdsvervalsing.

Ik denk dat het hoofdstuk te weinig aandacht heeft voor oudere kinderen die ter adoptie zijn aangeboden zonder dat de moeder een afstandsverklaring heeft getekend. Ook hun leeftijd was vaak onbekend en is er geen moeite gedaan om die bij de moeder te achterhalen.

Er was daarnaast een prikkel om oudere kinderen officieel jonger te maken dan ze waren, om zo de maximale leeftijdsgrens van 6 jaar te kunnen halen. [redacted] buiten verzoek

[redacted] buiten verzoek

Een van de effecten van leeftijdsvervalsing ligt nog in de toekomst, maar kan voor geadopteerden dan zeer concrete, materiële schade opleveren. Mijn oudste nichtje zal de AOW-gerechtigde leeftijd pas bereiken als ze in werkelijkheid al 4 jaar ouder is. Ze zal dus 4 jaar te lang moeten doorwerken. Om dit te voorkomen zal er nu geanticipeerd moeten worden.

In het afgelopen half jaar heb ik proberen te achterhalen hoeveel andere geadopteerden problemen hebben met aanpassing van hun leeftijd. Dat heeft nog niet veel opgeleverd, waarschijnlijk omdat een grote groep geadopteerden hun geboortefamilie nog niet heeft teruggevonden.

Bovendien betreft het mogelijk een kleinere groep geadopteerden, die op latere leeftijd zijn geadopteerd en van wie de leeftijd geschat is. Bij deze groep kan een groter verschil tussen officiële en werkelijke leeftijd bestaan en wordt dat ook als probleem ervaren.

Rechtszaken zijn schaars. Ik weet van één geval waarin de rechter positief beslist heeft op leeftijdscorrectie van een geadopteerde, maar dat betrof slechts enkele maanden.

Ik hoop dan ook dat het op te richten expertisecentrum dit kan oppakken. Het expertisecentrum zou budget moeten krijgen voor onderzoek naar o.a. dit probleem. Hoeveel geadopteerden betreft het, wat zegt de jurisprudentie etc? Wij bezinnen ons intussen op het starten van een rechtszaak.

Ik zou het zeer op prijs stellen als u mijn vragen kunt beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:01
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Adoptie

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw bericht. Wij zullen zorgdragen voor het doorsturen.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 15 februari 2021 12:56
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e
Onderwerp: Re: Adoptie

Geachte 5.1.2e

Dank voor uw mail !

Ik zou het erg fijn vinden als u mijn mail door stuurt naar de Minister voor Rechtsbescherming. Heeft u anders ook een mail adres of adres dan wil ik dit anders ook best zelf doen hoor.

Dank u wel voor het lezen van mijn brief.

Met vriendelijke groet 5.1.2e

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e
Verzonden: maandag 15 februari 2021 11:47
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Adoptie

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw uitgebreide mail naar aanleiding van de publicatie van het onderzoek van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie. Uit uw mail blijkt hoezeer de gevolgen van uw adoptie u tot op de dag van vandaag parten speelt.

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond. 5.1.2e hebben op verzoek van de minister voor Rechtsbescherming en op verzoek van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer vragen beantwoord in een technische briefing over adoptie op 11 februari j.l.

Het is verder niet meer aan de commissie om rechtstreeks vragen van anderen dan de minister voor Rechtsbescherming of de Tweede Kamer te beantwoorden, hoezeer de commissie ook begrijpt dat er nog veel -en soms zeer gedetailleerde- vragen kunnen leven bij velen die op enigerlei wijze betrokken zijn bij het onderwerp interlandelijke adoptie.

De commissie heeft op basis van het onderzoeksmateriaal dat haar ter beschikking stond haar bevindingen geformuleerd in het rapport en over de uitvoering van haar onderzoek -conform artikel 6 van het informatieprotocol- verantwoording afgelegd in een bijlage bij het rapport. Het onderzoeksmateriaal zal worden opgenomen in het over te dragen archief van de commissie aan de minister voor Rechtsbescherming.

Ik zal uw mail overdragen aan het ministerie. Mocht u daar bezwaar tegen hebben, dag hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 16:22

Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e

Onderwerp: Adoptie

Geachte 5.1.2e

Via deze brief wil ik mij graag tot u beide richten nav het vernietigende rapport over Interlandelijke Adoptie.

Ik stel mij graag aan u voor.

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

8 Februari 2021 De Nederlandse Staat bied excuses aan....

Iets wat ik graag via papier of via de organisatie graag gehad had willen hebben,

Ik heb vele vele vragen over de aanbevelingen :

Want hoe kunnen de eerste generatie adoptie kinderen uit de jaren 70 nu wat hebben, zoals IK aan een expertise centrum landelijk als je zelf zo'n zoektocht al doorlopen hebt ?

De immateriele schade die ik nu dagelijks ondervind is niet te beschrijven.

-hoe wordt dit landelijke expertise centrum gescreend ?

-welke organisaties gaan daarin mee? want de vele organisaties die ervaring hebben met interlandelijke adopties waren zelf verkeerd bezig in de jaren 70 !!!

-wat met een verjarings termijn voor geadopteerde?

-waarom landelijk geen zelfde procedure om dossiers te vernietigen

De 1 hanteert nl 5 jaar de ander helemaal niks en weer een ander 2 jaar graag 1 duidelijk beleid

-waarom worden geadopteerde middels een brief niet geïnformeerd dat hun dossier vernietigd wordt. Bij graf ruimen gebeurd dat al zelfs en dit gaat om identiteit !

-graag hoor ik waar ik namens de CAW en voor mij met name zelf melding kan maken van wanpraktijken van mijn adoptie uit 5.1.2.e

Ik zou graag de erkenning willen door sorry te horen op papier en herstel kosten van dagelijkse traumas die ik nu heb,

buiten verzoek

Het is een Human Right te weten wie je bent en waar je vandaan komt

Mocht u na het lezen van mijn mail tape opnames willen beluisteren of documenten van mijn dossier zien dan kan dat

ik hoop uit de grond van mijn hart dat u genegen bent om op mijn mail te reageren

Ik dank u,

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: maandag 15 februari 2021 11:32
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Reactie rapport

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor het doorsturen van uw reactie aan de minister voor Rechtsbescherming naar aanleiding van de publicatie van het rapport. Wij hebben uw reactie gelezen waarin u pleit om adoptie ook in de toekomst mogelijk te maken.

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond. 5.1.2e hebben op verzoek van de minister voor Rechtsbescherming en op verzoek van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer vragen beantwoord in een technische briefing over adoptie op 11 februari j.l.

Het is nu aan de politiek een zorgvuldige afweging te maken over interlandelijke adoptie.

De commissie heeft op basis van het onderzoeksmateriaal dat haar ter beschikking stond haar bevindingen geformuleerd in het rapport en over de uitvoering van haar onderzoek -conform artikel 6 van het informatieprotocol- verantwoording afgelegd in een bijlage bij het rapport. Het onderzoeksmateriaal zal worden opgenomen in het over te dragen archief van de commissie aan de minister voor Rechtsbescherming.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 09:18
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e
Onderwerp: Reactie rapport

Naar aanleiding van het rapport onderstaande reactie en het besluit van de staatssecretaris.
Het is ook een reactie op het rapport.
Hopelijk wilt u tijd nemen dit te lezen.
Bij voorbaat dank.

Beste meneer 5.1.2e

U heeft meteen gehandeld naar aanleiding van het rapport van de commissie Joustra. Ik heb geen idee wie er in de commissie zitten. Ik ken niemand die gevraagd is. Zijn het mensen die ervaring hebben met adoptie? Die zelf geadopteerd zijn, adoptieprocedures begeleiden of adoptieouders zijn? Zijn het mensen die in de landen zijn geweest waar vanuit geadopteerd wordt?

Misstanden zijn niet acceptabel, het gaat ten slotte om mensenlevens. Net als misstanden in de zorg, kinderopvang en in ziekenhuizen.... maar stoppen we ook met de gehele zorg als er misstanden zijn? En schaffen we alle kinderopvang af als er iets mis gaat? Toevallig ken ik een recent voorbeeld van hoeveel leed er ontstaat als een hele

groep moet boeten voor misstanden op kleine schaal. De toeslagenaffaire; u weet vast waar over het gaat. Daar is toentertijd ook strak op gehandeld...en het leed sleept voort voor vele gezinnen.

buiten verzoek

In een perfecte wereld zou adoptie niet nodig zijn. In een perfecte wereld kon mijn zoon opgroeien bij zijn geboorteouders. De waarheid is helaas dat er voor miljoenen kinderen geen plaats is in deze wereld. Geen ruimte, geen liefde, geen ouders, geen familie en geen kans.

Waarschijnlijk was u geschrokken van de misstanden; heel terecht, dat moet stoppen. Maar de hard werkende mensen van adoptiestichtingen weten hoe zorgvuldig het proces tegenwoordig gaat. Hoeveel ze checks er in een procedure zitten, hoe anders er tegenwoordig wordt voorgelicht. Er is veel geleerd van de fouten uit het verleden. Internationale adoptie is een laatste middel, nadat uitgebreid onderzoek is gedaan voor een plekje in het geboorteland. Die plek is er niet.

Uw handelen is daadkrachtig maar wie helpt u hiermee? Een stop op internationale adopties is de doodsteek voor honderden kinderen die anders een liefdevolle plek zouden krijgen met ouders en gezinnen die niet kunnen wachten tot ze te omarmen met liefde en zorg. De kinderen kunnen dit niet zelf vragen daarom vraag ik het u; zorg dat die kinderen een thuis krijgen bij hun nieuwe gezin in Nederland... Acteer op misstanden maar geen stop op adopties!

Hartelijke groet

5.1.2e

Secretariaat

Van: Secretariaat
Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 15:23
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Nader onderzoek Haiti

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw bericht en uw complimenten voor het rapport.

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie inderdaad afgerond.

Wij zullen uw mail met daarin uw verzoek overdragen aan het ministerie. Mocht u daar bezwaar tegen hebben dan hoor ik dat graag voor 1 maart 2021.

Uiteraard kunt u ook rechtstreeks uw verzoek voorleggen aan het ministerie (adoptie@minjenv.nl).

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e



Commissie onderzoek
interlandelijke adoptie

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 15 februari 2021 17:45

Aan: Secretariaat 5.1.2e

CC: 5.1.2e

Onderwerp: Nader onderzoek Haiti

Geachte Commissie,

Met belangstelling hebben wij als 5.1.2e kennisgenomen van het rapport.

Wij willen jullie dan ook complimenteren met de nauwkeurigheid van het rapport en de daaruit voortgekomen conclusies. We waren ook blij dat u letterlijk citaten gebruikt uit onze brief naar aanleiding van de hervatting van het adoptieproces op Haiti.

Wellicht zijn de werkzaamheden van de commissie voorbij, maar onze achterban heeft de behoefte aan een soortgelijk onderzoek voor Haiti als dat is uitgevoerd voor de 5 kernlanden. Veel meer geadopteerden melden zich bij ons met vragen of hun dossier nou wel of niet goed is en wij kunnen die onderzoeksvraag als vrijwilligersorganisatie nauwelijks aan.

Onze vraag is dan ook: welke mogelijkheden hebben wij om een soortgelijk onderzoek te vragen van de regering als dat is geweest voor de 5 kernlanden?

Hartelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: maandag 15 februari 2021 11:54
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Oude Informatie Internationale adoptie vanuit Cambodja

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw reactie op de publicatie van het rapport van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie. Dank ook voor het doorsturen van het artikel van 5.1.2e over de wantoestanden in Cambodja en het bericht over het stoppen van adopties uit Cambodja door Nederland.

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond. 5.1.2e hebben op verzoek van de minister voor Rechtsbescherming en op verzoek van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer vragen beantwoord in een technische briefing over adoptie op 11 februari j.l.

De commissie heeft op basis van het onderzoeksmateriaal dat haar ter beschikking stond haar bevindingen geformuleerd in het rapport en over de uitvoering van haar onderzoek -conform artikel 6 van het informatieprotocol- verantwoording afgelegd in een bijlage bij het rapport. Het onderzoeksmateriaal zal worden opgenomen in het over te dragen archief van de commissie aan de minister voor Rechtsbescherming.

Ik zal uw mail overdragen aan het ministerie. Mocht u daar bezwaar tegen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 19:48
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e
Onderwerp: Oude Informatie Internationale adoptie vanuit Cambodja

Geachte heer / mevrouw,

buiten verzoek

buiten verzoek

heb ik met interesse gelezen over de publicatie van uw rapport.

Zover ik kon zien, wordt Cambodja daarin niet genoemd, ook niet in hoofdstuk 10 met enkele overige landen. Dat is jammer, want tussen alle noodzakelijke kritiek had kunnen worden vermeld dat de Nederlandse overheid daar in 2003 wel heeft ingegrepen, al was dat toen wellicht ingegeven door een vergelijkbare maatregel van de Verenigde Staten.

Voor het geval dat uw commissie nog informatie zou kunnen verzamelen en opslaan ten behoeve van formulering van toekomstig Nederlands beleid, kopieer ik hieronder een artikel van 5.1.2e over de wantoestanden in Cambodja en daarboven een kort bericht over het stoppen van adopties uit Cambodja door Nederland.

Het in dat korte bericht van 27 mei 2003 genoemde onderzoek naar adoptieprocedures in Cambodja dat door de Nederlandse ambassade in Bangkok (Thailand) is gedaan, is uitgevoerd door Belgische arts 5.1.2e en

buiten verzoek

Als ik mij goed herinner bestaat het rapport van 5.1.2e voornamelijk uit een tabel met (van links naar rechts) een kolom met toepasselijke (Cambodjaanse) wet en regelgeving, een kolom met de werkelijke praktijk en nog een kolom met opmerkingen. De Wereldbank zou op basis van die tabel gezegd hebben dat Cambodjaanse inter-country adoptie "partially compliant" was (diplomatiek voor: verschrikkelijk slecht).

Ook de Nederlandse ambassade in Bangkok zal het rapport zeker nog hebben en wellicht heeft u het dus al van minbuza gekregen.

In geval de Nederlandse regering internationale adoptie uit landen met een zwakke rechtsstaat toch weer zou willen toestaan en faciliteren, is dit rapport wellicht een voorbeeld van een goede praktijk voor het periodiek evalueren van het betreffende land.

In 2007 is Cambodja met hulp van UNICEF toegetreden tot het Haagse Verdrag inzake de bescherming van kinderen en de samenwerking op het gebied van de interlandelijke adoptie van 29-05-1993 en wellicht heeft Nederland daarop weer internationale adoptie uit Cambodja gefaciliteerd.

UNICEF in Phnom Penh zal Cambodja echter geadviseerd hebben dat internationale adoptie een "last resort" en dus eigenlijk in belang van het kind vermeden zou moeten worden als oplossing.

Overigens zou u net zo'n rapport kunnen samenstellen over internationaal draagmoederschap, wat enkel jaren geleden in de meeste Zuidoost-Aziatische landen is verboden na publicaties over misstanden veroorzaakt door de commercialisering daarvan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Bron:

www.nrc.nl/nieuws/2003/05/27/geen-adoptie-meer-uit-cambodja-7640483-a1296038

Reeds openbaar - zie bovenstaande link

Reeds openbaar

Bron:

www.nrc.nl/nieuws/2003/03/05/wezen-wachten-tevergeefs-op-ouders-7629180-a455451

Reeds openbaar - zie bovenstaande link

Reeds openbaar - zie link

Reeds openbaar

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: maandag 15 februari 2021 11:20
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Vragen n.a.v. opschorten adoptiebemiddeling

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw mail waarin u aangeeft uw gevoel over het rapport te willen delen met de commissie.

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond. 5.1.2e hebben op verzoek van de minister voor Rechtsbescherming en op verzoek van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer vragen beantwoord in een technische briefing over adoptie op 11 februari j.l.

Het is verder niet meer aan de commissie om rechtstreeks vragen van anderen dan de minister voor Rechtsbescherming of de Tweede Kamer te beantwoorden, hoewel de commissie ook begrijpt dat er nog veel -en soms zeer gedetailleerde- vragen kunnen leven bij velen die op enigerlei wijze betrokken zijn bij het onderwerp interlandelijke adoptie.

De commissie heeft op basis van het onderzoeksmateriaal dat haar ter beschikking stond haar bevindingen geformuleerd in het rapport en over de uitvoering van haar onderzoek -conform artikel 6 van het informatieprotocol- verantwoording afgelegd in een bijlage bij het rapport. Het onderzoeksmateriaal zal worden opgenomen in het over te dragen archief van de commissie aan de minister voor Rechtsbescherming.

Ik heb uw mail aan het ministerie overgedragen.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 8 februari 2021 21:27
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie 5.1.2e
Onderwerp: Vragen n.a.v. opschorten adoptiebemiddeling

Goedenavond,

Met pijn in het hart hebben we vernomen dat de overheid het advies van het rapport heeft overgenomen om interlandelijke adoptie op te schorten. Wellicht begrijpt u dat wel. Omdat we een individueel geval zijn nemen we aan dat onze reactie in de massa op gaat. buiten verzoek Ons rijzen veel vragen op. In eerste instantie willen ook wij benadrukken dat misstanden verschrikkelijk zijn. Het mag niet zo zijn dat kinderen slachtoffer worden van handel. buiten verzoek

buiten verzoek

buiten verzoek

Met dit voorbeeld willen we

illustreeren dat er wat ons betreft ook voorbeelden kunnen zijn van kinderen met een belaste levensgeschiedenis die als het ware een beter leven krijgen. Wij vragen ons af waarom de commissie naast het keiharde oordeel geen ruimte laat aan een koerswijziging om meer controle uit te oefenen op een eerlijke behandeling van het kind in het land. Is het niet zo dat de massa niet gehoord wordt? Daarnaast voelen we ons verdrietig, omdat er rationeel

oordeel wordt gegeven. In geval van het doen van onderzoek moet dat natuurlijk ook wel, maar we missen het inlevingsvermogen. Daarmee willen we tegelijk aangeven dat het belang van het kind altijd voorop staat. Het is voor aspirant-adoptieouders een intensieve weg die wordt bewandeld, wat vaak gepaard gaat met verdriet. Wellicht dat we daarvoor bij u niet op het goede adres zijn, maar de minister heeft met geen enkel woord hierover gerept. Wordt ook beseft hoe diep dit ingrijpt in het leven van adoptieouders? In het rapport hebben we hierover ook niks gelezen, maar we kunnen dit over het hoofd gezien hebben. Waarom wordt er bijvoorbeeld geen keus gemaakt om de bemiddeling met individuele landen op te schorten waar te weinig zicht is op de voortgang van de procedures. Waarom dan ineens alles? Ons inziens is het daarom ook veel te kort door de bocht. Alsof er geen kinderen zijn die niet om een werkelijk goede reden hulp en liefde nodig hebben, en daarom voor adoptie in aanmerking komen.

We realiseren ons dat onze stem in rook opgaat, maar het is toch onze behoefte ons gevoel te delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: maandag 15 februari 2021 15:51
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: RE: Publicatie onderzoeksrapport

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw bericht waarin u ons bedankt voor het rapport en aangeeft het jammer te vinden dat niet alle landen zijn opgenomen in het onderzoek, zoals o.a. Hongarije.

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l. zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond.

Ik zal daarom uw mail overdragen aan het ministerie. Mocht u daar bezwaar tegen hebben, dan hoor ik dat graag.

Met vriendelijke groet,
Namens de commissie,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: dinsdag 9 februari 2021 13:06
Aan: Secretariaat 5.1.2e
Onderwerp: Re: Publicatie onderzoeksrapport

Beste 5.1.2e

Hartelijk dank voor het rapport. Ik blijf het echter nog steeds jammer vinden dat niet alle landen mee zijn genomen in het onderzoek, zoals o.a. Hongarije.

O.a. Stichting Flash is in alle landen betrokken geweest bij illegale adopties, niet alleen de landen die in het rapport benoemd worden. Ik vind het dan ook spijtig dat u hiermee andere geadopteerden buitensluit (en zij geen eerlijke kans krijgen op een onderzoek) die onder Stichting Flash, waaronder ik, te maken hebben gehad met illegale adoptie vanuit o.a. Hongarije.

Ik kan begrijpen omdat het grote landen zijn, hier de meeste adopties hebben plaatsgevonden. Echter moet u niet de andere geadopteerden vergeten uit de wat kleinere landen zoals Hongarije, Roemenië en Haïti. Het is algemeen bekend dat aan de grens van Roemenië en Hongarije veel kinderhandel plaatsvond. Wij tellen ook mee, en ook wij hebben te maken gehad met illegale adopties.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Op ma 8 feb. 2021 om 11:54 schreef Secretariaat 5.1.2e

Geachte

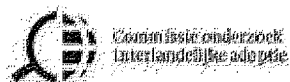
5.1.2e

U heeft de afgelopen periode contact gezocht met de Commissie onderzoek interlandelijk adoptie. Hiermee laat ik u weten dat de commissie op 8 februari 2021 haar onderzoeksrapport heeft gepubliceerd.

Het volledige rapport kunt u downloaden van onze website:
www.commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl

Hoogachtend,

5.1.2e



Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie
Verzonden: maandag 15 februari 2021 15:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Request for information regarding the Joustra Report

Dear [redacted]

In response to your mail of 11 February 2021, I would like to inform you as follows on behalf of the Committee Investigating Intercountry Adoption.

With the submission of the report to the Minister for Legal Protection on Monday, February 8, the Committee's activities were completed. At the request of the Minister for Legal Protection and at the request of the standing committee for Justice and Security of the House of Representatives, [redacted] answered questions in a technical briefing on adoption on 11 February last.

Furthermore, it is no longer up to the Committee to answer questions directly from others than the Minister for Legal Protection or the House of Representatives, however much the Committee understands that many - sometimes very detailed - questions may still arise among parties who are involved in any way on the subject of intercountry adoption.

On the basis of the research material available, the Committee has included an investigation justification in an appendix to the report - in accordance with Article 6 of the information protocol. The research material will be included in the archive to be transferred from the Committee to the Minister for Legal Protection. Therefore I will hand your question over to the Ministry.

Sincerely,

On behalf of the Committee,

[redacted]
5.1.2e

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 11 februari 2021 19:29
Aan: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie [redacted]
Onderwerp: Request for information regarding the Joustra Report

Dear Sir/Madam,

Please allow me to introduce myself. 5.1.2e at the Royal Thai Embassy, The Hague. I am in charge of, among others, 5.1.2e

I have gone through the Joustra Report 2020 and would like, first of all, to take this opportunity to compliment the Committee on this successful effort which helps shed light on the illicit side of the in-practice aspect of intercountry child adoption. For the last 2 years that I am handling registration of intercountry child adoption (Thailand as a country of origin and the Netherlands as the receiving country), there is an average of 10 registrations per year. Each intercountry child adoption request is approved by the Child Adoption Committee in Thailand after series of screening and tests to prove compatibility between the adoptees and the adoptive parents and successful adaptation by both sides.

Note: The Child Adoption Committee was established under the Child Adoption Act B.E. 2522 (1979) of which latest revision (4th) was done in 2017. The 3rd revision was done in 2010 to ensure that the Act was in accordance with The Hague Convention on Protection of Children and Co-operation of Intercountry Adoption 1998, to which Thailand became a contracting party in 2004, as well as the Optional Protocol to the Convention on the Rights of the Child on the Sale or Children, Child Prostitute and Child Pornography. Thailand does not take children's rights lightly.

Having read the summary of the Report in English and browsed through the full text in Dutch, I would like to request for more information and data involving Thailand especially the ones which lead to the conclusion in **Table 11: Signalen van mistanden** in the Report. In case of Thailand, Table 11 indicates "Structureel Gesignaleerd" in the abuse categories: Child Theft and Child Trafficking. This findings alert us of the need to review our process and certainly, if possible, to look into each specific case and to see how the Thai government can be of any help to the victim(s). It would therefore be tremendously helpful if the requested information can be shared. I do understand the limit regarding disclosure of information and data but I do hope for the best.

I look forward to receiving response.

Kind regards,

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid
t.a.v. dhr. drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Kenmerk: Opschorten interlandelijke adoptie
Roermond, 15 februari 2021

Geachte heer Dekker,

Graag wil ik uw aandacht vragen voor het volgende aangezien ik kennis heb genomen van het rapport van Commissie Joustra. Op basis van dit rapport heeft u besloten de interlandelijke adoptie in het algemeen op te schorten. In dit schrijven wil ik graag een toelichting geven op onze adoptieprocedure, de gevolgen van uw besluit en de vragen die dit besluit bij ons oproepen.

Dit rapport en het besluit geeft, vooral voor ondergetekende, een dubbel gevoel en dan met name de constatering van de vele misstanden in het verleden enerzijds en anderzijds het harde besluit om de interlandelijke adoptie op te schorten. buiten verzoek Dit rapport heeft als doel juist de misstanden aan te kaarten die er destijds hebben plaatsgevonden in onder andere dit land, alsmede de rol van de Nederlandse overheid hierin. Mijn verwachting is dat mijn adoptie, gezamenlijk met mijn tweelingzus, naar behoren is gegaan en er zijn momenteel geen aanwijzingen dat er in ons traject misstanden hebben plaatsgevonden. Echter, dat er een gedegen onderzoek noodzakelijk was is duidelijk gezien de vele aanwijzingen die er waren. Ik zal de laatste zijn die hierop tegen is en de misstanden wil ontkennen. Deze hebben feitelijk plaatsgevonden en zijn hoe dan ook schrijnend, immoreel en onrechtvaardig. Het rapport maakt pijnlijk duidelijk welke mensenrechten geschonden zijn in het verleden waaruit zeker lering getrokken moet worden voor de toekomst. Doordat ik zelf geadopteerd ben uit een van de landen waar dit rapport betrekking op heeft voel ik een verbondenheid met andere gedupeerden en kan ik met zekerheid stellen dat dit nooit had mogen gebeuren. De inhoud van het rapport hieromtrent spreekt voor zich en hierover hoeft ook niet uitgeweid te worden.

Al vele jaren denken wij na over interlandelijke adoptie en willen wij graag iets kunnen betekenen voor een kansarm kind, net zoals ik destijds ook de kans heb gekregen om te leven, mij te ontwikkelen, familie en vrienden te hebben en een mooi leven te kunnen opbouwen in Nederland. Nederland is een prachtig land, tolerant, welvarend, een rechtsstaat, heeft een goed sociaal stelsel, een vrij land, een land waar ik mij thuis voel. Interlandelijke adoptie past in deze gedachte, een land wat kansen wil bieden aan anderen.

Mijn man 5.1.2e en ik hadden inmiddels besloten te gaan adopteren via Wereldkinderen uit een land waar kinderen leven die deze kansen nooit zullen krijgen. Wij hebben ons hierbij in de afgelopen jaren verdiept in de mogelijkheden, de wet- en regelgeving, in de bemiddelaars, in de landen van herkomst en in de werkwijzen. Aangezien de eventuele misstanden al bekend waren en wij hieraan absoluut niet willen meewerken, vonden wij het belangrijk ons eerst te verdiepen in de huidige gang van zaken en stap voor stap te bekijken of de adoptieprocedure aansluit bij onze waardes hierover. Inmiddels hebben we de gesprekken gevoerd met een medewerker van de Raad voor de Kinderbescherming en ons rapport/advies ligt klaar voor inzage. Echter, de afspraak die hiervoor gemaakt is, is inmiddels geannuleerd en we mogen ons eigen rapport niet meer inzien om uiteindelijk waarschijnlijk een beginseltoestemming te krijgen.

Net voor de 'finish' gestrand van een toestemming, een uitzichtloze positie, onzekere tijden, allemaal uit het niets. Wij wilden een kansarm kind adopteren, mogelijk met een special need, een kind waarvan de ouders daadwerkelijk afstand hadden gedaan, een kind wat mogelijk ter vondeling was gelegd, wij geloven in het belang van adoptie hierbij. Adoptieouders worden soms afgeschilderd als wensouders met alleen een eigen belang, ouders die niet dachten vanuit het kind, ouders die naïef zijn geweest of ouders die dit systeem in stand houden. Wij missen de nuance hierin. Zijn er niet vele adoptieouders van deze meer dan 40.000 kinderen met de beste intenties, ouders die een liefdevol gezin willen vormen, ouders die destijds de verschrikkelijke beelden van de verwaarloosde kinderen zagen en hen een kans wilden bieden op een betere toekomst? Deze adoptieouders, waaronder ook mijn ouders, hebben nooit iets geweten van de misstanden en hadden op deze wijze ook nooit hun kinderwens in vervulling willen laten gaan. Uit het onderzoek van het CBS blijkt dat het overgrote deel van de geadopteerden erkend meer kansen te hebben gekregen en geeft 70% aan blij te zijn dat hij/zij geadopteerd is. Bijna 9 op de 10 geadopteerde volwassenen geeft aan dat de adoptieouders open zijn geweest over de adoptie. Geadopteerde personen voelen zich sterk verbonden met Nederland (85%) en hieraan wordt voorbijgegaan. Mijn man en ik willen adopteren zonder enig eigen belang daar wij niet ongewenst kinderloos zijn of andere belangen hierbij hebben. We hebben de beste intenties voor een kind en willen dan ook dat een procedure te allen tijde goed verloopt.

Wat wij in uw besluit tot opschorting van interlandelijke adoptie vooral missen, is een duidelijke onderbouwing en gewichtige redenen waarom er nog steeds misstanden zouden plaatsvinden in alle landen van herkomst die op dit moment nog kinderen ter adoptie aanbieden. Huidige vergunninghouders worden niet genoemd in het onderzoek, zij geven aan dat er geen onderzoek heeft plaatsgevonden bij hen en dat zij zich niet herkennen in de getrokken conclusies. Nota bene, de vergunninghouders die benoemd worden in het onderzoek zijn niet meer actief. Er is onvoldoende zicht op eventuele onjuistheden die nu nog mogelijk zouden kunnen plaatsvinden, omdat hier simpelweg onvoldoende onderzoek naar is gedaan. De landen die beschreven worden in het onderzoek hebben vrijwel allemaal geen interlandelijke adoptieprocedures. In plaats van dit te onderzoeken en na te gaan of er op dit moment nog überhaupt sprake is van misstanden in welke vorm dan ook, wordt er abrupt een conclusie en besluit genomen met verstreckende gevolgen voor alle betrokken partijen. Waarom wordt er niet per land en vergunninghouder bekeken hoe de werkwijze op dit moment is? Wordt er rekening gehouden met de dramatische gevolgen voor de adoptiekinderen of aspirant adoptieouders? Landen die het Haagse Adoptieverdrag hebben ondertekend geven toch aan een erkende werkwijze te willen volgen? Wij missen hierin de nuance en met name de onderbouwing. We hebben inmiddels veel informatie vergaard over de inhoud van dit rapport, we hebben de technische briefing van 11 februari jl. gezien en de tegenstrijdige opinies over adoptie gelezen.

U suggereert enkel in eerste instantie dat het systeem kwetsbaar is en blijft, waarop uw besluit gebaseerd is. Inmiddels bestaat er sinds 1993 een Haags Adoptieverdrag waaraan 66 landen meewerken zoals ik vernomen heb. Het bevreemdt mij dat al deze landen een verdrag ondertekenen, hier dus volledig achterstaan en dit verdrag dan ook uitvoeren, maar dat u aangeeft dat het systeem kwetsbaar is en blijft. Wij vragen ons dan ook af wat het doel is van een dergelijk verdrag wanneer dit vervolgens te allen tijde zomaar in twijfel kan worden getrokken zonder argumenten. 5.1.2e stelt zelfs dat er nu nog steeds misstanden zouden plaatsvinden, maar heeft hiervoor geen bewijzen aangedragen in het rapport. In de technische briefing wordt er enkel gesproken over adopties in het heden in landen zoals de VS, Haïti of Zuid-Afrika, maar hier is geen verder onderzoek gedaan. Zoals gezegd zijn er in het rapport geen aanwijzingen beschreven over misstanden die nu nog zouden plaatsvinden, eventuele corruptie in landen van herkomst waarmee op dit moment bemiddeld wordt of van kwalijke zaken bij bemiddelaars of de overheid in Nederland. Nederland heeft zich in het verleden passief opgesteld, heeft weggekeken en signalen niet opgepakt. In plaats van dit te erkennen en een degelijk onderzoek uit te voeren naar de huidige gang van zaken, besluit u simpelweg de interlandelijke adoptie op te schorten.

Uw besluit heeft, zoals gezegd, verstreckende gevolgen die in mijn ogen onvoldoende zijn onderbouwd. Juist ik kan mij inleven in de erkenning waarop geadopteerden hebben gewacht, maar ook ik kan mij de andere kant voorstellen van kansarme kinderen die geen kans krijgen en adoptieouders met de beste bedoelingen die nu zomaar worden benadeeld. Niet alle geadopteerden zijn gedupeerd en hieraan moet ook niet voorbij worden gegaan. Adoptie op zich zelf is niet alleen slecht en kwetsbaar, het kan ook kansen bieden en de juiste oplossing zijn als er geen andere oplossingen meer zijn (zoals beschreven in het Haags Adoptieverdrag). Alle aspirant adoptieouders die nog in de voorfase verkeren leven nu in onzekerheid zonder enige reden of perspectief. Vanwege de Coronamaatregelen is ons traject al uitgesteld, nu komt dit rapport ineens met ingrijpende gevolgen en hebben we ook nog een demissionair kabinet welke een besluit zal overlaten aan een volgend kabinet.

Inmiddels hebben vele Kamerleden al kritische vragen gesteld over het opschorten van de adoptieprocedures en over de misstanden in het verleden. Terechte vragen worden er gesteld over het expertisecentrum, over het onderzoek naar recente adopties, hoe lopende procedures verder worden afgehandeld, welke mening er bestaat over open adopties, waarom er geen toezichthoudende instantie kan zijn en of het reëel is als Nederland als enige Westerse land geen adoptie meer zal toestaan? Opgemerkt wordt dat het Haags verdrag gebaseerd is op vertrouwen tussen landen en dat er nog steeds sprake is van een financiële prikkel. Als tegengeluïd kan er uiteraard worden aangegeven dat iedere wet- en regelgeving of een verdrag op vertrouwen kan berusten. Dit hoeft uiteraard niet te betekenen dat er nog steeds misstanden plaatsvinden, eveneens omdat er een financiële prikkel zou zijn. Critici zoals emeritus-hoogleraar Adoptie 5.1.2e *'Sinds de jaren tachtig ben ik steeds kritischer gaan kijken naar het hele adoptiefenomeen. Ik wil de negatieve consequenties sterker benadrukken, zodat mensen weten waaraan ze beginnen. Tegelijk zeg ik: voor kinderen voor wie buitenlandse adoptie de enige weg is voor een redelijk bestaan, moet dat kunnen. Buitenlandse adoptie is niet slecht van alle kanten.'*

Emeritus-hoogleraar kindergeneeskunde 5.1.2e zegt samengevat over het rapport: *'Een meer agressieve en eenzijdige voorstelling van zaken is nauwelijks voorstelbaar. Verzachtende omstandigheden zijn niet weergegeven in het rapport, in de conclusie en aanbevelingen wordt er geen onderscheid meer gemaakt tussen de verschillende bemiddelende organisaties en er wordt volledig voorbij gegaan aan het feit dat het merendeel bonafide was. Het rapport doet geen recht aan alle verbeteringen die zijn doorgevoerd, leidend tot het Haags Adoptieverdrag. Bemiddelaars worden neergezet als medeplichtig aan criminele activiteiten, het in stand houden van misstanden en schuldig aan rechtstreekse betrokkenheid. De commissie onderzoek interlandelijke adoptie heeft bonafide organisaties als Wereldkinderen en duizenden oprechte en eerlijke ouders en kinderen geschouwd en dat is onverdraaglijk.'*

Uw besluit tot opschorting en de verhalen rondom adoptie zijn tegenstrijdig. Nederland heeft in de wet vastgelegd op welke basis adoptie kan plaatsvinden artikel 1:227 lid 3 BW en hierbij is er inmiddels het Haags Adoptieverdrag. Het is hierbij niet duidelijk waarom deze wetgeving niet zou worden nageleefd door landen van herkomst, vergunninghouders, aspirant adoptieouders of andere derden.

Gezien de ernst van de omstandigheden bij adoptiekinderen waarvoor nog een match moet komen met adoptieouders en de onzekere fase waarin aspirant adoptieouders nu in verkeren, wil ik u met klem verzoeken uw opschorting te herzien en hierin geen overhaast besluit te nemen. Een dergelijk besluit van opschorting moet gegrond zijn, het onderzoek waarop u zich baseert is hiervoor geen grond. Enkel ervan uitgaan dat er eventuele onjuistheden nog mogelijk kunnen plaatsvinden is naar mijn inzicht te summier waarbij juist totaal voorbij wordt gegaan aan de belangen van het te adopteren kind, de biologische ouders en de aspirant adoptieouders. Waarom heeft u niet gekeken naar zorgvuldige tussenoplossingen voor alle aspirant adoptieouders zoals extra controles zodat procedures voor nu wel verder kunnen gaan? Een duidelijke onderbouwing is hierin altijd noodzakelijk en ook gewenst. Er zal een gedegen onderzoek moeten komen naar de huidige adopties wanneer er twijfels zouden zijn en op basis van dit onderzoek kunt u een besluit nemen. Tijdelijke opschorting is dan ook niet nodig wanneer dit in het verleden ook niet is gebeurd en er nog geen conclusies getrokken kunnen worden. Uiteraard wil ik niets afdoen aan de inhoud van het rapport en al zeker niet aan de gedupeerde geadopteerden, maar het moet ook niet de bedoeling zijn dat er alleen naar deze (kleinere) groep gekeken wordt en op basis hiervan conclusies worden getrokken over een heel systeem!

Uiteraard ben ik bereid mijn verhaal toe te lichten indien u dit wenst.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl
From: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ
Sent: Mon 2/15/2021 7:27:47 AM
Received: Mon 2/15/2021 7:27:48 AM

Feedback minister. AAO maakt zich zorgen om kinderen in kindertehuizen, adoptie afgeschilderd als iets slechts.

Van: 5.1.2e BD/CBJ/JIZ

Verzonden: maandag 15 februari 2021 08:26

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: Re:

Geachte 5.1.2e

Bedankt voor uw e-mail. Ik begrijp uit uw schrijven dat de uitkomsten van het rapport veel emoties bij u los maken als adoptieouders [buiten verzoek] Het is niet de bedoeling van de Commissie om ouders die zich inzetten voor adoptiefkinderen neer te zetten als kinderrovers of kinderhandelaren. Het systeem van de interlandelijke adopties is door de Commissie onderzocht. Zij komen tot de conclusie dat er zorgen zijn omtrent de waarborgen van dit systeem voor alle betrokkenen. Daarom is om een opschorting gevraagd. Hoe lang dit gaat duren is nog onduidelijk.

Helaas is ook de media die wellicht kwesties uitvergroot of een vertekening geeft van adoptie. Maar er zijn veel mensen die ook de goede bedoeling van adoptie en adoptieouders laten horen en ik denk dat dit ook verder in het debat zal worden belicht.

[buiten verzoek]

[buiten verzoek]

De Centrale autoriteit geeft feedback aan de minister naar aanleiding van de reacties die binnen komen naar aanleiding van zijn beslissing. Ook uw zorgen brengen wij naar voren.

[buiten verzoek]

Met vriendelijke groeten,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: zaterdag 13 februari 2021 10:45

Aan: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: Re:

Goedemorgen,

[buiten verzoek]

Maar wat mij

betreft is de strijd nog niet gestreden. Als ik en velen met mij onterecht worden neergezet als kinderrovers, adoptie is handel etc etc, dan komt er een oergevoel in mij naar boven.

Ten eerste voor mijn kind. Mijn kind wordt in een verkeerd daglicht gesteld en dat accepteer ik niet ik raad de commissie Joustra aan eens in een kindertehuis te gaan kijken. Het is hartverscheurend.

Daarnaast wij als adoptieouders. Je hebt de adoptie met alle liefde en alle kracht van de hele wereld gedaan. Je werkt er dagelijks aan om je kind te laten groeien, bloeien. En dan word je van zulke nare zaken beticht. Ik vind het ronduit schandelijk.

Als laatste voor de kindjes overal ter wereld. Die in kindertehuizen zitten en wachten op een papa en mama. [buiten verzoek]

[buiten verzoek]

Goed ik vecht hier dus tegen door de kamerleden te mailen met allerlei kritische vragen.

[buiten verzoek]

Op vr 12 feb. 2021 10:22 schreef 5.1.2e BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl>:

Geachte 5.1.2e

[buiten verzoek]

5.1.2e

Ministerie van Justitie en Veiligheid

Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Coördinatie financiën, Bedrijfsvoering
en Juridische Zaken (CBJ)

Afdeling Juridische en Internationale Zaken

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag |
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag

[buiten verzoek]

To: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] van - BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DSenJ/J [5.1.2e] @minjenv.nl
From: [5.1.2e] BD/CBJ
Sent: Tue 2/16/2021 4:20:09 PM
Subject: RE: brief vergunninghouders nav rapport COIA en beleidsreactie
Received: Tue 2/16/2021 4:20:10 PM

Hoi [5.1.2e]

We hebben daarnaast ook nog de vraagpunten uit het gesprek van de Mrb met de belangenorganisaties. De Mrb heeft toegezegd die onder de aandacht te brengen van de commissie. Ik veronderstel dat daar ook een broef voor nodig is. Zo ja, dan zouden we dat samen kunne pakken met de vraag (niet allemaal) van de vgh.

Vr groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ

Verzonden: dinsdag 16 februari 2021 16:39

Aan: [5.1.2e] BD/CBJ; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ; [5.1.2e] [5.1.2e] BD/DSenJ/J; [5.1.2e] BD/DSenJ/J

Onderwerp: RE: brief vergunninghouders nav rapport COIA en beleidsreactie

Hoi,

[5.1.2e] net even gesproken over de brief van de vergunninghouders. Zij gaan niets meer doen. Als wij nog iets willen (bijvoorbeeld een vraag stellen namens de vergunninghouders) dan zal dit in de vorm van een brief van de Minister moeten zijn.

Groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/CBJ [5.1.2e] @minjenv.nl

Verzonden: maandag 15 februari 2021 20:29

Aan: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] [5.1.2e] @minjenv.nl

Onderwerp: FW: brief vergunninghouders nav rapport COIA en beleidsreactie

Collega's,

Op deze brief moet een reactie komen.

- Ik snap het punt van hen tav de transparantie misstanden vanaf 1998. Dat zou helpen om duidelijkheid te krijgen voor geadopteerden. Ik heb dat mondeling ook al richting [5.1.2e] aangeven.

- punt is wel dat ik de brief van de vgh's aan de commissie niet zo handig vind.

- deze brief is tentatief tav de briefing, zowel voor wat betreft deel commissie als Ca. denk goed om dat te nuanceren in een reactie.

Morgen maar even bespreken.

[5.1.2e]

Verzonden met BlackBerry Work

(www.blackberrv.com)

Van: [5.1.2e] @anewway.nl

Datum: maandag 15 feb. 2021 3:13 PM

Aan: [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/CBJ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl

Kopie: 'Directie - Nederlandse Adoptie Stichting' [5.1.2e] @nederlandseadoptiestichting.nl; Stichting Kind en Toekomst | Directie [5.1.2e] @kindentoekomst.nl; [5.1.2e] @wereldkinderen.nl; [5.1.2e] @meiling.nl; [5.1.2e] @meiling.nl; Info A New Way [5.1.2e] @anewway.nl

Onderwerp: FW: brief vergunninghouders nav rapport COIA en beleidsreactie

Beste [5.1.2e]

Hierbij ter informatie de brief die zojuist aan de minister is verstuurd.

Hartelijke groet,

Van: [5.1.2e]

Verzonden: maandag 15 februari 2021 15:03

Aan: [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] @minjenv.nl

CC: [5.1.2e] @wereldkinderen.nl; 'Directie - Nederlandse Adoptie Stichting'

[5.1.2e] @nederlandseadoptiestichting.nl; [5.1.2e] @meiling.nl; Info A New Way [5.1.2e] @anewway.nl

Onderwerp: brief vergunninghouders nav rapport COIA en beleidsreactie

Geachte minister Dekker,

Namens de Samenwerkende Vergunninghouders bieden wij u hierbij de brief in de bijlage aan.
Deze zal ter informatie aan uw ministerie worden verzonden.

In afwachting van uw reactie

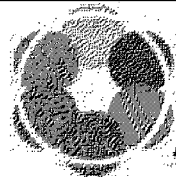
Met vriendelijke groet,

5.1.2e Adoptiestichting A New Way

5.1.2e Nederlandse Adoptie Stichting

5.1.2e Stichting Meiling

5.1.2e Wereldkinderen



**Vergunninghouders
Adoptie**

To: [5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl;
[5.1.2e] BD/DGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] @minjenv.nl; [5.1.2e] BD/DGSB/DARC [5.1.2e] @minjenv.nl]

From: Directie - Nederlandse Adoptie Stichting

Sent: Tue 2/23/2021 10:06:45 AM

Subject: berichtgeving van de NAS

Received: Tue 2/23/2021 10:07:20 AM

2020 02 NAS informatieblad adoptie Haïti sinds 2005 website.pdf

Medewerkers NLCA,

In het kader van de discussie rondom Interlandelijke Adoptie, het rapport Joustra en het Besluit van de Minister van Rechtsbescherming, heeft de NAS een informatiedossier Haïti m.b.t. interlandelijke adopties via de NAS opgesteld.

Hiermee willen wij een opsomming van feiten geven over adopties vanuit Haïti sedert 2006 via de NAS.

In het rapport van de commissie worden naar ons oordeel onjuiste cq. onvolledige gegevens verstrekt, waardoor een beter beeld hierover verstrekt moet worden.

Graag verwijzen wij naar dit informatiedossier, dat ook door ons is gepubliceerd op de website. Via [deze link](#) kunt u dit informatiedossier lezen.

In het vertrouwen u hiermee van dienst te zijn in de discussies rondom interlandelijke adoptie,

met vriendelijke groet,

Nederlandse Adoptie Stichting

[5.1.2e]

Algemeen directeur



Nederlandse Adoptie Stichting (NAS)

[5.1.2e]

Inleiding

Er is in de afgelopen jaren veel gezegd en geschreven over adoptie vanuit Haïti, in de media in rapporten en op social media. Wanneer dit een officieel rapport betreft in opdracht van de Nederlandse overheid waarbij vergaande uitspraken worden gedaan over de NAS en over adoptie vanuit Haïti, zonder dat er bij de NAS onderzoek is gedaan of om informatie is gevraagd, dan voelen wij ons genoodzaakt op een aantal onvolkomenheden en aannames te reageren. Wij zullen ons beperken tot de periode vanaf 2005 omdat de NAS sindsdien betrokken is bij adoptie vanuit Haïti.

De NAS is van mening dat adoptie vanuit Haïti verantwoord is en het belang van de betrokken kinderen dient. De Haïtiaanse overheid heeft onder moeilijke omstandigheden een enorme prestatie geleverd met de invoering van het Haags Adoptieverdrag en het toezicht op de naleving ervan. Met de beantwoording van onderstaande punten, geven we u inzicht in het wat & hoe van adoptie uit Haïti, voor ingang van het Verdrag en er na.

Inzicht in de samenwerking voor 2010

• **Waarom is de NAS begonnen met adoptie vanuit Haïti**

In 2005 heeft de NAS op verzoek van enkele aspirant adoptiefouders een contact onderzoek voor deelbemiddeling.

• **Wanneer is door de NAS gestart met volledige bemiddeling uit Haïti**

Nadat de deelbemiddeling was afgerond heeft de NAS de samenwerking met de buitenlandse partner geëvalueerd. Daarbij speelde transparantie, de bereidheid om onze vragen te beantwoorden en de kwetsbaarheid van de procedure een grote rol. In overleg met de gezinnen die het contact hadden aangedragen en na interne beoordeling, is besloten om er een regulier contact van te maken. Dit was in 2006.

Met welke instantie(s) wordt samengewerkt

In de periode 2005 – 2010 werd door de NAS rechtstreeks met een kindertehuis samengewerkt, waarbij toetsing plaatsvond door de IBESR. In de periode 2010 – 2014 werkten wij samen met twee kindertehuizen en met de IBESR en na 2014 alleen nog met de IBESR. De NAS wordt in Haïti, zoals de Haïtiaanse wet onder het Haags Verdrag vereist, vertegenwoordigd door een Haïtiaanse organisatie. Deze is gelicenseerd door de IBESR, die sinds 2014 de Haïtiaanse Centrale autoriteit vormt.

• **Wie vormen het toezicht aan Haïtiaanse kant en aan Nederlandse kant**

De directe toezichthouders zijn de beide Centrale autoriteiten: de Haïtiaanse IBESR (de kinderbescherming) en het Nederlandse Ministerie van Justitie en Veiligheid. Daarnaast spelen aan Haïtiaanse zijde de Rechtbank en de Ministeries van Binnenlandse Zaken en Buitenlandse Zaken een rol. Allen hebben een toetsende rol in het proces. Aan Nederlandse zijde zijn verder o.a. de Inspectie Gezondheid en Jeugd (vergunningverlening en -naleving), de Auditdienst van het Rijk (financieel toezicht) en het Ministerie van Buitenlandse zaken (beoordeling van het dossier voorafgaand aan de afgifte van een (nood)paspoort of visum) betrokken.



- **Welke stappen heeft de NAS genomen om de correctheid van de procedures te bevorderen.**

Voorafgaand aan de invoering van het Haags Verdrag was het aan de NAS om onze Haïtiaanse partner bij de hand te nemen en wegwijs te maken in de vereisten conform het Verdrag. Met name de geboorteaktes vormden (en vormen nog steeds) een aandachtspunt; het is in Haïti maatschappelijk niet gebruikelijk om een kind na geboorte aan te geven bij de burgerlijke stand. Om die reden heeft de NAS de volgende instrumenten ingevoerd, in samenwerking met onze Haïtiaanse partner:

- DNA testen: hiermee kan nog niet de vrijwilligheid van de afstand worden beoordeeld, maar wel het biologisch ouderschap;
- Afstandsverklaringen: de NAS was de eerste organisatie die in Haïti een additionele afstandsverklaring invoerde. In deze verklaring was opgenomen de betekenis en de gevolgen van de adoptie: dat de afstandsouder(s) niet langer de juridische ouders van het kind waren, dat de adoptie voor altijd was, dat de adoptie niet herroepen kon worden en dat het kind Haïti zou verlaten. Van het ondertekenen werd een foto gemaakt.

- **Hoe zit het met de overname van het contact van de Stichting FLASH**

Per 1 januari 2010, dus 11 dagen voor de aardbeving, heeft de NAS het contact van de Stichting FLASH overgenomen en de cliënten die in procedure waren. Nog voordat de samenwerking goed op gang kon komen, kwam de aardbeving.

Het contact, een kindertehuis, werd voorafgaand aan de overgang naar de NAS in september 2009 bezocht, de werkwijze van de NAS uitgelegd en doorgevoerd voor nieuwe plaatsingen.

Luchtbrug 2010

Op 12 januari 2010 aan het einde van de middag werd Haïti getroffen door een zware aardbeving. Grote delen van met name Port-au-Prince werden getroffen, gebouwen in puin gelegd en duizenden mensen kwamen om het leven. Onder de slachtoffers ook een Nederlands gezin dat net twee adoptiekinderen had opgehaald (via Wereldkinderen). Op 14 januari nam de NAS het initiatief om een Luchtbrug op te zetten om op die manier de kinderen die in procedure waren voor adoptie door Nederlandse gezinnen, vervoerd naar Nederland te halen. Aan deze unieke operatie werkte onder meer 5 Ministeries, 2 Vergunninghouders en tientallen vrijwilligers mee. In het begeleidingsteam dat in het vliegtuig mee reisde zaten onder meer (trauma)artsen, verpleegkundigen, psychologen, vrijwilligers en medewerkers van de twee betrokken Vergunninghouders. Het vliegtuig, met aan boord 103 kinderen, landde op 21 januari 2010 op de militaire luchtmachtbasis Eindhoven.

- **Waarom nam de NAS initiatief voor de Luchtbrug**

Aan het einde van de eerste dag na de aardbeving werd duidelijk dat de gebouwen van de beide kindertehuizen beschadigd en (tijdelijk) niet bewoonbaar waren. Daarbij waren ook de families van de verzorgers hard geraakt en deze wilden naar hun familie toe. Er waren acute water- en voedseltekorten, er was angst voor rellen, plundersingen en geweld. De situatie was onhoudbaar, de kinderen moesten daar weg.

- **Konden de kinderen niet terug naar hun familie**

Twee kinderen die kort voor de aardbeving naar een tehuis waren gebracht, zijn door hun familie opgehaald na de aardbeving en dus terug gegaan. Voor de andere kinderen is geen familie naar een van de kindertehuizen gekomen die hun wilde of kon meenemen.

Informatie folder – adoptie uit Haïti

februari 2021



- **Welke partijen waren aan Haïtiaanse en aan Nederlandse zijde betrokken bij de Luchtbrug in 2010**

Gedurende de chaotische periode na de aardbeving was de Nederlandse honorair consul een rots in de branding. Behalve dat hij zorgde voor water en voedsel voor de tehuizen, was hij samen met medewerkers van de Nederlandse ambassade de liaison naar de Haïtiaanse overheid: rechterlijke macht, de Vicepresident (die persoonlijk toestemming gaf voor het overbrengen van de kinderen) en de IBESR. Aan Nederlandse zijde was de NAS als initiatiefnemer betrokken. Wereldkinderen sloot zich enkele dagen later bij het initiatief aan. Vanuit de Nederlandse overheid lag de coördinatie bij het Ministerie van Buitenlandse Zaken in nauwe samenwerking met Justitie, Binnenlandse zaken, de IND, de Nederlandse marine, USAR en hulpverleningsinstanties. Na het initiatief van de NAS heeft Buitenlandse Zaken de verantwoordelijkheid van de uitvoering van de vlucht overgenomen. De kinderen zijn met expliciete goedkeuring van de toenmalige Minister van Justitie overgebracht.

- **Hoeveel kinderen werden naar Nederland overgebracht**

In totaal zijn 109 kinderen naar Nederland overgebracht. Enkele kinderen van wie het paspoort na de adoptieprocedure al voor de aardbeving was afgegeven, zijn nog voor de Luchtbrug mee afgereisd naar Brussel met de Belgische luchtmacht, en 103 kinderen zijn op 21 januari 2010 geland in Eindhoven. Van de 109 thuisgekomen kinderen waren 40 kinderen in bemiddeling via WereldKinderen en 69 kinderen via de NAS, inclusief de kinderen van het voormalige FLASH contact.

- **Zijn er voorafgaand, onderweg of na de Luchtbrug kinderen overleden**

Behalve de net geadopteerde kinderen die tijdens de aardbeving omkwamen, is geen enkel kind voorafgaand, tijdens of na de Luchtbrug overleden. Na de luchtbrug zijn wel enkele kinderen in een Nederlands ziekenhuis opgenomen, maar ook zij zijn na verloop van tijd weer thuis gekomen.

- **Is er geld betaald aan partijen in Haïti om de kinderen mee te kunnen krijgen**

Er is geen geld betaald om de kinderen mee te kunnen krijgen.

- **Hoeveel aardbevingswezen zijn meegekomen met de Luchtbrug**

Er zijn geen aardbevingswezen meegekomen. Alle kinderen die met de Luchtbrug meekwamen zaten al in het kindertehuis. Negen van hen waren nog niet gematcht aan adoptieouders, maar waren wel opgenomen in het tehuis.

- **Wanneer je het paper trail volgt van de luchtbrug Haïti, dan is dat louter negatief. Waarom verdedigt de NAS zich niet.**

De NAS stelt zich op het standpunt dat iedere belanghebbende zich tot de NAS kan wenden met de vraag hoe e.e.a. verlopen is. We zijn hier open in en beantwoorden graag vragen. Belanghebbenden zijn voor ons: de geadopteerden, de adoptieouders, de Haïtiaanse en Nederlandse Centrale autoriteit, de Inspectie Gezondheid en Jeugd, het Parlement en de rechtelijke macht. Voor hen stonden en staan onze archieven open en met hen delen we graag onze verhalen. Indien afstandsouders bij ons aan zouden kloppen, dan zullen we ook hen proberen te helpen.

We hebben er bewust voor gekozen om ons verhaal in januari 2015 eenmalig te delen in de documentaire "the kids are ok". Met de inhoud van de documentaire hebben we geen bemoeienis gehad, we hebben ons overgegeven aan de documentairemakers. Door de Stichting

Informatie folder – adoptie uit Haïti

februari 2021



Adoptievoorzieningen werd het boek 'Vliegensvlucht' gemaakt, waarin verschillende betrokkenen aan het woord komen over de Luchtbrug.

We zijn op de hoogte van negatieve berichtgeving over adoptie uit Haïti in het algemeen en de Luchtbrug in het bijzonder. We zijn ons ook bewust van een rapport dat onder de vleugels van Unicef is verschenen na de Luchtbrug. We hebben 37 onwaarheden geteld in dit rapport, daar waar het gaat om Nederland. De NAS is voor dit rapport niet om medewerking of input gevraagd.

De NAS kijkt met een zeer zuiver geweten terug op de Luchtbrug, niet voor niets werd er in hele korte tijd door 5 ministeries samengewerkt. We zijn er trots op dat dankzij ons initiatief en de inzet van tientallen anonieme mensen, 109 kinderen overgebracht zijn naar hun adoptiefouders. Het was een gigantische krachtsinspanning die we met liefde hebben gedaan.

Periode 2010 – 2014

• **Wanneer werd de samenwerking met Haïti opgeschort en door wie**

Direct na afronding van de Luchtbrug heeft de NAS de samenwerking opgeschort. De administratieve en fysieke infrastructuur (instanties, gebouwen, deskundige medewerkers) om op controleerbare wijze adopties uit te voeren was afwezig. De NAS kon en wilde het risico niet lopen dat adopties niet op rechtmatige wijze zouden verlopen.

• **Hoe verliep het proces naar hervatting van de adopties na de aardbeving**

De NAS was eind 2010 van mening dat op micro niveau de samenwerking met de partners weer verantwoord kon plaatsvinden. Een aantal zendende landen, met ook de Nederlandse Centrale autoriteit, wilde op macro niveau dat Haïti zich zou aansluiten bij het Haags adoptieverdrag. Deze landen hebben zich verenigd in de Montreal-groep. Deze landen hebben de Haïtiaanse overheid actief ondersteund in de transitie naar het Verdrag. De NAS was van mening dat de veranderingen op macro niveau en de samenwerking op micro niveau elkaar goed verdroegen. Het was de Nederlandse Centrale autoriteit die eind 2010 de adopties uit Haïti opschortte. Eind 2012 zijn de adopties naar Nederland hervat, de Tweede Kamer is geïnformeerd over de voorwaarden waaronder dit gebeurde.

• **Wanneer tekende Haïti het Haags Adoptie Verdrag en wanneer trad het Verdrag in werking**

Haïti heeft op 2 maart 2011 het Verdrag als non-member state ondertekend, op 16 december 2013 geratificeerd en op 1 april 2014 in werking genomen.

• **Hoe is de transitie verlopen van Niet Verdrags- naar Verdragsland en welke landen hebben Haïti hierbij ondersteund**

De transitie is actief ondersteund door de landen van de Montreal-groep, waaronder Nederland, Zwitserland, Frankrijk, Canada, Verenigde Staten en Duitsland. Een aantal van de werkprocessen zoals die in Haïti met het Verdrag zijn ingevoerd, werden al gebruikt in het land als gevolg van introductie door de NAS. Daar zijn we best een beetje trots op.

• **Worden er nog DNA testen gedaan?**

Tot 2014 was er sprake van DNA testen in Haïti omdat de NAS dit eiste. Onder het Verdrag geldt het vertrouwensprincipe. De NAS is van mening dat er genoeg aanleiding is om DNA testen te doen om het biologisch ouderschap zeker te stellen. Onder het verdrag kunnen wij dit niet afdwingen.

Informatie folder – adoptie uit Haïti

februari 2021



Overigens is de NAS van mening dat het doen van DNA testen algemeen gebruik moet zijn voor kinderen van wie de ouders bekend zijn, ook als de geboorte heeft plaatsgevonden in een ziekenhuis en is gedocumenteerd. Op die manier ligt het biologisch ouderschap onomstotelijk vast. Dit geldt dus niet alleen voor Haïti maar voor alle zendende landen en zou via het Haags Verdrag geïmplementeerd kunnen worden. De NAS is van mening dat de Nederlandse overheid grotere druk zou kunnen uitoefenen op de lidstaten van het Verdrag om DNA testen bespreekbaar te maken en in te voeren.

• **Wie is de Haïtiaanse Centrale autoriteit**

De IBESR, dit is de Haïtiaanse Kinderbescherming. De afkorting staat voor *Institut du Bien Etre Social et des Recherches*.

Periode na 2014

• **Wie is de Haïtiaanse partner van de NAS en is deze gecertificeerd door de IBESR**

De partner van de NAS is een organisatie die licentie van de IBESR heeft ontvangen.

• **Wat zijn de alternatieven voor Haïtiaanse kinderen in plaats van afgestaan worden**

Als armste land van het westelijk halfrond kent Haïti nauwelijks een systeem van nationale adoptie of kort durende pleegzorg. Kinderen kunnen worden opgenomen in een kindertehuis of een crèche. Alleen vanuit een crèche kunnen kinderen worden geadopteerd. Kinderen die niet bij hun ouders kunnen opgroeien én die niet naar een crèche worden gebracht lopen groot risico om op straat te eindigen of in het systeem van *Restavek*. Dit laatste is een nog steeds zeer levend systeem van kind slavernij, dat cultureel is ingebed in het land en moeilijk te doorbreken is. Volgens een schatting van de Amerikaans Haïtiaanse organisatie *Restavek Freedom* worden in Haïti 300.000 kinderen als slaaf gehouden. Dit betreft 1 op de 15 kinderen en voor 60% meisjes.

• **Kan de NAS niet beter helpen om arme families te ondersteunen in plaats van adoptie te faciliteren**

De NAS is een adoptieorganisatie en kiest er zeer bewust voor om zich alleen bezig te houden met adoptie. Er is een indrukwekkende hoeveelheid hulpverleningsinstanties werkzaam in Haïti, waaronder Unicef, Terre-des-Hommes en tientallen NGO's. Deze organisaties zijn ingericht op hulpverleningstrajecten. Het zou mooi zijn wanneer zij zo succesvol zijn dat de NAS overbodig wordt.

• **Welke zekerheden zijn ingebouwd in het proces door de invoering van het Verdrag**

De IBESR heeft een uitgebreid proces voor afstandsouders. Wanneer een kind naar een crèche wordt gebracht, worden kind en afstandsouders binnen 24 uur aangemeld bij de IBESR. De ouders worden door de IBESR uitgenodigd voor het voorlichtingsprogramma. Hierin wordt hen in meerdere sessies uitgelegd wat adoptie inhoudt en wat de gevolgen zijn en wordt onderzocht of er alternatieven zijn voor het doen van afstand. Ook krijgen de biologische ouders bedenktijd waarbinnen zij op hun besluit terug kunnen komen. Onderfussen wordt voor de IBESR een *Histoire Social* opgesteld waaruit de sociale omstandigheden blijken van de biologische familie. Vervolgens dient een Rechtbank procedure waarbij de biologische ouders verklaren dat zij instemmen met afstand en een adoption plenièr (onomkeerbaar).

Daarnaast wordt de matching niet meer gedaan door de individuele kindertehuizen maar door een toewijzingscomité van de IBESR. Na acceptatie van het voorstel door de adoptieouders beoordeelt de IBESR de match tijdens de periode van socialisatie waarbij de ouders het kind in de eigen omgeving bezoeken. Eerst na positieve beoordeling door de IBESR kan de administratief juridische procedure

Informatie folder – adoptie uit Haïti

februari 2021



worden vervolgd in de Haïtiaanse rechtbank waar nog een toetsing op de afstand en het proces plaats vindt. Tenslotte geeft de IBESR na afronding van de procedure schriftelijk toestemming voor het kind om het land te verlaten in gezelschap van de adoptieouders. Om te voorkomen dat het kind een te abrupte overgang ervaart, is een verplichte verblijfstijd in Haïti.

• Hoe verloopt het proces van afstand door biologische ouders

De IBESR heeft een uitgebreid proces voor afstandsouders. Wanneer een kind naar een crèche wordt gebracht, worden het kind en de afstandsouders aangemeld bij de IBESR. De afstandsouders worden uitgenodigd voor het voorlichtingsprogramma. Hierin wordt hen in meerdere sessies uitgelegd wat adoptie inhoudt en wat de gevolgen zijn. Ook krijgen de biologische ouders bedenktijd waarbinnen zij op hun besluit terug kunnen komen. Ondertussen wordt voor de IBESR een Histoire Social opgesteld waaruit de sociale omstandigheden blijken van de biologische familie. Vervolgens dient een Rechtbank procedure waarbij de biologische ouders verklaren dat zij instemmen met afstand en adoption plenièr (onomkeerbaar).

Gedurende de juridische procedure verschijnen de biologische ouders voor de Rechtbank. Hierbij wordt hen gevraagd om hun afstand te bevestigen. Daarnaast beoordeelt de Rechtbank de dossierstukken en het verloop van het proces.

• Wat zijn de grootste verschillen tussen de wet voor invoering van het Haags Verdrag en erna

Meest in het oog springend zijn de onafhankelijke voorlichting van de afstandsouders, de actieve rol van de Haïtiaanse Centrale autoriteit en het losmaken van de tehuizen van het adoptieproces. Daarnaast was er voor invoering van het Verdrag sprake van een zwakke adoptie die in de Nederlandse rechtbank nog bekrachtigd moest worden. Onder het Verdrag zijn de adopties sterk, wat een verbetering is van de juridische positie van het kind.

• Wat kan de NAS nog doen om eventuele onregelmatigheden tegen te gaan

Bij iedere onduidelijkheid in het dossier stellen we aanvullende vragen en in voorkomende gevallen kunnen we ook om aanvullend onderzoek of uitleg vragen. Deze mogelijkheden zijn onder het Verdrag wel beperkt, gezien het vertrouwensprincipe. De Haïtiaanse Centrale autoriteit is door de landen van de Montreal groep intensief begeleid en is professioneel in haar uitvoering.

De NAS gaat met regelmaat op landenbezoek en brengt dan een bezoek aan de IBESR en aan onze partner. Met toestemming van de IBESR worden ook kindertehuizen bezocht. De NAS zou graag zien dat standaard DNA testen worden gedaan in alle landen, dus ook in Haïti. Onder het Haags verdrag is het niet mogelijk om dit te eisen, tenzij de Verdragslanden overeenkomen dat het doen van een DNA test onderdeel wordt van de procedure.

Algemeen

• Welke kinderen komen in Haïti in aanmerking voor adoptie

Er zijn twee groepen kinderen die in aanmerking komen:

1. Vondelingen. Dit komt zowel pré als post Haags Verdrag relatief weinig voor omdat de drempel om afstand te doen laag is.
2. Vrijwillige afstand. Dit betreft meer dan 94% van de plaatsingen via de NAS (zowel voor aansluiting bij het Haags Verdrag als daarna).



- **Zijn de namen van de biologische ouders bekend**

Van de geadopteerde kinderen is 94% (pré) en 98% (post Haags Verdrag) van de biologische ouders en/of familie bekend.

- **Wat zijn de belangrijkste redenen voor het doen van afstand**

Onder het Haags verdrag is in Haïti bepaald dat armoede alleen geen reden mag zijn tot het doen van afstand.

Ook voor de invoering van het Verdrag was het vrijwel nooit alleen armoede waardoor kinderen werden afgestaan. Armoede in combinatie met uitzichtloosheid, ziekte of handicap van het kind of (een van de) ouders, overlijden van een of beide ouders, verdwijnen van een of beide ouders (b.v. door illegale emigratie), het niet accepteren van een kind door een nieuwe partner en nog veel meer redenen kunnen er zijn om afstand te doen.

- **Doet de NAS aan projecthulp in Haïti**

De NAS doet in geen enkel land aan projecthulp. Wij zijn van mening dat projecthulp een onjuiste financiële prikkel kan zijn voor het gunnen van kinderen ter adoptie in ruil voor financiële ondersteuning. Sterker: de NAS pleit er al jaren voor dat het geven van projecthulp door adoptieorganisaties verboden wordt, hoe integer er ook mee om wordt gegaan. Dat gaat dus verder dan een administratieve scheiding van financiële stromen.

- **Hoeveel kindertehuizen zijn er in Haïti, hoe is het toezicht en zijn alle tehuizen betrouwbaar?**

Haïti kent 2 vormen van kindertehuizen: crèches van waaruit kinderen geadopteerd worden en gewone kindertehuizen. In juni 2012 is er schokkend rapport verschenen van de IBESR over de Haïtiaanse kindertehuizen en de tekortkomingen in die tehuizen. De beide tehuizen waar de NAS op dat moment een band mee had, werden als goed beoordeeld. Sindsdien voert de IBESR een actief beleid om tehuizen te verbeteren en – wanneer dat niet mogelijk bleek – te sluiten.

- **Komen alle kinderen die in tehuizen zijn opgenomen in aanmerking voor adoptie**

Alleen kinderen die naar een zogenaamde crèche worden gebracht komen na opname in de crèche in aanmerking voor adoptie. Zij moeten binnen 24 uur na opname worden aangemeld bij de IBESR.

- **Waarom zijn er relatief weinig weeskinderen of verlaten kinderen die vanuit Haïti worden geadopteerd**

De drempel om afstand te doen in Haïti is laag. In iedere familie zijn wel kinderen afgestaan, om welke reden dan ook. Men kent de weg naar de crèches. Het is gissen naar de reden waarom er dan toch kinderen verlaten worden of na geboorte worden achtergelaten. We hebben hier wel een idee bij, maar dragen dit – ter bescherming van de betrokken kinderen – niet uit.

- **Wat gebeurt er met vondelingen in Haïti**

Vondelingen worden na een medische check naar een crèche gebracht. In het programma van de IBESR wordt een zoektocht gedaan naar de achtergrond van het kind. Hierna kan worden besloten dat het kind voor adoptie in aanmerking komt. De procedure voor vondelingen duurt langer dan voor kinderen die vrijwillig zijn afgestaan.

Informatie folder – adoptie uit Haïti

februari 2021



• Hoeveel kinderen zijn er via de NAS naar Nederland gekomen

Sinds 2005 zijn er 170 Haïtiaanse kinderen via de NAS geplaatst in 129 gezinnen.

• Welke kosten worden namens de NAS in Haïti betaald

Cliënten betalen aan de NAS een bedrag voor binnenlandskosten en voor buitenlandkosten. De binnenlandskosten betreffen de directe en indirecte kosten van de NAS en de buitenlandskosten de proceduregerelateerde kosten in Haïti en de kosten van het levensonderhoud van het kind gedurende een jaar. Indien een kind onverhoopt langer dan een jaar in het tehuis verblijft, wordt per maand een bedrag voor de kosten van levensonderhoud in rekening gebracht. Deze vergoeding betreft onderdak, verzorging, ziektekostenverzekering en onderwijs.

Alle bedragen die in Haïti worden betaald aan onze contactpersoon en via de contactpersoon aan derden, zijn voorgeschreven door de IBESR in een formeel reglement. Deze organisatie houdt toezicht op het financiële proces in Haïti.

In Nederland wordt toezicht gehouden op de financiën van de NAS door de Centrale autoriteit, de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en de Auditdienst van de Rijksoverheid.

Op de website van de NAS staat per land een indicatie van de kosten. Cliënten ontvangen voorafgaand aan de intake een gedetailleerd overzicht met de kosten en de verschillende posten waar deze voor zijn.

• Kan de NAS ondersteunen bij Rootsonderzoek in Haïti

Het was voor invoering van het Verdrag bijzonder lastig om in Haïti rootsonderzoek te doen door de afwezigheid van een betrouwbaar netwerk. Kort na de aardbeving heeft de NAS ter plaatse een mogelijkheid onderzocht die door adoptieouders was aangedragen. Het bleek een oplichtersbende te betreffen. Ook andere door de NAS gezochte samenwerkingen, bijvoorbeeld met ISS, konden niet worden uitgevoerd.

Onder de Haïtiaanse wetgeving conform het Verdrag is contact tussen biologische families en kinderen verboden tot het kind 18 jaar is. Hierna is de IBESR de aangewezen instantie en alleen het kind kan zich tot hen wenden met een verzoek om onderzoek en contact. De NAS is van mening dat het wenselijk is wanneer meer mogelijkheden gefaciliteerd worden waardoor begeleiding van zowel de geadopteerde als de biologische familie mogelijk is. De NAS ziet dit als een verbeterpunt en juicht samenwerking en ontwikkeling hiertoe op niveau van de CA's toe.

Overigens is de familiale achtergrond van het kind bekend door de uitgebreide *histoire sociale*¹ die onderdeel uit maakt van het kinddossier. Het is bekend dat een aantal adoptiefouders en biologische ouders contacten onderhouden op eigen initiatief, hetgeen wordt mogelijk gemaakt door social media.

Kort na de aardbeving is door de NAS een bezoek gebracht aan Haïti. Als onderdeel van dit bezoek is ook persoonlijk contact geweest met twee biologische families. Eén familie in Port-au-Prince en één familie op het platteland. Beide families waren zeer verguld met de foto's die ze ontvingen via onze contactpersoon, de foto's van de geadopteerde kinderen werden gekoesterd als kostbaarste bezig van de families.

¹Voor het Haags Verdrag vroeg de NAS door middel van een eigen vragenlijst naar de familiale lijn van het kind, waardoor ook in uit die periode de namen van de biologische familieleden bekend zijn.

Informatie folder – adoptie uit Haïti

februari 2021



• Is het voor de geadopteerden mogelijk om contact te onderhouden met biologische ouders

Vanaf de leeftijd van 18 jaar kan een geadopteerde een verzoek indienen bij de IBESR om in contact te komen met de biologische familie. Er is bij de NAS nog geen ervaring mee hoe dit in zijn werk gaat.

Cijfers Haïti

Aantal inwoners¹

In 2018 bedroeg het aantal inwoners 11,2 miljoen. De bevolking groeit sterk van 10,7 miljoen in 2008 tot 12,09 miljoen naar verwachting in 2025. De bevolkingsgroei wordt ingeschat op 1,25% per jaar.

Fertility rate¹

Gemiddeld kreeg een Haïtiaanse vrouw 2,94 kinderen in 2018. 10 jaar eerder was dat nog 3,58.

Zuigelingensterfte²

In 2008 betrof de zuigelingensterfte 61,45 per 1000 kinderen. In 2018 was dat aantal 45,38 per 1000. In Nederland is de zuigelingensterfte 3,52 kinderen per 1000 (2018).

Geboortecijfer²

Het geboortecijfer daalt harder dan de zuigelingensterfte. In 2008 werden per 1000 inwoners 28,03 kinderen geboren, in 2018 waren dat 22,5 per 1000.

Gemiddeld inkomen³

Haïti behoort tot de "low income group aggregate" landen. Low-income economieën zijn die landen waar in 2019 het gemiddelde inkomen per hoofd van de bevolking US\$ \$1,035 of minder was.

Bevolking onder de armoedegrens²

In 2008 leefde bijna 70% van de bevolking onder de Haïtiaanse armoedegrens, in 2018 was dit 58,8% van de bevolking. Dit cijfer is sinds 2012 stabiel op 58,8%.

Handelsbalans¹

De Haïtiaanse handelsbalans is negatief, in 2009 1,5 biljoen US\$ en in 2018 maar liefst 3,74 biljoen US dollar. De schatting voor 2019 is 3,25 biljoen US\$ negatief.

Werkloosheid^{1, 2}

De officiële werkloosheid in Haïti is hoog, van 16,4% in 2008 naar 13,5% in 2018. De schatting voor 2019 is een percentage van 13,78%. Het CIA World Factbook spreekt van werkloosheidscijfers van 48% in 2008 en 40,6% in 2010.

Bronnen

¹ [statista.com](https://www.statista.com)

² [Index Mundi/CIA World Factbook](https://www.indexmundi.com)

³ [Wereldbank](https://www.worldbank.org)

To: 5.1.2e BD/CBJ/5.1.2e@minjenv.nl]; 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ 5.1.2e@minjenv.nl]
Cc: 5.1.2e BD/CBJ/JIZ 5.1.2e@minjenv.nl]; 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ 5.1.2e@minjenv.nl]
From: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ
Sent: Tue 2/23/2021 12:09:53 PM
Subject: vragen aan 5.1.2e
Received: Tue 2/23/2021 12:09:54 PM

Hoi,

Hierbij even een kleine terugkoppeling van mijn gesprek met 5.1.2e

1. De commissie heeft besloten om niet langer vragen van belangengroepen/burgers/andere betrokkenen te beantwoorden.

De standaardreactie is ongeveer als volgt:

Met het aanbieden van het rapport aan de minister voor Rechtsbescherming op maandag 8 februari j.l zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond. 5.1.2e hebben op verzoek van de minister voor Rechtsbescherming en op verzoek van de vaste commissie voor Justitie en Veiligheid van de Tweede Kamer vragen beantwoord in een technische briefing over adoptie op 11 februari j.l.

Het is verder niet meer aan de commissie om rechtstreeks vragen van anderen dan de minister voor Rechtsbescherming of de Tweede Kamer te beantwoorden, hoewel de commissie ook begrijpt dat er nog veel -en soms zeer gedetailleerde- vragen kunnen leven bij velen die op enigerlei wijze betrokken zijn bij het onderwerp interlandelijke adoptie.

De commissie heeft op basis van het onderzoeksmateriaal dat haar ter beschikking stond haar bevindingen geformuleerd in het rapport en over de uitvoering van haar onderzoek -conform artikel 6 van het informatieprotocol- verantwoord afgelegd in een bijlage bij het rapport. Het onderzoeksmateriaal zal worden opgenomen in het over te dragen archief van de commissie aan de minister voor Rechtsbescherming.

2. Naast deze standaardreactie heffen ze over twee weken het mailadres op. We moeten er dus rekening mee houden dat er vele vragen bij ons terecht zullen komen die we niet kunnen beantwoorden.

3. Ook de vraag van 5.1.2e over onderzoeksopzet wordt niet beantwoord (verwezen wordt naar het rapport). Als er nog dingen zijn die wij willen weten moet dit middels een brief aan de Mrb van 5.1.2e. Volgens mij moeten wij een aantal kernvragen formuleren (geen waslijst) die met name zien op de periode na 1998: wat is nu precies de conclusie mbt misstanden en hoe zit het met de " blauwe vakken tabel"? De commissie raadt dit af (de Minister moet dit niet willen) en als we het toch doen zou de Mrb hierover te bellen met 5.1.2e om zijn visie ter vernemen op de vragen. Dat vind ik de omgekeerde wereld, wij willen juist de visie van de COIA op bepaalde onduidelijkheden in het rapport.

4. Sommige geïnterviewden hebben hun toestemming ingetrokken om het gespreksverslag aan JenV over te dragen, zoals 5.1.2e

5. Op 22 maart is een warme overdracht van het archief gepland (volledig digitaal overigens). Er is drie uur uitgetrokken voor uitleg over het archief.

Ik hoop aan het einde van de week een brief namens de Minister aan 5.1.2e gereed te hebben.

Groet,

5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e BD/CBJ/JIZ [redacted] 5.1.2e [redacted] @minjenv.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Tue 2/23/2021 3:32:06 PM
Subject: Re: vragen
Received: Tue 2/23/2021 3:32:18 PM

Prima

Op 23 feb. 2021 om 16:08 heeft [redacted] 5.1.2e BD/CBJ/JIZ het volgende geschreven:

Ja maar ik kan het ook niet fraaier maken dan het is.

Ik heb er nu dit van gemaakt ok?

"De beleidsdossiers van SBA hebben de onderzoekers bij Fiom aangetroffen.. Van de individuele dossiers van SBA hebben de onderzoekers een aantal gezien. Dat geldt eveneens voor dossiers van Flash en Wereldkinderen. In totaal hebben de onderzoekers enkele tientallen individuele dossiers bekeken. Er is echter nooit een ruimer (steekproef)onderzoek uitgevoerd. Dat lag in het beginstadium nog in het voornemen, maar daar is door de coronamaatregelen niet van gekomen. Een aantal dossiers van de Vreemdelingendienst en IND (in totaal zijn dat er een stuk of 20.000) die in Winschoten liggen, zijn door de onderzoekers bekeken."

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 15:53

Aan: [redacted] 5.1.2e BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: RE: vragen

[redacted] 5.2

Van: [redacted] 5.1.2e BD/CBJ/JIZ [redacted] 5.1.2e [redacted] @minjenv.nl>

Verzonden: dinsdag 23 februari 2021 12:41

Aan: [redacted] 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Onderwerp: RE: vragen

Hoi [redacted] 5.1.2e

Late reactie. Maar toch nog. Het stukje over SBA zal ik doorzenden aan de mevrouw die hierom vroeg.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 13:01

Aan: [redacted] 5.1.2e BD/CBJ/JIZ <[redacted] 5.1.2e @minjenv.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>; [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Onderwerp: RE: vragen

Ha [redacted] 5.1.2e

Ik krijg je telefonisch niet te pakken, dus maar even zo.

Vooropgesteld: ik weet niet of wij gedetailleerde vragen van [redacted] 5.1.2e kunnen beantwoorden, want ik ken die vragen nog niet.

De vraag die je aan mij doorgaf in de mail van vrijdag (welke onderzoeksmethode en welke bronnen) is in algemene zin niet anders te beantwoorden dan door te verwijzen naar het rapport. Daar staat alles keurig in. Ik weet niet waarom [redacted] 5.1.2e die vragen stelt. Als hij vragen heeft over zijn eigen persoonlijke situatie of die van andere geadopteerden dan is niet uit te sluiten dat daarover in het archief antwoorden of delen van antwoorden te vinden zijn. Maar het kan ook heel goed zijn van niet. De onderzoekers kunnen natuurlijk niet garanderen dat zij al het materiaal dat zich ergens op de wereld bevindt hebben kunnen verzamelen. Wellicht dat er nog wat materiaal tussen zit dat we niet van [redacted] 5.1.2e zelf hebben gekregen, maar dat voor hem van belang is, bijvoorbeeld in het kader van een procedure. De enige manier om daar achter te komen is dat hij met een beroep op de WOB een verzoek indient dat kan worden gehonoreerd door J&V op het moment dat het archief zich onder J&V bevindt. Zoals ik al schreef: van [redacted] 5.1.2e hebben we namens [redacted] 5.1.2e al veel materiaal gekregen dat allemaal is bestudeerd. Het zou kunnen dat [redacted] 5.1.2e wil weten wat we van dat materiaal vinden. Bijvoorbeeld om te kunnen beoordelen 'of de onderzoekers hun werk goed hebben gedaan', cq. of we in het rapport wel 'uitgebreid genoeg' op zijn casus zijn ingegaan. Ik kan me voorstellen dat dat nog een rol kan spelen in lopende of toekomstige rechtszaken. Dat soort zaken ligt echter niet op de weg van de onderzoekers. Bovendien leidt dat ook al snel een discussie, waar wij geen capaciteit voor hebben, nog los van de vraag of het wenselijk is dat de onderzoekers in een dergelijke discussie participeren.

Wat de vraag naar dossiers van SBA betreft: de beleidsdossiers van SBA hebben de onderzoekers bij Fiom aangetroffen, maar dat was allemaal vrij summier. Van de individuele dossiers van SBA hebben de onderzoekers een aantal gezien, maar die zijn niet verder uitgewerkt. Dat geldt eveneens voor dossiers van Flash en Wereldkinderen. In totaal hebben de onderzoekers enkele tientallen individuele dossiers bekeken. Er is echter nooit een ruimer (steekproef)onderzoek uitgevoerd. Dat lag in het beginstadium nog in het voornemen, maar daar is door de coronamaatregelen niet van gekomen. Een aantal dossiers van de

Vreemdelingendienst en IND (in totaal zijn dat er een stuk of 20.000) die in Winschoten liggen, zijn door de onderzoekers bekeken, maar eveneens nooit verder uitgeplozen.

Het lijkt me goed om nog even te bellen als je nog verder vragen hebt.

Ook om nog een aantal punten in verband met de overdracht van het archief te bespreken.

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minienv.nl>

Verzonden: maandag 15 februari 2021 10:07

Aan: 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

CC: 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Onderwerp: RE: vragen

Hi 5.1.2e

Dank voor je reactie. Ik wil best terug gaan naar 5.1.2e met de vraag wat hij precies wil weten. Echter, dan wil ik wel zeker weten dat er van jullie ook een reactie komt. Ik wil geen verwachtingen bij hem gaan wekken. Hij zit er zeer gespannen in.

Derhalve aan jou de vraag: kunnen jullie zijn eventuele gedetailleerde vragen beantwoorden of wordt er dan wederom verwezen naar onderzoeksverantwoording en het archief?

De Mrb heeft persoonlijk toegezegd vragen te zullen uitzetten bij de COIA. Ik snap dat jullie druk zijn met de afronding maar ik kan niet uitsluiten dat het verwijzen naar bronnen en het archief wat irritatie gaat opwekken.

Over SBA: ja ik bedoel de stichting (oud bemiddelingsorganisatie). De vraag was of de dossiers van SBA bij het onderzoek zijn betrokken. Kan je daar iets over zeggen?

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 17:28

Aan: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minienv.nl>

CC: 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Onderwerp: RE: vragen

Dag 5.1.2e

In het algemeen: antwoorden op vragen over onderzoeksmethoden en bronnen zijn terug te vinden in de onderzoeksverantwoording die als bijlage bij het rapport is opgenomen. Dat zal voor sommigen wellicht niet gedetailleerd genoeg zijn omdat zij bijvoorbeeld voor hun persoonlijke situatie behoefte hebben aan specifieke informatie. Het ligt echter niet op de weg van de commissie om dat te gaan uitspitten. Alle info wordt opgenomen in het onderzoeksarchief dat we gaan overdragen. Daarop zijn onze inspanningen nu ook gericht.

Als de onderzoeksverantwoording voor individuele vragenstellers, bijvoorbeeld 5.1.2e onvoldoende duidelijk is kan men beter exact aangeven wat men verduidelijkt wil zien. Anders is dat soort vragen onmogelijk goed te beantwoorden. In het algemeen geldt dat alles wat de commissie heeft gevonden in de archieven en alles wat de commissie aangereikt heeft gekregen - waaronder ook veel materiaal van 5.1.2e via mevrouw 5.1.2e is bestudeerd. Ik acht het evenwel niet uitgesloten dat personen of private organisaties zelf beschikken over bronnen die niet bekend waren bij de onderzoekers, bijvoorbeeld omdat men ze niet heeft aangereikt cq heeft willen aanreiken.

De vraag van SBA begrijp ik niet goed. Ik neem in de eerste plaats aan dat wordt bedoeld op de Stichting Buitenlandse Adopties (en niet de organisatie van geadopteerden uit Bangladesh). Vraagt men naar wat de commissie weet van SBA als organisatie? Of heeft de vraag betrekking op individuele dossiers van geadopteerden? Ten aanzien van dat laatste is het antwoord dat het onderzoek van de commissie niet was gericht op individuele dossiers. Datzelfde antwoord kan worden gegeven aan anderen die zich wellicht nog melden met vragen over (groepen van) individuele dossiers.

Tot slot nog een algemene opmerking: de commissie beantwoordt zelf geen vragen van mensen of organisaties die zich rechtstreeks tot de commissie wenden. Zij gaat ook niet inhoudelijk in op hetgeen mensen of organisaties de commissie toezenden met het verzoek daarop te reageren. Al deze informatie wordt overgedragen aan het ministerie.

Groet

5.1.2e

Van: 5.1.2e - BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minienv.nl>

Verzonden: vrijdag 12 februari 2021 15:23

Aan: 5.1.2e @commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Onderwerp: vragen

Hoi 5.1.2e

Hoe vond je het gaan gisteren?

Ik heb een aantal vragen uit de sessies met de belangengroepen (zie hieronder). Mrb heeft toegezegd deze te beantwoorden.

De eerste vraag begreep ik niet, heb ik eerst nog uitgevraagd, dus daar volgt nog uitleg op.

Alvast dank!

-Vraag van **5.1.2e** over privacy en rapport: begreep ik niet, uitgezet bij deze mevrouw.

-Vraag **5.1.2e** welke onderzoeksmethode hanteert de COIA?

-Vraag **5.1.2e** welke bronnen heeft de COIA gebruikt?

-Vraag SBA: wat is er precies bekend over de dossiers van SBA? Genoemd als bron maar is het ook verwerkt in het onderzoek?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Van: Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming
Aan: 5.1.2e DC/PIV
Cc: 5.1.2e BD/DBO/M&B; 5.1.2e BD/DBO; 5.1.2e BD/DBO/ADVIES; 5.1.2e BD/DBO/ADVIES
Onderwerp: FW: Cou lance
Datum: vrijdag 26 februari 2021 14:21:23

Op verzoek van MRb > ambtelijk afdoen

Van: 5.1.2e

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 19:04

Aan: Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming

Onderwerp: Cou lance

Geachte minister Dekker,

Op 8 februari heeft u aangekondigd om alle interlandelijke adoptie per direct op te schorten. Deze beslissing is genomen op advies van de commissie Joustra. Wij zijn erg geschrokken van dit bericht.

Samen met mijn partner 5.1.2e zitten wij al enige tijd in het adoptie traject. Wij herkennen de conclusies die de commissie Joustra maakt niet. buiten verzoek

buiten verzoek

Ook wordt in het rapport alles over 1 kam geschoren wat niet strookt met de huidige adoptie praktijk. In ons geval zouden we gaan voor een open adoptie traject uit de Verenigde Staten. Hierbij staat de keuze van de geboortemoeder centraal. Zij beslist over de toekomst van haar kindje en kan zich tot na de geboorte terug trekken. Adoptie is in haar geval de laatste optie, nadat alle andere opties met haar zijn besproken. Indien zij dit wenst blijft ze betrokken in het leven van het kindje. Dit traject is volledig ten behoeve van het kindje ingericht.

Desondanks begrijpen wij dat er geëvalueerd dient te worden en waar nodig aanpassingen nodig zijn. Het toezicht vanuit de overheid kan ongetwijfeld beter. Wij hopen echter wel op wat meer cou lance en wel om deze reden:

buiten verzoek

Daarnaast nog een praktisch punt. U heeft het hele proces stil gelegd maar daarmee ook de binnenlandse adoptieprocedure. Om in aanmerking te komen voor binnenlandse adoptie dien je namelijk hetzelfde proces te doorlopen als bij interlandelijke adoptie. Als u echt interlandelijke adoptie op wilt schorten is het verstandig om de processen wel door te laten lopen maar voorlopig alleen beginseltoestemmingen af te geven voor

binnenlandse adopties....

buiten verzoek

Met vriendelijke groet;

5.1.2e

Verzonden vanuit Mail voor Windows 10

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted] BD/CBJ/JIZ
Sent: Mon 3/1/2021 3:39:28 PM
Subject: FW: Onderzoek interlandelijke adoptie (Libanon)
Received: Mon 3/1/2021 3:39:28 PM

Hoi [redacted] 5.1.2e

buiten verzoek

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@hotmail.com>

Verzonden: maandag 1 maart 2021 16:04

Aan: Centrale autoriteit Interlandelijke adoptie - DGSenB <adoptie@minjenv.nl>

Onderwerp: Onderzoek interlandelijke adoptie (Libanon)

Geachte mevrouw, meneer,

Op advies van de projectleider Commissie Onderzoek interlandelijke adoptie (zie mail hieronder), stuur ik u deze mail.

Als geadopteerde uit Libanon heb ik deelgenomen aan het CBS-onderzoek interlandelijke adoptie. Het is een bekend gegeven dat de +/- 360 Libanese adopties in Nederland, geregeld door bemiddelaars [redacted] 5.1.2e op illegale en onmenselijke wijze zijn verlopen. Libanon wordt echter niet genoemd in het rapport van de Commissie in het hoofdstuk "Overige landen".

Vragen

- Allereerst vraag ik mij af waarom Libanon niet in het rapport wordt genoemd? Is de informatie over de gang van zaken rondom de Libanese adopties wellicht niet bekend bij de Commissie en nu dus ook niet bij het Ministerie? Ik stuur u on derstaande informatie (die de illegaliteit weergeeft), zodat deze niet verloren gaat.

- Is het mogelijk dat deze informatie alsnog wordt meegenomen in het verdere onderzoek en/of dat de groep Libanese adopties op zijn minst ook wordt erkend als een groep waarbij ernstige misstanden hebben plaatsgevonden?

Informatie

buiten verzoek

buiten verzoek

Alvast mijn zeer hartelijke dank voor uw reactie!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: Commissie onderzoek interlandelijke adoptie <info@commissieonderzoekinterlandelijkeadoptie.nl>

Verzonden: donderdag 11 februari 2021 15:24

Aan: 5.1.2e <[redacted]@hotmail.com>

Onderwerp: RE: Onderzoek interlandelijke adoptie (Libanon)

Geachte 5.1.2e

Hartelijk dank voor uw mail met informatie over adopties over Libanon.

Met het aanbieden van het rapport aan minister Dekker op maandag 8 februari j.l zijn de werkzaamheden van de commissie afgerond.

Om de informatie niet verloren te laten gaan adviseer ik u de informatie te zenden aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid (adoptie@minJenV.nl).

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e Commissie onderzoek interlandelijke adoptie

To: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] [minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Fri 3/12/2021 12:35:29 PM
Subject: Re: Brief aan Joustra
Received: Fri 3/12/2021 12:36:08 PM

Ok. Ik zie de brief wel verschijnen.

Op 12 mrt. 2021 om 13:26 heeft [5.1.2e] - BD/CBJ/JIZ het volgende geschreven:

Dag [5.1.2e]

De Mrb is geïnformeerd over ons gesprek van een week geleden en is voorgelegd of hij nog een brief aan de COIA wil sturen. Dat is het geval. De brief is door de lijn en zal maandag of dinsdag worden ondertekend. Zodra ik deze heb, zal ik je de brief alvast digitaal aan je voorleggen.

Groet,

[5.1.2e]

buiten verzoek

To: [5.1.2e] - BD/DGGSB/DARC/JIZ [5.1.2e] [5.1.2e]@minjenv.nl]
From: [5.1.2e]
Sent: Thur 3/18/2021 1:58:43 PM
Subject: RE: gesprek toekomst interlandelijke adoptie
Received: Thur 3/18/2021 2:00:20 PM
Reactie [5.1.2e] op het Rapport misstanden bij Interlandelijke adoptie. Commissie Joustra.docx
Opiniestuk bij rapport Commissie Joustra.docx

Beste [5.1.2e]

buiten verzoek

Ik heb mijn reacties op het rapport van Commissie Joustra opgestuurd naar de commissie en oa ook aan J&V en de kamerleden en ik heb een blog hierover geschreven. Deze stuur ik u alvast mee.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e]

Van: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ

Verzonden: donderdag 18 maart 2021 14:43

Aan: [5.1.2e]

CC: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ

Onderwerp: gesprek toekomst interlandelijke adoptie

buiten verzoek

[5.1.2e]

.....
Ministerie van Justitie en Veiligheid
Directoraat-Generaal Straffen en Beschermen
Directie Coördinatie Financien, Bedrijfsvoering en Juridische Zaken
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20301 | 2500 EH | Den Haag
.....

T [5.1.2e]

[5.1.2e]@minjenv.nl
www.rijksoverheid.nl/jenv

.....
Voor een rechtvaardige en veilige samenleving
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Ministerie van Justitie en Veiligheid

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministry of Justice and Security

Een aanvulling op het rapport van Commissie Joustra

5.1.2e

Maandag kwam het rapport van Commissie Joustra over misstanden bij interlandelijke adopties uit. Ik denk dat velen blij zijn dat de overheid via minister Dekker naar aanleiding van het rapport haar verantwoordelijkheid en excuses heeft uitgesproken. Het rapport laat keer op keer zien hoe de overheid (uiteindelijk) geen actie ondernam bij verdenkingen van misstanden en hoe het Haags Adoptie Verdrag bij misstanden zonder tanden staat, omdat voor adoptie verantwoordelijke Centrale Autoriteiten uit landen van herkomst en ontvangende landen alleen kunnen werken op basis van vertrouwen en moeilijk actie kunnen ondernemen bij misstanden. Na zoveel jaren zegt het kabinet nu dat geadopteerden moeten kunnen rekenen op professionelere ondersteuning van de overheid en wordt er gesproken over een onafhankelijke expertise centrum, gericht op zoekvragen en gespecialiseerde psychosociale hulp of juridische ondersteuning. Ook het doortrekken van geleerde lessen naar commercieel draagmoederschap voorkomt hopelijk in een vroeger stadium problemen waar geadopteerden en de adoptiepraktijk al zo lang tegenaan lopen.

Maar ik heb ook veel kritische kanttekeningen bij dit rapport. Het lijkt bijna of commissies of onderzoekers die kijken naar misstanden rond adoptie op een gegeven moment gevangen raken in één kant van een werkelijkheid en andere perspectieven uit het vizier verliezen. Dat is ook te zien in bijlage E: inzichten in wetenschap en praktijk, waarbij een gemis opvalt van belangrijke hooggewaardeerde wetenschappelijke studies, die ook een andere kant van de medaille belichten. Graag wil ik in mijn overwegingen een aantal aspecten onder de aandacht brengen die van belang zijn voor besluitvorming in de politiek, waar ook op breder niveau beslissingen moet kunnen worden afgewogen.

De andere kant van de medaille

In 2019 is het wetenschappelijke artikel van Palacios et al¹ gepubliceerd waarin een groep toonaangevende adoptie experts het fenomeen adoptie beoordelen, met als basis de rechten en het welzijn van kinderen. Zij benaderen de kinderrechten van precies de andere kant, waarbij zij vanuit de Rechten van het Kind het recht op veiligheid, ontwikkelingskansen en een liefdevol gezin als uitgangspunt hanteren. Zij laten zien dat zich vanuit wetenschappelijk onderzoek en beleid steeds meer de consensus vormt dat één van de belangrijkste voorwaarden van een goede ontwikkeling van kinderen het verblijf in een stabiel, liefhebbend gezin is. Helaas zijn er altijd kinderen die niet in zo'n gezin kunnen opgroeien en die kinderbescherming nodig hebben. Wanneer een kind op jonge leeftijd verwaarlozing, mishandeling of tehuiszorg doormaakt, wordt een proces ingezet waarbij de ontwikkeling van het kind blijvend uit balans is en dat leidt een sneeuwbal van problemen in groei, gezondheid, ontwikkeling van het brein, hechtingsproblemen en het reguleren van emoties. Blootgesteld worden aan verwaarlozing, mishandeling en sterk ontoereikend ouderschap verhoogt bovendien levenslang het risico op psychiatrische problematiek, zoals angst, depressie, post-traumatische stressstoornissen en gedragsproblematiek. De commissie verwijst ook naar deze verhoogde problematiek bij geadopteerden.

¹ Palacios, J., Adroher, S., Brodzinsky, D. M., Grotevant, H. D., Johnson, D. E., Juffer, F., Martinez-Mora, L., Muhamedrahimov, F. J., Selwyn, J. and Tarren-Sweeney, M. (2019). Adoption in the service of child protection: An international interdisciplinary perspective. *Psychology, Public Policy, and Law*, 25(2), 57-72. <https://irp-cdn.multiscreensite.com/ae5bee7b/files/uploaded/Uitgebreide%20samenvatting%20palacios%20et%20al%202019.pdf>

De laatste decennia is ook consensus ontstaan dat zorg in kindertehuizen zo schadelijk is voor de ontwikkeling van kinderen, dat wereldwijd tehuizenzorg als alternatieve zorg uitgebannen moet worden en dat kinderen recht hebben op zorg in een gezin. Ook dat is vastgelegd in de door Nederland ondertekende VN-richtlijnen voor Alternatieve zorg voor kinderen². Uit de literatuur blijkt dat adoptie of levenslange verbintenis via permanente pleegzorg deze kinderen de beste kansen op herstel en een goed leven geven.

Alternatieve zorg

In veel landen was geen goede opvang van kinderen in de tijd die de commissie onderzocht. In veel landen nam de kracht van de grootfamilies en dorpsgemeenschappen af. Er werden kindertehuizen opgericht – toen nog in het idee dat de arme kinderen een plek moesten krijgen om te overleven – en alternatieve zorg was schaars.

Omstandigheden van de te adopteren kinderen waren vaak slecht en in sommige tehuizen waren de ontberingen enorm: de gezondheid en het ontwikkelingsniveau van de kinderen was vaak slecht, ze waren ondervoed, hadden parasieten, gebrek aan micronutriënten, trauma's en verlies en veel wisselende verzorgers, waardoor de kinderen zich niet konden hechten. De documentaire 'The dying rooms' van de BBC (1995) liet zien hoe tehuizen in China zo vol waren dat kinderen werden weggelegd tot ze overleden waren. En ja, er stonden verlangende aspirant adoptiefouders klaar. Als bioloog heb ik groot respect voor de evolutionaire drive naar kinderen – waarbij wij als sociale wezens ons ook aan niet-biologisch eigen kinderen willen binden. Dan weten we dat deze drive tot oogkleppen kan leiden bij verlangende koppels en dat een organisatie die het belang van de kinderen – ook de autonomie – in het oog moet houden, uitermate belangrijk is. Dat is te zien in de documentatie in het rapport, waarin veel misstanden gekoppeld worden bij zelfdoeners en malafide organisaties. Daarom was het een goede zaak dat de zelfdoen-praktijk wettelijk onmogelijk werd gemaakt en malafide organisaties uiteindelijk gestopt werden. De Raad voor de Kinderbescherming, de bemiddelaars en later de verplichte voorlichting van Stichting Adoptie Voorzieningen kregen de taak om het belang van het kind te benadrukken boven dat van de adoptieouders.

Afstand en adoptie

En hierbij kom ik aan een ander punt dat ik mis in het rapport. In het rapport wordt alleen gesproken over het fenomeen adoptie, maar feitelijk gaat het altijd om twee processen: aan de ene kant afstand, waarbij het kind de familie verliest en aan de andere kant adoptie, waarbij het kind in het geval van interlandelijke adoptie land, raciale inbedding, cultuur en taal verliest, maar een toegenegen gezin krijgt. En studies laten zien wat een enorme herstelkracht adoptie bij een kind teweeg kan brengen.

Wetenschappelijke studie naar volwassen interlandelijk geadopteerden

Sinds 2007 houd ik wetenschappelijke literatuur bij over pleegzorg en adoptie. Tussen 2007 en 2016 bij het ADOC, Adoptie Driehoek Onderzoeks Centrum, later KennisBureau voor Adoptie en Pleegzorg³ en sinds 2017 als een zelfstandig bureau, KennisBureau ter Meulen voor Pleegzorg en Adoptie. Doel van ADOC en het KennisBureau is het bijhouden van de wetenschappelijke literatuur en een brug te vormen tussen wetenschap en praktijk. Daarbij hoort ook onderzoek. Zo heb ik in 2016 voor een EurAdopt conferentie samen met professor Juffer, hoogleraar adoptiestudies aan Universiteit Leiden een vragenlijstonderzoek⁴ uitgevoerd onder 1155 interlandelijk geadopteerden waarbij wij hen vroegen naar hun tevredenheid met hun leven, hun emoties rond afstand en adoptie en ook naar hun zoeken naar hun oorsprong. Dit onderzoek heb ik gedeeld met Commissie Joustra.

Vanuit mijn expertise vanuit wetenschappelijk onderzoek en mijn kennis van de adoptiepraktijk heb ik de rapporten van de commissie en in het bijzonder de wetenschappelijke kanten met aandacht bekeken en heb ik een aantal serieuze kanttekeningen. Ik ben niet in de gelegenheid om dit zorgvuldig uit te werken voorafgaand aan de Technische Briefing van 11-2-2021, maar ik wil u wel alvast de volgende punten voorleggen en ben altijd bereid tot

² Over de Guidelines for Alternative Care: <https://www.kbtermeulen.nl/kindertehuizen-de-wereld-uit-best-moeilijk>

³ www.kbtermeulen.nl

⁴ ter Meulen, G., Smeets, D., & Juffer, F. (2019). The relation between adult adoptees' feelings about relinquishment, adoption and satisfaction with life. *Adoption & Fostering*, 43(2), 192–209. <https://doi.org/10.1177/0308575919841754>
<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0308575919841754>

Kennisflits: <https://irp-cdn.multiscreensite.com/ae5bee7b/files/uploaded/2019%20kennisflits%20Tevredenheid.pdf>

nadere toelichting en leveren van de achterliggende literatuur. Van een deel van de genoemde onderzoeken heb ik op mijn website een gepopulariseerde Kennisflits en soms ook een samenvatting staan, links zijn hier toegevoegd.

1. Bij de bestudering van de literatuurlijst valt het op dat deze eenzijdig is. Uiteraard is de focus op misstanden, maar om misstanden in een kader te zien is wel zicht op de brede werkelijkheid nodig. Zo mis ik - hoewel de commissie wel onderzoek laat doen naar het welzijn van de geadopteerden - artikelen over de effecten van verwaarlozing, mishandeling en kindertehuisverblijf, de werkelijkheid van de meeste kinderen die geadopteerd zijn. Hierover zijn indrukwekkende overzichtsartikelen geschreven, zoals de speciale editie van de Monograph in 2012⁵, het overzichtsartikel van Palacios en collega's uit 2019 die de ethische verantwoording van adoptie beschrijven en het recente dubbelartikel van Van Ijzendoorn en collega's in de Lancet⁶ over de schadelijke effecten van tehuisopvoeding, het herstel van adoptie en de oproep tot uitbannen van tehuizen t.b.v. gezinszorg, met een handleiding op hoe dit te doen op globaal, regionaal en lokaal niveau. De commissie is tijdens de interviews door meerdere wetenschappers op dit soort hoogwaardige literatuur gewezen, maar heeft deze niet meegenomen. Bijlage E, Inzichten uit wetenschap en praktijk, vind ik niet getuigen van een objectief en gewogen onderzoek. Hierbij mis ik ook een expert in de leescommissie. Verdere analyse van de gebruikte en missende literatuur is aanbevolen.
2. In 2016 heb ik zelf vergelijkbaar onderzoek gedaan naar volwassen interlandelijk geadopteerden in Nederland. Het onderzoek ging over het welzijn van de geadopteerden en hun emoties rond adoptie en afstand, maar heeft ook gekeken naar juiste en onjuiste informatie die zij gevonden hebben in het land van herkomst⁴. Het onderzoek is open access gepubliceerd en gedeeld met de commissie, maar tot mijn verbazing komt het niet terug in de literatuurlijst. Ook heb ik ongepubliceerde data met de commissie gedeeld over de door de geadopteerden gevonden juiste en onjuiste informatie in de landen van herkomst. Een aantal voor de commissie en voor het onderzoek van het CBS zeer relevante bevindingen komen niet terug en wil ik u hier voorleggen:
 - a. **Afstand is niet gelijk aan adoptie.** In ons onderzoek hebben wij specifiek onderscheid gemaakt tussen afstand en adoptie. Dit zijn namelijk twee te onderscheiden processen waarbij aan adoptie altijd afstand voorafgaat. Het is het ook belangrijk om deze processen te onderscheiden, zowel voor geadopteerden als voor beleid, want deze horen in het beleid gescheiden te zijn. Het rapport van de commissie gaat ook deels over misstanden bij afstand en deels over misstanden bij adoptie. Het zou zinvol kunnen zijn om hier een onderscheid in te maken.
 - b. **Onbekendheid vragen en instrumenten.** Wij zagen ook in ons onderzoek waarin wij gevalideerde instrumenten gebruikten om de emoties van de geadopteerden rond hun afstand en hun adoptie te onderzoeken dat men veel positiever was ten opzichte van de adoptie dan ten opzichte van de afstand. In het rapport is niet te achterhalen wat voor instrumenten of vragen het CBS heeft gebruikt.
 - c. **Verandering in tijd.** Onze vragenlijst hebben wij vooraf voorgelegd aan beide geadopteerden organisaties, de UAI en de SIG. Omdat beiden aangaven dat geadopteerden in de loop van hun leven vaak anders naar adoptie gingen kijken, hebben wij daar specifiek naar gevraagd. Omdat wij wisten dat de adoptiepraktijken sterk veranderd waren in de periode tot 1998 – het geboortjaar van de jongste groep in ons onderzoek – hebben wij ook het tijdsaspect in ons onderzoek meegenomen en dit bleek heel belangrijk te zijn. Zesenvertig procent van de geadopteerden gaf aan dat ze anders waren gaan denken over adoptie toen ze ouder werden en de meesten werden meer positief en minder negatief. Anderzijds vonden wij dat de oudste geadopteerden het minst tevreden waren over afstand en adoptie. Wij concludeerden dat de verschillen daarom lagen in het jaar van adoptie: de geadopteerden die langer geleden geadopteerd waren, waren significant minder tevreden over afstand en adoptie dan de recenter geadopteerde volwassenen. Wij veronderstelden dat hierbij verbeterde adoptiepraktijken, voorlichting en nazorg een rol hadden gespeeld. Vreemd genoeg is de ontwikkeling van tevredenheid in relatie tot het jaar van adoptie niet meegenomen in het CBS-onderzoek.

⁵ <https://irp-cdn.multiscreensite.com/ae5bee7b/files/uploaded/monograph-samenvatting.pdf>

⁶ Van Ijzendoorn et al 2020; <https://www.thelancet.com/commissions/deinstitutionalisation>

- d. **Afname onjuiste gegevens.** Ditzelfde geldt voor de gevonden onjuistheid in gegevens: Wanneer je deze afzet tegen de tijd vind je dat de onjuistheid van gegevens sterk afneemt in de loop van de jaren, vooral na 1992. Waarom is dit niet meegenomen in het onderzoek van het CBS? De commissie kwantificeert niet, zeker niet voor de periode na hun onderzoekstermijn. Ik mis kwantificering, onderbouwing en waarheidsvinding, vooral op het vlak van de gesignaleerde misstanden na 1998, zeker omdat hier vergaande conclusies aan worden verbonden.
 - e. **Zorgvuldig omgaan met vragenlijsten.** Ethisch heb ik grote vraagtekens het onderdeel van de vragenlijst aan geadopteerden waarin hen is gevraagd naar Special Needs, naar gedragsproblematiek, gepest worden en relaties met hun adoptieouders. Ik ben blij dat in het onderzoek het welzijn van de geadopteerden is meegenomen, maar bovenstaande onderwerpen zijn mogelijk trauma activerend, hoogst privé en hoewel dit bevroegd is, zijn de resultaten van dit deel van het onderzoek niet gebruikt. Voor ons onderzoek waren dit soort vragen wel relevant, maar wij hebben deze vragen er expres uitgelaten omdat wij bang waren voor de eventuele schadelijkheid.
3. **Effecten van het Haags Adoptie Verdrag.** Ik ben blij dat de commissie het manco van het Haags Adoptie Verdrag waarin de Centrale Autoriteiten vast zitten in het feit dat ze op basis van vertrouwen met elkaar moeten werken zo duidelijk belicht. Maar de Commissie mist hierbij ook een aantal belangrijke aspecten
 - a. **Gebrek aan sanctiemogelijkheden.** De Commissie mist hierbij het probleem dat aan het verdrag ook geen sancties verbonden zijn, waardoor men wel misstanden kan vaststellen maar feitelijk geen consequenties kan trekken die in het voordeel van de kindbescherming zijn.
 - b. **Enorme effecten HAV.** Het Haags Adoptieverdrag heeft enorme effecten gehad op adoptie, misschien ook in lijn met de tijdsgeest. Het zogenaamde subsidiariteitsbeginsel, waarbij landen eerst opvang moet zoeken in het netwerk van het kind, dan op nationaal niveau en dan pas via interlandelijke adoptie als laatste redmiddel, heeft geleid tot veel meer aandacht van landen voor het opnemen van kinderen in het land zelf en sterke afname van interlandelijke adoptie. Wat in het rapport onvermeld staat is dat de kinderen die tegenwoordig voor adoptie naar Nederland komen bijna allemaal Special Needs zijn, kinderen die veel extra zorg nodig hebben. De jonge, gezonde baby's – de kinderen die het meest kwetsbaar zijn voor kinderhandel - komen eigenlijk niet meer voor adoptie naar de rijke, westelijke landen.
 4. **Zicht op huidige praktijk van adoptiebeleid.** Dat brengt me ook naar het mogelijk onterecht doortrekken van conclusies vanuit het verleden naar de huidige praktijk van adoptie. Waar de commissie spreekt over concurrentie tussen adoptieorganisaties, hoor ik de organisaties zich tegenwoordig zorgen maken dat ze geen adoptieouders voor de kinderen kunnen vinden en ook bij elkaar uitwisselen of ze geen ouders hebben die zouden openstaan voor kinderen met een ernstige vorm van Special Needs. Ook nemen internationaal adoptieorganisaties gezamenlijk besluiten om niet meer te werken met organisaties, wanneer zij denken dat zij het niet ethisch op een juiste manier kunnen doen. Organisaties zoals EurAdopt, waarin adoptieorganisaties zich verenigen die volgens extra hoge ethische standaarden willen werken, worden niet genoemd. Overheidspraktijken waarbij controle op controle komt en waarbij de periode dat de kinderen in de schadelijke kindertehuizen moeten verblijven veel te lang duurt voor de ontwikkeling van het kind, dreigen zelfs het belang van het kind meer te schaden dan te beschermen. Ik mis in het onderzoek ook een verwijzing naar de door Nederland ondertekende VN-Guidelines for Alternative Care, waarin landen beloven hun best te doen om kindertehuizen uit te bannen en waarin ook een plaats is voor interlandelijke adoptie als kindbeschermingsmaatregel wanneer in het land van herkomst echt geen gezinsopvang voor het kind kan worden gevonden.
 5. **Open adopties.** In het verleden waren er veel adopties waarbij de geboorteouders niet bekend waren. Tegenwoordig is bekend hoe belangrijk de permanentie in relaties is en wordt zowel door organisaties als door adoptieouders gestreefd naar openheid en zo mogelijk contact met de geboorteouders.⁷ Uit onderzoek is ook bekend dat juist de gesloten adopties schadelijk zijn voor de geboorteouders en dat de in het rapport

⁷ Henney, S. M., Ayers-Lopez, S., McRoy, R. G., & Grotevant, H. D. (2007). Evolution and resolution: Birthmothers' experience of grief and loss at different levels of adoption openness. *Journal of Social and Personal Relationships*, 24(6), 875–889. <https://doi.org/10.1177/0265407507084188>

genoemde klachten bij geboortemoeders sterk afnemen wanneer zij weten dat het goed gaat met hun kind en zo men wil contact kan onderhouden. De commissie lijkt niet bekend te zijn met het feit dat waar mogelijk adopties open adopties zijn – hetgeen risico op misstanden verkleint

6. **Na 1998.** De toelichting op de misstanden na 1998 vind ik van een mindere kwaliteit en mindere fact-finding. Ook worden hier conclusies getrokken die ik niet begrijp. Zo wordt in G.3.4. Een situatie in Congo behandeld waar een onregelmatigheid zat in Amerikaanse procedures (concludeer ik uit de tekst), maar het wordt wel als een misstand beschreven. In het licht van eerder beschreven ongewenstheid van verblijf in kindertehuizen is het opvallend dat de commissie schrijft dat gehandeld werd door onze overheid omdat hier uitdrukkelijk belangen van Nederlandse adoptieouders op het spel stonden. In mijn visie staan hier uitdrukkelijk belangen van toekomstige Nederlandse kwetsbare kinderen op het spel. En uit de literatuur blijkt ook hoe belangrijk de 'advocacy' – het vechten van adoptieouders voor de belangen van hun kinderen - is voor de ontwikkeling van deze kinderen. Verder zou ik in ieder geval naar de adoptieorganisatie en adoptieouders pleiten voor transparantie in de niet nader beschreven misstanden die de laatste jaren zouden zijn opgetreden, zodat hier factfinding kan worden ingezet, en de schadelijke onzekerheden voor geadopteerden en adoptieouders kunnen worden voorkomen.

Tenslotte wil ik graag aanbevelingen doen bij de aanbevelingen van de commissie en de toezeggingen van minister Dekker:

1. Ik ben ontzettend blij dat naar de geadopteerden wordt geluisterd en dat de intentie wordt uitgesproken dat aan hen recht wordt gedaan. Zoals Palacios en collega's stellen 'Als adoptie overwogen wordt, is er scala van ethische en wettelijke standaarden waarmee het belang van het kind vooropgesteld kan worden. Hoewel zich binnen dit veld veel ontwikkelingen hebben voorgedaan, moeten autoriteiten niet lui hierin worden en alert blijven op misstanden. Wanneer toch misbruik plaatsvindt, moeten Staten dat aanklaarten en de slachtoffers helpen. Er moet goed naar geadopteerden geluisterd worden, ze moeten serieus genomen worden, begeleid en ondersteund.'
2. Gelukkig heeft de minister besloten dat lopende adopties doorgang kunnen krijgen. Het alternatief zou zijn dat kinderen die rekenen op ouders en door corona al veel langer in tehuizen verblijven, opnieuw kind van de rekening zouden worden. De minister wil wel opnieuw toetsing. Kijk per case of dit nodig is, en zorg in ieder geval dat de kinderen niet langer dan absoluut nodig is in het kindertehuis blijven.
3. Ik begrijp de zorg van de commissie over het risico van misstanden, maar ik vind de kwaliteit van het buiten de opdracht liggende onderzoek naar misstanden na 1998 te fragmentarisch en te weinig kwantitatief om tot het besluit te komen om nieuwe procedures op te schorten. Het niet onderzoeken van afnemende tendensen in onjuistheden in documentatie en het gebrek aan gewogen onderbouwd oordeel leveren naar mijn mening niet een degelijke onderbouwing tot de voor kinderen zo ingrijpende maatregel dat ze in een kindertehuis op een wachtlijst kunnen komen liggen. Bovendien zou ik ervoor pleiten dat eerder gezocht wordt in verbetering in internationale samenwerking, omdat alle westerse landen met dit dilemma kampen.
4. Heel gelukkig ben ik met het voorstel van het oprichten van een expertise centrum. Wij pleiten hier al jaren voor, ook al omdat de politiek al jaren de koers heeft gevoerd om de gespecialiseerde hulpverlening af te bouwen. Het zou ook een optie kunnen zijn om het expertisecentrum te koppelen aan andere vormen van niet-biologisch ouderschap, zoals pleegzorg en draagmoederschap, omdat ook hier een groot gebrek is aan gespecialiseerde hulp en grote overlap in problematiek is. Een andere optie is om aan het expertisecentrum in internationaal kader te zetten, omdat het om grensoverschrijdende zaken gaat en alle westerse landen met overeenkomstige dilemma's zitten⁸. Dan kan ook beter samengewerkt worden op misstanden, die ook optreden bij zoektochten.
5. In dit kader zou ik ook willen pleiten voor meer gebruik van DNA-onderzoek om misstanden uit te sluiten. Hoe zou het zijn als er een internationale adoptie DNA-bank zou zijn, zodat interlandelijk geadopteerden niet meer hun toevlucht hoeven te zoeken bij commerciële DNA-banken, waarbij privacy niet gewaarborgd is?⁹

⁸ Manifest EurAdopt adoptienazorg

http://portal.euradopt.org/index.php?option=com_content&view=article&id=39&Itemid=122

⁹ DNA-databanken: <https://www.kbtermeulen.nl/Kennisflits> nr 2020:5

Hierin zou ook het DNA van zoekende geboorteparenten kunnen worden bewaard. Bij nieuwe adopties zou het DNA in het belang van het kind ook direct in een dergelijke DNA-bank kunnen worden opgeslagen. Zou dit niet heel veel misstanden kunnen voorkomen en oplossen?

To: Dekker, S. - BD/AL - Minister voor Rechtsbescherming [5.1.2e]
Cc: [5.1.2e] BD/CBJ/JIZ [5.1.2e] BD/CBJ [5.1.2e]
From: Secretariaat
Sent: Thur 3/18/2021 5:20:32 PM
Subject: beantwoording brief
Received: Thur 3/18/2021 5:22:23 PM
[Reactie brief minister voor Rechtsbescherming inclusief bijlage.pdf](#)

Geachte minister Dekker,

Hierbij zend ik u alvast per mail het antwoord van de voorzitter van de commissie onderzoek interlandelijke adoptie naar aanleiding van uw brief van 12 maart jongstleden.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2e] secretaris



COMMISSIELEDEN

5.1.2e

Aan de minister voor Rechtsbescherming
De heer drs. S. Dekker
Postbus 20301
2500 EH DEN HAAG

POSTADRES
Postbus 95404
2509 CK DEN HAAG

E-MAIL

5.1.2e

Den Haag, 18 maart 2021
Uw ref.
Onze ref. COIA20215076

Betreft: Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie in het verleden

Geachte heer Dekker,

Op 16 maart ontving ik uw brief waarin u uw waardering uitspreekt over het rapport van de Commissie Onderzoek Interlandelijke Adoptie en de commissie verzoekt een tweetal veelgestelde vragen over het rapport te beantwoorden. De vragen gaan over de periode na 1998 en betreffen met name de tabel 'Signalen van misstanden' op pagina 121. Hierbij bied ik u de antwoorden aan op de gestelde vragen.

a. Kunt u de signalen uit de tabel met betrekking tot landen waaruit nog wordt geadopteerd van een nadere onderbouwing of duiding voorzien?

De commissie heeft intensief onderzoek gedaan naar de vijf in het Instellingsbesluit genoemde landen Bangladesh, Brazilië, Colombia, Indonesië en Sri Lanka. Ze is niet actief op zoek gegaan naar onderzoeksmateriaal uit andere landen, zoals dat voor de vijf genoemde landen wel is gebeurd. De commissie heeft wel al het materiaal dat naar boven is gekomen tijdens het dossieronderzoek naar de vijf landen alsmede het materiaal dat is aangereikt door belanghebbenden bestudeerd, ongeacht de vraag op welk land dit materiaal betrekking had. Bij de screening van dit materiaal is nagegaan in hoeverre er signalen waren van misstanden met betrekking tot deze achttien herkomstlanden. De signalen waren afkomstig van zowel Nederlandse en buitenlandse overheidsinstanties, betrokken partijen, bemiddelaars en (inter)nationale media. De signalen hadden niet per se betrekking op misstanden binnen de interlandelijke adoptiepraktijk met Nederland, maar ook met andere ontvangende landen. In de tabel is een verdeling aangebracht in twee relatief lange perioden: een periode vóór 1998, het jaar dat Nederland het HAV invoerde, en een periode na 1998. Zoals beschreven in de toelichting bevat de tabel een globale typering van misstanden en de omvang ervan. De summier inhoud van de tabel is dus een sterk vereenvoudigde weergave van de werkelijkheid.

Voor de gevraagde onderbouwing van de label verwijs ik u kortheidshalve naar de bijlage. In deze bijlage is voor de misstandsignaleringen na 1998 per land het meest relevante bronmateriaal weergegeven. Voor de volledigheid bevat de bijlage ook het onderliggend materiaal voor de landen waaruit niet meer wordt geadopteerd.

b. Kunt u het verband tussen de genoemde signalen en de stelling dat misstanden tot op de dag vandaag voorkomen van een nadere toelichting voorzien?

Zoals in de onderzoeksopdracht is beschreven richt het onderzoek zich op het beleid en het handelen van de Nederlandse overheid met betrekking tot interlandelijke adoptie. Om het beleid en het handelen zichtbaar te maken heeft de commissie zich gericht op het systeem van interlandelijke adoptie. Ze heeft daarbij onder andere individuele casuïstiek gebruikt ter illustratie van dat systeem. De commissie heeft geen individuele casuïstiek onderzocht met als doel uitspraken te doen in individuele gevallen. De conclusie dat adoptiemisstanden tot op de dag van vandaag voorkomen vloeit voort uit de vaststelling dat signalen van adoptiemisstanden, afkomstig uit zeer veel verschillende bronnen, nog steeds bestaan zoals onder andere blijkt uit de in hoofdstuk 9 beschreven casus Haïti. Daarnaast constateert de commissie dat het fraudegevoelige systeem van interlandelijke adoptie als verklarend mechanisme voor de misstanden vrijwel onveranderd is.

Hoogachtend,

5.1.2e

voorzitter

To: 5.1.2e BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl 5.1.2e BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl; 5.1.2e

5.1.2e BD/CBJ/JIZ 5.1.2e @minjenv.nl

From: 5.1.2e - BD/CBJ

Sent: Mon 3/29/2021 11:52:27 AM

Subject: FW: verzoek aan de minister n.a.v. rapport Commissie onderzoek interlandelijke adoptie in het verleden

5.1.2e

Received: Mon 3/29/2021 11:52:28 AM

Ter info

Van: 5.1.2e - BD/CBJ

Verzonden: maandag 29 maart 2021 13:52

Aan: 5.1.2e

Onderwerp: RE: verzoek aan de minister n.a.v. rapport Commissie onderzoek interlandelijke adoptie in het verleden

5.1.2e

buiten verzoek

Geachte 5.1.2e

Dank voor het sturen van uw mail.

buiten verzoek

buiten verzoek

De bevindingen van de commissie maken duidelijk dat misstanden een vrijwel structureel en permanent probleem vormden in het verleden. Hoewel ik me kan voorstellen dat het onderzoek voor u nog vervolgvragen oproept over het verleden, wil ik me op basis van het onderzoek van de commissie richten op maatregelen in het hier en nu. Dat wil zeggen: geadopteerden verdergaand ondersteunen bij het vinden van hun afkomst en ervoor zorgen dat in de toekomst kinderen tegen adoptiemisstanden worden beschermd.

- Het volledige rapport en bijlagen dient in het Engels vertaald worden en ten minste de hoofdstukken van elk van de onderzochte landen dient in de heersende taal van betreffend land vertaald worden.

Op dit moment wordt alleen gewerkt aan een Engelse vertaling van het rapport. Dit zal over 6-8 weken beschikbaar zijn. Deze vertaling zal dan op aanvraag verstrekt kunnen worden. Daarnaast zal het rapport in internationaal verband worden geagendeerd en besproken.

- De door de Staat aangeboden excuses zouden ook, expliciet en op diplomatiek niveau, moeten worden aangeboden aan de oorspronkelijke ouders in de landen van herkomst van de – illegaal – geadopteerden.

De Nederlandse overheid is tekortgeschoten door jarenlang weg te kijken van misstanden bij interlandelijke adoptie en hier niet op in te grijpen. De overheid heeft niet gedaan wat er van haar mocht worden verwacht. Dat is een pijnlijke constatering en hiervoor zijn excuses op zijn plaats. Die excuses zijn bedoeld voor adoptiekinderen, waarover de commissie zegt dat bij de beoordeling van het belang van het kind het grondrecht autonomie geen rol heeft gespeeld. Dit neemt niet weg dat ik daarnaast intens mee leef met andere betrokkenen, zoals biologische ouders, die ook slachtoffer zijn van de geconstateerde misstanden in het verleden.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 10:58

Aan: 5.1.2e - BD/CBJ 5.1.2e @minjenv.nl>

Onderwerp: verzoek aan de minister n.a.v. rapport Commissie onderzoek interlandelijke adoptie in het verleden

5.1.2e

Dossier:

Geachte 5.1.2e

buiten verzoek

buiten verzoek

• *Het volledige rapport en bijlagen dient in het Engels vertaald worden en ten minste de hoofdstukken van elk van de onderzochte landen dient in de heersende taal van betreffend land vertaald worden.*

- Adoptie kent 3 main stakeholders waarvan het rapport de oorspronkelijke families volledig uitsluit doordat geen vertaling beschikbaar is. De vertaling zou aan elk van betrokken landen en op diplomatiek niveau moeten worden gedeeld met betreffende landen van oorsprong van geadopteerden. Oorspronkelijke families hebben recht geïnformeerd te worden door het land waarvan hun (on)bekende kind staatsburger is.
- Betreffende vertalingen zouden ook aan het committee van de rechten van het kind, het committee for missing persons en de Haagse Conventie moeten worden aangeboden.

• *De door de Staat aangeboden excuses zouden ook, expliciet en op diplomatiek niveau, moeten worden aangeboden aan de oorspronkelijke ouders in de landen van herkomst van de – illegaal – geadopteerden.*

- Het is kwetsend voor geadopteerden dat door de minister geen aandacht is besteed aan de biologische ouders, die eveneens slachtoffer zijn geworden van het systeem zoals dat in het rapport van de commissie wordt gedocumenteerd.

Ik verzoek u vriendelijk om deze voorstellen met de minister te delen en in behandeling te nemen. Dit zal bijdragen aan het verwerkingsproces van geadopteerden en biologische ouders en is gezien de ernstige misstanden die zijn geconstateerd op zijn plaats.

Graag ontvang ik een reactie van u op voorgaand verzoek.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

buiten verzoek

Ministerie van Justitie en Veiligheid

T.a.v. Dhr. drs. S. Dekker

Turfmarkt 147

2511 DP Den Haag

Den Haag, 9 april 2021

Betreft: opschorting en toekomst van interlandelijke adopties

Hooggeachte heer Dekker,

Wij hebben met waardering kennisgenomen van uw stellingname inzake de conclusies van de Commissie onderzoek interlandelijke adoptie.

Op 8 februari jl. heeft u naar aanleiding van het onderzoek van de Commissie Joustra grote misstanden in het systeem van interlandelijke adoptie erkend, waarmee ook erkenning is gekomen voor alle geadopteerden die de afgelopen jaren bij de overheid en andere betrokkenen aan de bel hebben getrokken. U heeft geconcludeerd dat de Nederlandse overheid tekort is geschoten door jarenlang weg te kijken en u heeft geadopteerden namens het kabinet excuses aangeboden. Nu misstanden bij interlandelijke adoptie tot op heden plaatsvinden en onderdeel zijn van het systeem van interlandelijke adoptie, heeft u besloten om per direct interlandelijke adoptieprocedures op te schorten. Wij zien dit als een verstandig en noodzakelijk besluit.

Tevens deelt u de twijfel van de commissie of het überhaupt wel mogelijk is om het systeem van interlandelijke adoptie zo in te richten dat misstanden niet meer zullen voorkomen, nu duidelijk is geworden dat aanvullende maatregelen en toezicht risico's niet kunnen beperken en uitsluiten. Wij delen deze twijfel ook. Wij hebben gemerkt dat er, behalve steun, weerstand is tegen het besluit om interlandelijke procedures op te schorten en mogelijk interlandelijke adoptie geheel stop te zetten in de toekomst. Uit de technische briefing bleek dat nog niet alle Kamerleden de aanbevelingen en conclusies van het onderzoek lijken te onderschrijven. Wij willen graag met u en uw ambtenaren in gesprek ter ondersteuning van de besluitvorming omtrent de toekomst van het systeem van interlandelijke adoptie.

Hoogachtend,

5.1.2e

Directeur Défence for Children – ECPAT Nederland

5.1.2e

5.1.2e

Directeur-bestuurder CoMensha

5.1.2e

5.1.2e

Directeur International Child Development Initiatives

5.1.2e