

De : "J.-P. & F. CLEMENT" <jp_clement@p...>

Date : Dimanche 8, Février 2004 10:39

Objet : Récapitulatif (long) au sujet du moratoire et des manoeuvres à BXL

Bonjour à tous ,

Je pense qu'un historique du "dossier" du moratoire imposé par 2 Commissaires Européens depuis plus de 3 ans , est utile pour les personnes qui nous ont rejoint sur cette liste de discussion depuis début 2003 .

Evidemment, les considérations dont j'émaille cet historique reflètent ma propre opinion personnelle, mais j'ose croire que celle-ci est assez partagée par beaucoup d' "anciens" et d' "anciennes", ici .

Je me permets d'abord de conseiller "aux petits jeunes" d'aller lire la réaction du MASF aux "élucubrations médiatiques" précédentes de la farfelue en question :

http://masf.free.fr/index.php?page=2002-11-01-lettre_ouverte_a_lady_nicholson.html&titre=Lettre%20ouverte%20à%20Lady%20Nicholson

Vous comprendrez ainsi un certain nombre de choses sur la mentalité du personnage.

Je tiens aussi à votre disposition en mail perso, les 3 articles du "Monde" du 07/10/2002 - interviews de la madame et réflexions du journaliste en poste à Bucarest - qui ont déclenché le lancement de cette vive mais très belle lettre du MASF .

S'agissant de la baronne au niveau "humain" (si ce qualificatif peut s'appliquer à cette farfelue...), n'est pas Margaret Thatcher qui veut .

Elle s'est en effet fait battre par Maggie à la candidature au poste de "Premier des Conservateurs" à la fin des années 70, et a été éjectée plus récemment (années 90) vers un poste de Commissaire de seconde zone à la CE (ce qui est un placard du point de vue des britanniques).

Elle s'est juré de s'y refaire un nom et une réputation, et de ce côté-là, pour elle, c'est gagné ; mais mon Dieu, quel gâchis pour des dizaines et des dizaines de milliers de gosses roumains !

Derrière ces deux "farfelus" (elle et Verbreughen), il y en a de toute évidence bien d'autres à Bruxelles et à Strasbourg aussi, qui sont à coup sûr beaucoup moins farfelus eux et qui les soutiennent vigoureusement, mais sans jamais apparaître.

En clair, il s'agit d'un lobby anti-adoption internationale en général.

A l'AFAENER, nous nous en sommes aperçus l'année dernière, pas tellement parce que notre lettre-pétition envoyée à mesdames les épouses de quelques premiers ministres ou présidents de pays de la CE n'a pas eu d'échos ...

... mais parce que Mme. Chirac, sollicitée elle aussi, nous a fait contacter par son secrétariat particulier avec la réponse stéréotypée que nous connaissons bien, dictée directement à Bruxelles, en gros en indiquant "que ce qui arrivait (le blocage des adoptions internationales en Roumanie), "c'était bien fait pour les

roumains".

Le "bien fait", naturellement c'est pour les dirigeants de Bucarest, mais eux comme à la CE, ils s'en fichent des enfants ; ce qui leur importe, ce sont les subventions européennes pour la mise sur pied d'une économie aux normes ouest-européennes, qu'ils ont déjà commencé à toucher, manne dans laquelle ils se servent bien évidemment au passage ...

Le lobby (dont nous avons aussi la certitude de l'existence grâce aux infos. du Président de SERA, Mr. De Combret, avec qui nous sommes en relations régulière) laisse la baronne et son clone hollandais en pointe, mais le soutient vigoureusement.

Il a en fait décidé de se "payer" la Roumanie depuis longtemps, du fait que le pays veut rejoindre l'UE à tout prix (enfin, pour nous, Ouest-Européens, surtout, jusqu'à présent !) ...

Or, la Roumanie, c'est évidemment le seul pays sur lequel ce lobby "peut se faire la main", les autres qui pratiquent des adoptions internationales étant loin de l'Europe en général.

Sauf peut-être les pays baltes, mais eux, pas touche à BXL à cause de l'Allemagne et ... de la GB ... qui les défendent becs et ongles pour des raisons stratégiques et économiques évidentes !

... Et que jusqu'à preuve du contraire, la position de la Roumanie est fragilisée du fait que ce pays ne remplit pas nombre de critères économiques ;

... qu'évidemment il est gangréné à plusieurs niveaux de la société par la corruption (ça, c'est vrai, mais qu'a fait la Commission Permanente de la CE, en poste à Bucarest depuis 10 ans, pour en alerter les autorités adéquates à BXL avant que la baronne n'arrive, et surtout, même après ???) ,

... et qu'enfin (et c'est le seul point sur lequel je suis d'accord avec la position de la Commission à l'élargissement de la CE), le sort des minorités (en clair les tziganes) n'est guère enviable.

Sauf que ce n'est jamais ce dernier "point" qui apparaît comme l'essentiel de la part de la baronne, ni dans ses déclarations officielles où elle disjoncte régulièrement, ni dans ses tractations plus en sous-mains avec le gouvernement roumain !

Ajoutez à cela une collaboration très marquée par les dirigeants roumains avec la baronne, toujours reçue royalement à Bucarest, enfin jusu'à cet incident-ci .

Tout ceci naturellement parce que les intérêts de PLUSIEURS DIZAINES DE MILLIERS D'ENFANTS (on approche même les 100 000) , ça ne compte pas dans la balance par rapport aux intérêts supérieurs d'un rapprochement CE-Roumanie au niveau macro-économique ...

Et pour couronner le tout, il y a de toute évidence d'autres intérêts "supérieurs" au Parlement Européen, qui font que la baronne peut depuis longtemps se permettre ce qu'elle veut :

=> risquer d'avoir d'anciens communistes de plusieurs pays de l'Est qui en même temps élargissent l'hémicycle , ça fait peur au parti majoritaire (voir un article très intéressant du "Monde" du 04/02, à ce sujet).

Car même "repentis" , ils ne vont pas toujours rejoindre le parti

en question ..., qu'ils aillent à droite (libéraux donc), ou à gauche (socialistes, verts, etc ...) .

Alors, si "on" peut retarder l'adhésion de tel ou tel, ma foi, c'est pas plus mal, non ?

Jean-Pierre, père adoptif de Gabriel, 9 ans, adopté en Roumanie en mai 2001 (dossier déposé et validé 3 jours avant le moratoire),

... et membre de l'AFAENER (enfin, tant que Sylvie n'a pas encore trop râlé que j'ai oublié, mon Dieu, mon Dieu, de lui envoyer mon chèque de renouvellement d'adhésion ! C'est promis, ça part chez toi demain !

De : Jean-Pierre & Françoise C. <jp_clement@p...>
Date : Dimanche 28, Septembre 2003 22:18
Objet : Re (2) pour Jocelyne : Inciter d'autres ONG ...

Bonsoir Jocelyne ,

Oui, moi aussi bien sûr, au niveau du blocage des adoptions internationales , j'ai entendu ces très belles et très justes paroles de Mr. De Combret à l'émission de M6 du mois de novembre dernier .

Je trouve très bien aussi que SERA explique dans sa dernière lettre en quoi la suspension des adoptions internationales est un drame ; mais à ma connaissance, c'est la première fois qu'elle indique que c'est la Commission Européenne qui a voulu cette suspension .

Je me doute bien que ce n'est pas le rôle de SERA de dire exactement qui à la Commission, et pour quelles raisons, bloque les adoptions (son président le sait, comme nous tous ici) .

Encore que la position privilégiée de SERA auprès du gouvernement roumain (voir second paragraphe de son edito) pourrait lui permettre sans trop de risques pour elle de le faire ...

Mais je ne me rappelle vraiment pas que par le passé, SERA ait donné autant d'informations ni pris position sur le blocage des adoptions ; il est vrai que je ne suis donateur chez eux que depuis l'émission de M6 justement , et que depuis , je reçois de leur part surtout des appels à donateurs décrivant des situations tragiques dans tel ou tel orphelinat mouroir qu'il faut fermer .

Il s'agit de situations que d'ailleurs, le dénommé Mihailescu doit trouver très négatives pour son pays ; il n'empêche que SERA mène des actions médiatiques autour des orphelinats mouroir, que c'est bien commode pour le gouvernement que SERA et ses donateurs se substituent au gouvernement , et que de toute façon ce dernier trouvera toujours une "bonne raison" de ne pas rouvrir les adoptions , y compris en mettant cela sur le dos des ONG si ça lui chante ...

Ce qui importe à ce gouvernement, c'est d'avoir son ticket d'entrée à la CE en 2007 ; et le sort de ses enfants abandonnés

compte pour très peu !

Les chiffres très précis que tu cites dans ton précédent message , pour faire la part des choses de la diminution de 98 000 à 43 000 enfants entre 1997 et 2002-2003 (- 55 000 !!!), très bien : je suis sûr que tu as de bonnes sources !!

Et on trouve effectivement la référence à des statistiques officielles roumaines , en haut de la page 2 de la lettre de SERA (mais pas dans l'edito) .

Mais alors, si les enfants qui ne sont plus en institution et qui sont passés en famille d'accueil ou sont retournés dans leur propre famille, sont désormais de 33 000 au lieu de 11 000 (+22 000) , tout le monde voit bien que ça n'explique pas la décroissance annoncée plus haut ...

Ceux là, comme notre fils (sauvé de justesse d'un point de vue psychique) , ont une chance de s'en sortir , parce que la famille d'accueil les a sortis de l'enfer de l'orphelinat puis leur redonné le goût de vivre et l'espoir d'une famille .

La différence entre les + 22 000 d'un côté, et les - 55 000 de l'autre, ce sont probablement d'une part ceux qui sont dans les rues , à Bucarest ou dans les grandes villes, et d'autre part ceux qui ont été discrètement sortis des statistiques parce qu'ayant atteint l'âge de 18 ans , et soit ont été mis dehors, soit sont venus grossir le nombre de malades en hôpitaux psys .

Enfin, je pense qu'évidemment, il faut éviter de braquer le gouvernement s'il est vrai qu'enfin, il se prépare à faire passer la nouvelle loi sur l'adoption (depuis le temps que ça dure !!!) .

Mais on sait bien que malheureusement, c'est la baronne qui décidera , et qu'elle, elle se contrefiche pas mal du sort des enfants abandonnés de Roumanie .

--- Dans afaener@y..., "Jocelyne BARTHEL"
<j.barthel@w...> a écrit

... / ...

> Et je me souviens que M. de Combret était interviewé après le
> reportage sur Sylvie et Georgiana sur M6 (donc il y a un an
> environ) et qu'il s'est ouvertement déclaré contre l'interdiction
> des adoptions internationales, même s'il y avait eu des
> adoptions illégales. Il a même dit je cite "on n'interdit pas les
> mariages sous le prétexte qu'il y a quelques mariages blancs".

> Pour moi ils ont toujours eu cette position, je me souviens avoir
> correspondu avec eux dès 2001, et sur ce sujet leur position n'a
> pas varié.

... / ...

> Vali nous avait transmis un compte-rendu de réunion le 16
> septembre, dans lequel Mihailescu critiquait ouvertement les
> les personnes qui insistent sur les images négatives pour
> essayer de faire redémarrer l'adoption internationale.

> Loin d'aider à quoi que ce soit, je pense que cela pousse les
> gouvernants roumains à rester sur leurs positions pour prouver
> que personne ne les fera chanceler.

... / ...