

Overleg review panel (23/01/2026)

Aanwezig: [REDACTED]

Verontschuldigd: [REDACTED]

1) Kan de openbaarheid van de rapporten en verslagen in de overeenkomst worden verduidelijkt?

Voor de reviewers zijn de documenten uit de opdracht vertrouwelijk; zij mogen de informatie uit deze documenten niet als derde persoon publiekelijk delen.

De overheid is verplicht om transparantie te bieden in opdrachten, als burgers hiernaar vragen (betekenis openbaarheid van besturen). Wanneer een burger vragen heeft, kan die via de procedure voor openbaarheid van bestuur informatie opvragen die relevant is. Hierbij worden er nooit persoonsgegevens gedeeld.

2) Art. 4.7 spreekt van 'volledige aansprakelijkheid' in geval van niet nakoming van het vertrouwelijkheidsartikel. Ik wil vragen om dat, net als art. 10, te beperken tot schade die het gevolg is van opzet of grove fout met dezelfde toevoeging: 'geen indirecte schade, gevolgschade of winstderving'. In geen geval kan de reviewer aansprakelijk zijn voor indirecte schade.

De reviewers zijn enkel aansprakelijk indien ze informatie uit de opdracht bewust delen (=schade, nalatigheid). We willen zorgvuldig zijn, verwachten dat ook van de reviewers, dus krijgt dit voldoende aandacht in het contract.
Onze jurist bij VCA heeft ondertussen het contract zo aangepast dat artikel 4.7 en artikel 10 aan elkaar gelinkt zijn.

3) In het bijzonder hoor ik graag meer over wat wij wel of niet zullen kunnen communiceren over de opdracht en onze positie. Eerder was inderdaad gezegd dat wij zouden kunnen communiceren over onze inbreng, daarbij uiteraard rekening houdend met bescherming van persoonsgegevens en vertrouwelijke informatie.

Van zodra het contract ondertekend wordt, zal het VCA delen wie het review panel is. De reviewers mogen dan zelf ook communiceren dat zij deze opdracht opnemen. Alle inhoudelijke informatie (inclusief persoonsgegevens van de potentiële onderzoekers) die de reviewers verkrijgen tijdens de opdracht, mag niet extern gedeeld worden.

4) Zou je aanvullend kunnen uitleggen waarom jullie tot het besluit zijn gekomen om je collega's van de Nederlandse overheid te vragen als externe reviewer? Het oorspronkelijke criterium was immers 'academici met een adoptie achtergrond/ervaringsdeskundigheid' en dat is op hen niet van toepassing.

De kennis en deskundigheid van de collega's uit Nederland is gelijkaardig aan die van VCA. Zij boden hun hulp vrijwillig aan en gezien hun afbouwscenario voor interlandelijke adopties, leek dit een pragmatische oplossing voor het specifiek stukje van de reviewopdracht.

██████ gaven aan dat zij niet verder willen gaan met deze opdracht, zolang de collega's van de Nederlandse overheid betrokken zijn. Ze benadrukken dat dit ook extern niet goed gaat overkomen bij de melders van het onderzoek.

VCA erkent de bezorgdheid van de reviewers en zal in gesprek gaan met de collega's uit NL om hun deelname aan deze opdracht te annuleren.

5) Bij herlezing van je e-mail, zie ik dat we gevraagd worden om ook de rapporten over "andere potentiële onderzoekers in datzelfde land" (vanwaar een ISS partner een voorstel heeft ingediend) te lezen/beoordelen. In de voorgaande communicatie met ██████ ging het enkel om de ISS partner zelf. Kan je dat toelichten?

Om een vergelijking te kunnen maken, moeten alle rapporten van de potentiële onderzoekspartners gereviewed worden. VCA erkent dat dit de workload vergroot, maar voorlopig zijn er maximum 3 potentiële partners per land voor de landen die relevant zijn voor de reviewers.

Na het ondertekenen van de contracten, probeert VCA opnieuw een tijdschema op te maken om de reviews in te plannen. We delen dan ineens ook welke potentiële onderzoekspartners gescreend worden. Van zodra de reviewers een conflict of interest ervaren, moeten zij dit aangeven (zie contract) en kunnen zij review opdracht voor dat land niet uitvoeren.

indien het advies van de reviewers niet gevolgd wordt, zal VCA dit zelf communiceren met de nodige argumentatie (zie toevoeging contract).