

Opgroeien

Vlaams Centrum voor Adoptie

Hallepoortlaan 27

1060 **BRUSSEL**

T 02 533 17 76 / 77

kindengezin.be/adoptie

VERSLAG WERKBEZOEK INDIA – OPVOLGING SCREENING HERKOMSTLANDEN 20-30/01/2025

1. Algemene situatie in het land

Screening voor werkbezoek: **geel**.

- Veiligheidssituatie: **groen** = veilig
- Corruptieindex: **oranje** = veel corruptie
- Political Stability Index: politiek stabiel/ instabiel [Political stability by country, around the world | TheGlobalEconomy.com](https://www.theglobaleconomy.com)
 - India: **oranje**: politiek instabiel (rule of law 77/140 - 0.5 ; political stability 143/194)
- geen specifieke aandachtspunten

Observaties werkbezoek:

- Hoge corruptiescore – effect ervan op adoptieprocedure? Gestandaardiseerde procedure waar alles gedigitaliseerd en geautomatiseerd is. Signaal van ACT over zorg over het hoofd van de CA die al gestart was in een tijd waar corruptie een wijdverspreid fenomeen was en hierdoor weinig vertrouwen geeft bij sommige partners. Anderzijds is de oprichting van de CA een belangrijke stap richting meer controle geweest, maar blijft corruptie vandaag de dag nog steeds ingeburgerd in dagelijkse leven.
- Politieke instabiliteit: De niet-homogene bevolking met verschillen in taal, godsdienst en kaste leidt tot politieke ongelijkheid en fragmentatie. Middelen worden ongelijk verdeeld en is duidelijk merkbaar in het dagelijkse leven. Onder de huidige minister-president van India, Modi, verzwakken de democratische instellingen en individuele rechten van de minderheidsgroepen.
- De kwetsbare positie van de vrouw blijft erg aanwezig, wat vaak leidt tot afstand van kinderen geboren buiten het huwelijk. Bovendien werd er tijdens ons bezoek ter plaatse duidelijk aangegeven dat India een welvaartsstaat is en geen sociale zekerheidsstaat, wat de ongelijkheid in stand houdt.

Screening na werkbezoek: **Geel**

- Veiligheidssituatie: **groen** = veilig
- Corruptieindex: **oranje** = veel corruptie (corruptie index 2024 : 38/100)

- Political Stability Index: politiek stabiel/ instabiel Political stability by country, around the world | TheGlobalEconomy.com
 - India: **oranje**: politiek instabiel (rule of law 81/140 - 0.19 ; political stability 149/194), sinds 2023 lichte achteruitgang

2. Ratificatie Haags adoptieverdrag

Screening voor werkbezoek: **groen**

- Haags adoptieverdrag geratificeerd (2003)

Observaties werkbezoek:

- Geen indicaties dat het Verdrag niet wordt nageleefd.
- Zorg van [REDACTED] dat de motivatie bij de medewerkers van CARA kan leiden onder het feit dat zij vaak werken met kortdurende contracten. Er heerst weinig onderling vertrouwen tussen de verschillende actoren in het adoptieproces.

Screening na werkbezoek: **groen**

3. Bereidheid tot rechtstreekse samenwerking tussen bevoegde overheden

Screening voor werkbezoek: **groen**

- Bereidheid tot samenwerking vanuit de centrale adoptieautoriteit:
 - Reactie op vragen beslissingskader en in het algemeen = **groen**: op tijd, vlot.
 - Internationale samenwerking (ISS/ HCCH/ overleg) = **groen**: neemt actief deel aan tal van werkgroepen, participatieve houding.
 - Mogelijkheid van rechtstreekse samenwerking van overheid naar overheid: ja, samenwerking mogelijk = **groen**.
- Geen specifieke aandachtspunten.

Observaties werkbezoek:

- Voorafgaand aan het werkbezoek deelden we enkele zorgen bij specifieke kinddossiers en hierbij was het erg moeilijk snel en efficiënt antwoorden te ontvangen. Dit bevestigt eerdere ervaringen: informatieve vragen of opmerkingen worden redelijk goed, maar doorgaans traag, beantwoord, maar bij problemen is de responsiviteit aanmerkelijk lager;
- Opmerkelijk ontvangst bij CARA, de bevoegde centrale autoriteit: het voltallige team was aanwezig en ze waren goed voorbereid: onze hervormingen waren gekend, kennis van de lopende dossiers.
- Nood aan interlandelijke adoptie gezien het hoge aantal binnenlandse aanvragen werd bevestigd en hierbij vooral nood aan kandidaat-adoptanten voor kindprofielen vanaf 8 jaar;
- Onze positieve ervaring bij CARA werd over het algemeen/ bij andere partners opmerkelijk bevonden;
- [REDACTED] geeft aan dat er binnen het Ministerie debatten lopende zijn aangaande het stopzetten van interlandelijke adoptie (CARA speelt hier geen rol in).

Screening na werkbezoek: groen

- Hoewel urgente zaken een uitdaging zijn, is er bij CARA bereidheid tot samenwerking. **na bezoek blijft dit groen**
- Specifieke aandachtspunten: reële nood alsook van de haalbaarheid van de kindprofielen in vraag durven stellen.

4. Positionering van de adoptiepraktijk binnen het brede zorg- en opvangsysteem

Screening voor werkbezoek: geel.

- Er is uitgebreide regelgeving en/of richtlijnen uitgevaardigd door een overheidsinstantie met daarin de regeling van taken en bevoegdheden van de verschillende actoren in de jeugdbescherming. Daarnaast kunnen de deelstaten bijkomende richtlijnen of procedures uitvaardigen en vastleggen: **groen**
- Theoretisch er is een breed scala aan jeugdbeschermingsmaatregelen beschikbaar, maar in de praktijk zit de overgrote meerderheid van de kinderen in institutionele zorg. Er is een graduele focus op familiegeoriënteerde zorg, maar er zijn nog maar weinig staten waarin de pleegzorgprogramma's verder vorm kregen: **geel.**
- **RED FLAG:** Er is een beleid van preventie en re-integratie, maar het is niet duidelijk of dit beleid in de praktijk is uitgewerkt en consequent voor alle kinderen wordt toegepast: **oranje**
- India heeft geen centrale databank met gegevens over alle kinderen in de jeugdhulp: **oranje**
- Adoptie is ingebed in het jeugdbeschermingssysteem: **groen**

Observaties werkbezoek:

- Regelgevend zit alles goed in elkaar, de JJ Act vormt een sterk framework met daarbij gedetailleerde richtlijnen voor de praktijk. De professionals van de Child Welfare Committees (CWC's) die beslissen over het traject van het kind, zijn allen goed opgeleid en hebben de nodige ervaring, zoals dit ook vereist is in de regelgeving.
- Het beleid van Mission Vatsalya legt sinds 2022 meer focus op gezinsgeïntendeerde zorg en kwam er ter opvolging van het eerdere child protection scheme. Sinds 2024 zijn er ook nieuwe, federale richtlijnen voor pleegzorg uitgevaardigd, maar deze bieden (net als de adoptierichtlijnen) ruimte aan de deelstaten om volgens eigen voorkeuren uitvoering aan te geven. Zo kunnen de Staten bv. zelf bepalen of en hoeveel middelen ze investeren in pleegzorg.
- In de praktijk is pleegzorg nog nieuw in India en zijn slechts enkele deelstaten die al een pleegzorgprogramma hebben uitgewerkt. Pleegzorg lijkt op dit moment vooral gericht op de "hard to place children", kinderen die ouder dan zes zijn en extra zorgnoden hebben. Dit zijn veeleer plaatsingen met het oog op adoptie, wat het doel voorbijstreeft. Unicef geeft aan dat de richtlijnen rond pleegzorg die CARA naar buiten heeft gebracht het verkeerde doel hebben. Het lijkt een antwoord te willen bieden op de vele wachtende KA. Aanvullend werd meermaals benoemd dat er binnen de pleegzorg een groot risico bestaat voor seksueel misbruik - een degelijke voorbereiding van zowel kandidaat pleegouders als het kind is hierbij cruciaal. Unicef geeft ook aan dat veel mensen het concept van pleegzorg niet begrijpen.
- Middelen en personeel vormen de grootste uitdaging voor een degelijke implementatie van nieuw beleid rond pleegzorg, maar ook om aan preventie en re-integratie te kunnen doen. De Vatsalya Mission voorziet naast pleegzorg en kinship care ook alternatieven zoals de financiële ondersteuning van kwetsbare gezinnen, sponsorship programma's, shelter homes, boarding

school etc, maar de middelen die hiervoor beschikbaar zijn, zijn absoluut ontoereikend – zeker in verhouding tot de noden in het land (geen volledige dekking).

- Er is geen volledige financiering voor de Mission Vastalya vanuit de federale overheid. Deelstaten hebben ook zelf een appreciatiebevoegdheid om te bepalen of / in welke projecten ze willen investeren. Vaak zijn het ook NGO's die sponsoren... Eindconclusie is dat slechts een deel van de mensen die hier nood aan hebben, effectief gebruik kunnen maken van dergelijke programma's. De State commission for the protection of Child's rights (SCPCR) poneert dat in het beste geval 1 op 2 kinderen er toegang tot krijgen.
- De overgrote meerderheid van kinderen die nood hebben aan zorg en bescherming, worden opgevangen in residentiële/ institutionele zorg. Hoewel er bewustwording is van alternatieven, preventie en hoe kinderen uit de instellingen te begeleiden, blijft de realiteit er nog anders uit zien.
- De SCPCR stelt vast dat er maar weinig organisaties actief zijn / ondersteuning is voor kinderen met special needs. Deze kinderen belanden vaak in instellingen, juist omdat er amper voorzieningen zijn om families te ondersteunen. De SAA uit Calcutta bevestigde dit ook; zij gaven aan dat de kinderen die in de vondelingenschuif werden achtergelaten doorgaans kinderen met special needs zijn.
- Er is bewustzijn dat verloren gelopen kinderen zich over de Staten heen verplaatsen, via de "operation smile" worden Child Care Institutions (CCI's) tweejaarlijks bezocht om kinderen naar hun Staat van oorsprong terug te brengen om de kans op gezinshereniging te vergroten. Het primaire doel van "Operation Smile" is het redden en rehabiliteren van vermiste kinderen en hen te herenigen met hun families. Een centraal registratiesysteem zou dit probleem eenvoudiger moeten kunnen verhelpen.
- [REDACTED] geeft aan dat er 12 categorieën kinderen zijn die nood hebben aan enige vorm van zorg en bescherming. Er bestaat geen database / overzicht van al deze kinderen en hun noden, enkel de aantallen worden bijgehouden door de deelstaatregeringen. De CWC's hebben wél een overzicht van al de kinderen en hun statuut die onder hun bevoegdheid vallen.
- Adoptie blijft in India aanzien als de meest ideale oplossing voor een kind zonder ouderlijke zorg en bescherming.

Screening na werkbezoek: oranje

- Er is een duidelijke en uitgebreide regelgeving waarin de taken en bevoegdheden van de verschillende actoren in de jeugdbescherming worden geregeld: **na bezoek blijft dit groen**
- Er is een scala aan alternatieve jeugdbeschermingsmaatregelen opgenomen in het nieuwe beleid, maar de implementatie is nog beperkt, mede door beperkte investeringen door de overheid. Pleegzorgprogramma's zijn hooguit in een 3-tal staten uitgewerkt en streven hun doel voorbij: **Na bezoek wordt dit oranje.**
- **RED FLAG:** Er is een beleid van preventie en re-integratie, o.a. door in te zetten op financiële ondersteuning en sponsorship-programma's, maar door de beperkte middelen kan dit niet consequent voor alle kinderen toegepast worden: **Na bezoek blijft dit oranje**
- India beschikt niet over een centrale databank met gegevens over alle kinderen in de jeugdhulp: lokaal hebben de CWC's wel zicht op alle kinderen met nood aan zorg en begeleiding en de cijfers worden hiervan bezorgd aan de deelstaatregeringen. **Na bezoek blijft dit oranje**
- Inbedding van adoptie in het jeugdbeschermingssysteem: in regelgeving en onder zelfde bevoegde Ministerie (Ministry of Women & Child Development): **Na bezoek blijft dit groen**

5. Consequente toepassing van het subsidiariteitsprincipe

Screening voor werkbezoek: **geel**

- Inbedding subsidiariteitsprincipe in de regelgeving: interlandelijke adoptie enkel mogelijk als op nationaal niveau geen mogelijkheden (JJ Amendement Act 2021 en de model Rules 2022): **groen**
- **RED FLAG:** Toepassing subsidiariteitsprincipe voor binnenlandse adoptie **geel**
 - Gezinsopvang onder de vorm van adoptie draagt de voorkeur in India
 - Het is de CWC dat bepaald of een kind 'wettelijk vrij voor adoptie' verklaard wordt als meest gepaste jeugdbeschermingsmaatregel;
 - Procedures om subsidiariteitsprincipe bij binnenlandse adoptie toe te passen zijn gestandaardiseerd in de praktijk.
- **RED FLAG:** Voorrang voor binnenlandse adoptie op interlandelijke adoptie in de praktijk: **geel**
 - Binnenlands wordt er meer geadopteerd dan interlandelijk, er is een vaste ratio van 80:20 vastgelegd want volgens UNICEF zeer arbitrair is.
 - In de praktijk zijn er gestandaardiseerde procedures om het subsidiariteitsprincipe bij interlandelijke adoptie consequent toe te passen.
 - Kinderen met speciale behoeften worden in versnelde procedures naar interlandelijke adoptie doorgestuurd.

Observaties werkbezoek:

- Plaatsing in residentiële voorziening blijft de meest gangbare vorm van alternatieve zorg
- India is een van de grootste herkomstlanden. Het aantal binnenlandse kandidaat-adoptanten is sterk toegenomen waardoor de nood aan interlandelijke adoptie in vraag gesteld kan worden. Tegelijk dienen er meer inspanningen te gebeuren om kinderen met bijzondere zorgnoden ook binnenlands te plaatsen.
- Doordat adoptie als verkozen maatregel in het belang van het kind wordt gezien kan de vraag gesteld worden in welke mate er meer inspanningen geleverd worden voor alternatieve zorg in het land. Meer nog stelt Art 4 (2) in de model foster care guidelines van 2024 expliciet dat kinderen die niet binnenlands noch interlandelijk konden worden geplaatst in adoptie onder de categorie van "hard to place children" of special needs kinderen vallen en in aanmerking komen voor pleegzorg (waarbij pleegzorg pas na adoptie in overweging wordt genomen).
- De toepassing van het subsidiariteitsprincipe is gestandaardiseerd, maar sommige kinderen vallen door de mazen van het net en worden interlandelijk adoptabel na een periode van 60 dagen. Voor kinderen met special needs is de periode van 15 dagen voor binnenlandse adoptie erg kort om zeker te zijn dat er effectief geen gepaste familie kan worden gevonden.

Screening na werkbezoek: **geel**

- Inbedding subsidiariteitsprincipe in de regelgeving: interlandelijke adoptie enkel mogelijk als op nationaal niveau geen mogelijkheden (JJ Amendement Act 2021 en de model Rules 2022): **na bezoek blijft dit groen**
- **RED FLAG:** Toepassing subsidiariteitsprincipe voor binnenlandse adoptie **na bezoek blijft dit geel/ oranje**
 - Gezinsopvang onder de vorm van adoptie draagt de voorkeur in India
 - Het is de CWC dat bepaald of een kind 'wettelijk vrij voor adoptie' verklaard wordt als meest gepaste jeugdbeschermingsmaatregel;

- Procedures om subsidiariteitsprincipe bij binnenlandse adoptie toe te passen zijn gestandaardiseerd in de praktijk. De vraag voor binnenlandse adoptie is sterk toegenomen.
 - Kinderen die niet binnenlands of interlandelijk werden geadopteerd komen in aanmerking voor pleegzorg.
- **RED FLAG:** Voorrang voor binnenlandse adoptie op interlandelijke adoptie in de praktijk: **na bezoek blijft dit geel**
 - Binnenlands wordt er veel meer geadopteerd dan interlandelijk. De vaste ratio van 80:20 die ook door CARA werd bevestigd, kan dus zelfs in vraag gesteld te worden gezien de sterk toegenomen vraag naar binnenlandse adoptie.
 - In de praktijk zijn er gestandaardiseerde procedures om het subsidiariteitsprincipe bij interlandelijke adoptie consequent toe te passen, hoewel er kinderen door de mazen van het net glippen
 - Kinderen met speciale behoeften worden in versnelde procedures naar interlandelijke adoptie doorgestuurd.

6. Vaststelling adoptabiliteit

Screening voor werkbezoek: **groen**

- Er is een centrale registratie van adoptabele kinderen **groen**
- Beoordeling en beslissing tot adoptabiliteit gebeurt door een overheidsinstantie, met name het child welfare committee **groen**
- In de regelgeving is duidelijk welke kinderen in welke situaties adoptabel kunnen worden verklaard (JJ Act sectie 35-38). **Groen**
- Het onderzoek naar de psychosociale adoptabiliteit is wettelijk bepaald a.d.h.v. het child study report, maar er zijn grote verschillen tussen de Staten en de weeshuizen (SAA): **geel**
- **RED FLAG:** De toestemming van de oorspronkelijke ouders of andere wettelijke vertegenwoordigers is bij wet geregeld, maar in de praktijk is er geen garantie dat dit op een gestandaardiseerde wijze verloopt. **Geel**
- Er zijn duidelijke richtlijnen aangaande de begeleiding van de oorspronkelijke ouders bij afstand, maar kunnen in de praktijk ontoereikend zijn. **geel**
- Het is duidelijk wanneer het kind toestemming dient te verlenen en gehoord dient te worden. De toestemming is geregeld vanaf 5 jaar en participatie wordt sterk benadrukt in de JJ Act. **groen**
- Op het moment van toewijzing blijkt uit het kinddossier dat de legistieke adoptabiliteit vastligt. **groen**
- De adoption regulations bepalen expliciet dat siblings dienen samengehouden worden, in de praktijk. **groen**

Observaties werkbezoek:

- Naast de categorieën “abandoned, orphaned en surrendered children”, werden sinds 2024 twee nieuwe categorieën van dossiers toegevoegd aan de opdracht / bevoegdheid van de CWC: de kinderen van ‘unfit parents’ en kinderen met een ‘no visitation’ statuut. De ‘unfit parents’ betreft ouders die niet in staat of niet bereid zijn om voor hun kinderen te zorgen omwille van drugs of alcoholmisbruik, omwille van misbruik of verwaarlozing, omwille van mentale problemen of criminaliteit. Kinderen onder het statuut ‘no visitation’, zijn kinderen die verblijven in residentiële zorg, wiens ouders gedurende een jaar of meer geen bezoek meer brachten en geen interesse tonen om de zorg over hun kind terug op te nemen. Van deze kinderen zouden er volgens CARA 10-20% adoptabel zijn, mits toestemming van de betrokkenen.

Hierbij heerst de vraag hoeveel inspanningen er worden geleverd door de DCPU om terugkeer naar huis mogelijk te maken, alvorens adoptie te overwegen. ACT claimt dat kinderen van arbeidsmigranten via die weg geadopteerd worden, omdat hun ouders hen vaak lange tijd niet kunnen bezoeken. Dit stemt echter niet overeen met de procedures; deze kinderen zijn enkel adoptabel als hun ouders toestemming verleenden of een rechter de ouders uit hun ouderlijk gezag heeft ontheven.

- Hoewel siblings dienen samengehouden te worden, is de praktijk wel zo dat jongens en meisjes steeds in aparte tehuizen verblijven vanaf 6 jaar. De SAA in Thane gaf aan ontmoetingen tussen siblings te organiseren. Ook worden siblings steeds samen adoptabel verklaard / ter adoptie voorgesteld.
- De psychosociale ondersteuning bij afstand gebeurt in de praktijk voornamelijk door de SAA (omwille van de hoge workload bij de DCPU). De zorg van UNICEF dat dit belangenvermenging is, lijkt ongegrond aangezien het steeds de CWC is die finaal de beslissing neemt en het financieel voordeel dat het de SAA oplevert zeer minimaal is (recent werd het bedrag dat de SAA ontvangt in het kader van een interlandelijke adoptie nog sterk verminderd). Wél rijst de vraag of elke SAA voorziet in eenzelfde type / kwaliteit van begeleiding.
- Zeer veel kinderen met special needs (hard to place children) staan op de wachtlijst voor adoptie, voor hen worden er slechts weinig families gevonden.
- De psychosociale adoptabiliteit wordt in het Child Study Report (CSR) onderzocht. Er zijn echter grote verschillen tussen deze rapporten naargelang de SAA. Bespreking met de verschillende SAA die werden bezocht, toont aan dat zij het belang van een goed onderzoek van de psycho-sociale adoptabiliteit niet allemaal op dezelfde manier inschatten. Dit knelpunt werd ook besproken met CARA: de directeur leek hier wel oor naar te hebben en gaf aan (aanvullende) richtlijnen te willen uitsturen rond het belang de CSR, de noodzaak om deze zorgvuldig en gedetailleerd in te vullen. Ook een eventuele uitbreiding van de CSR was een mogelijkheid. Er blijft hierbij aanvullend nog de drempel dat het niveau van Engels niet in elke SAA even goed is om deze rapporteren degelijk in te vullen.
- Alle adoptabele kinderen staan geregistreerd in het online platform (Carings – designated portal).
- Het is steeds het multidisciplinaire team van de CWC dat kinderen “vrij voor adoptie” verklaard nadat zij alle documenten hebben ontvangen van de DCPU, politie, SAA, etc.
- Hoewel kinderen vanaf 5 jaar hun toestemming dienen te verlenen, geeft [REDACTED] aan dat dit weinig participatief is. Hun mening wordt weliswaar genoteerd in het dossier voor de adoptie plaatsvindt, maar de vraag moet gesteld worden in welke mate zo’n jonge kinderen de echte betekenis van adoptie kennen / kunnen inschatten.
- N.a.v. een recent dossier waar VCA de adoptabiliteit bij CARA in vraag stelden, bleek wel duidelijk dat CARA zelf geen inhoudelijke verificatie doet van alle dossiers die gematched worden, en er dus kinderen adoptabel werden verklaard waarvan hun situatie nog onvoldoende duidelijk was, wat bijzonder zorgwekkend is.

Screening na werkbezoek: geel

- Er is een database, een centrale registratie van adoptabele kinderen: **na bezoek blijft dit groen**
- Beoordeling en beslissing tot adoptabiliteit zijn exclusieve bevoegdheid van CWC, CARA verifieert dit echter niet. **na bezoek blijft dit groen**
- In de regelgeving is duidelijk in welke situatie kinderen adoptabel verklaard kunnen worden. Aan de guidelines van 2024 werden twee nieuwe categorieën kinderen toegevoegd (unfit parents en unvisited children). Deze kinderen komen in eerste instantie in aanmerking voor pleegzorg en kunnen na 2 jaar pleegzorg geadopteerd worden, indien zij ook ‘legally free for adoption’ worden verklaard.

Na bezoek blijft dit groen

- Onderzoek van psychosociale adoptabiliteit: willekeur volgens SAA. CARA is bereid richtlijnen uit te sturen opdat de CSR uitvoeriger worden ingevuld. **Na bezoek blijft dit geel**
- **RED FLAG:** De toestemming van de oorspronkelijke ouders of andere wettelijke vertegenwoordigers is bij wet goed geregeld. De toestemming wordt steeds gevraagd, maar niet op gestandaardiseerde wijze. Het maakt niet standaard onderdeel uit van het dossiers, maar mits aandringen kan er een kopie ontvangen worden. De kopie is geanonimiseerd indien de moeder haar identiteit niet wenst vrij te geven. **Na bezoek blijft dit geel**
- Begeleiding oorspronkelijke ouders bij afstand is gereguleerd, maar lijkt in de praktijk niet op uniforme wijze te gebeuren. **Na bezoek blijft dit geel**
- Het is duidelijk wanneer het kind toestemming dient te verlenen en gehoord dient te worden volgens de regelgeving, maar in de praktijk is dit proces weinig participatief. **Na bezoek wordt dit oranje**
- Op het moment van toewijzing ligt de legistische adoptabiliteit in principe vast a.d.h.v. een attest "free for adoption" van de CWC. Uit ervaring in de praktijk kon deze soms echter wel in vraag gesteld worden. **Na bezoek blijft dit groen**
- Er is regelgeving en beleid over het samenhouden van siblings. Hoewel siblings vaak in verschillende CCI's verblijven, lijken ze bij adoptie het samenhouden van de kinderen te beogen. **Na bezoek blijft dit groen**

7. Verloop van de adoptieprocedure

Screening voor werkbezoek: oranje

- Voorbereiding/ bindingsperiode voor het kind: **oranje**
 - De SAA in India zijn verantwoordelijk voor de psychologische voorbereiding van kinderen op hun adoptie. Voordat er gematcht kan worden krijgen de kinderen counseling en voorbereiding over de gevolgen. De SAA faciliteren eveneens de interactie tussen het kind en de KA.
 - Er is geen verplichte bindingsperiode alvorens de adoptieakte wordt opgemaakt.
- Matchingsproces: de matching is een eerder administratief proces, dat in praktijk gebeurt op een gestandaardiseerde, geautomatiseerde wijze. Voor kinderen met special needs kunnen de AFAA's zelf kinderen matchen aan wachtende families. **Geel**
- Aandachtspunt: bezorgdheid over de special needs kinderen die door versnelde procedures doorstromen naar IA.

Observaties werkbezoek:

- De matchingsprocedure is volledig geautomatiseerd waardoor de menselijke betrokkenheid verloren gaat (the heart is lost zoals [REDACTED] dit verwoordt). De computergestuurde matching in Carings, betekent dat er geen professionele matching gebeurt door een multidisciplinair team, maar dat matching voornamelijk gebeurt op basis van volgorde (wat geen garantie is op de beste match). Enkel voor kinderen met special needs kunnen de AFAA's zelf de kinderen selecteren waarvoor ze inschatten een gepaste familie op de wachtlijst te hebben.
- De voorbereiding van de kinderen gebeurt door de SAA's en lijkt (in functie van de leeftijd van de kinderen) correct te gebeuren. De SAA in Thane gaf aan een groep siblings extra psychologische counseling aan te bieden, nadat de KA hen geweigerd had.

- De bindingsperiode is optioneel, enkel voor binnenlandse adoptie wordt dit systematisch toegepast.
- Doordat India deels een common law land is, kunnen Staten federale regels aanvechten via de rechtbank – waardoor finaal de procedure per deelstaat anders kan verlopen. De Maharashtra deelstaat heeft beroep aangetekend tegen de wijziging in de JJ Act om adopties voortaan door de district magistrate te laten uitspreken. De rechtbank is hun gevolgd, waardoor in deze staat adoptie een bevoegdheid van de rechtbank (high court) blijft. De aanpassing van de JJ-Act was er gekomen omdat de rechtbankprocedures voor adoptie in de meeste deelstaten bijzonder lang aansleepten. Waar de meeste SAA's die we spraken tevreden waren over de overheveling naar de district magistrate, lijken anderen (Dr. Harrison, Unicef) dit een kwetsbaarheid te vinden. De tussenkomst van de rechter bood in hun ogen meer garanties (cfr. corruptie is wijdverspreid, wat mogelijks een risico vormt om de adoptiebeslissing bij de District Magistrate te leggen).

Screening na werkbezoek: **oranje**

- Voorbereiding/ bindingsperiode voor het kind: **Na werkbezoek blijft dit oranje**
 - India voorziet in voorbereiding van het kind alvorens het gematched wordt, alsook nadat hij/zij aan een familie werd voorgesteld. Kinderen worden voorbereid vanuit de instelling waar ze verblijven.
 - De bindingsperiode is vrijblijvend en de meeste KA reizen pas af nadat de adoptie werd uitgesproken.
- Matchingsproces: in India gebeurt de matching op gestandaardiseerde wijze, maar niet door een multidisciplinair team. **Na werkbezoek wordt dit oranje**
- Aandachtspunt: de adoptiebeslissing wordt, afhankelijk van de staat door de district magistrate of door de high court uitgesproken, wat zorgt voor een verschillend verloop.

8. Het vermijden van financiële risico's

Screening voor werkbezoek: **Geel**

- Er is een algemene regeling van kosten voor de adoptieprocedure door CARA vastgelegd in de adoption regulations (Art 46 adoption regulations 2017) **groen**
- In de praktijk zijn de kosten bij een adoptieprocedure duidelijk, maar kan de redelijkheid in vraag gesteld worden. In de bijdrage van 5000 euro aan de SAA zitten weliswaar de medische kosten, de kosten voor de rechtbank / advocaat, counseling, psycholoog, geboorteakte en Indisch paspoort gerekend, maar Unicef merkt hierbij op dat het wenselijk is op de prestaties binnen het forfait meer in detail uit te splitsen.
Unicef uit zijn bezorgdheid rond de financiële incentive voor SAA (begeleiding geboortemoeders) **Geel**
- Donaties, contributies en projectsteun: **Geel**
 - Samenwerkingsprojecten en donaties zijn verboden door de overheid.
 - Contributies (de administratieve kost van 5000 USD) worden aan de weeshuizen betaald via de bevoegde overheid (CARA)
- De kosten zoals opgelijst door de voormalige adoptiedienst komen grotendeels overeen met de table on costs van HCCH. **groen**

Observaties werkbezoek:

- De administratieve vergoeding wordt rechtstreeks aan de SAA (of betrokken CCI) betaald door de KA en niet via CARA.

- De bedragen werden gewijzigd in de adoption guidelines van 2022, waarbij de tarieven voor interlandelijke adopties gelijkgesteld zijn aan die van binnenlandse adoptie ingeval van een adoptie van een gezond kind (50 000 Rs.). CARA geeft aan dat deze bedragen realistisch zijn.
- De SAA en CARA geven aan dat de bijdragen van kandidaat-adoptanten geen incentive vormen voor meer adopties, zoals Unicef dit oppert. Hoewel de SAA's ook afstandsmoeders begeleiden ligt het beslissingsrecht om kinderen adoptabel te verklaren enkel bij de CWC.
- De administratieve vergoeding die de SAA ontvangen van kandidaten, komt via de state bank en tehuizen kunnen hier niet rechtstreeks aan (ze hebben geen vrije beschikking over deze middelen). Stel dat ze meer zouden vragen of een donatie vragen kunnen ze hun licentie verliezen.
- De middelen die de SAA krijgen voor hun dagelijkse werking van CARA, zijn ontoereikend. De SAA geven aan dat CARA vaak onlogische regels invoert (zoals de verlaging van de bijdrage aan de SAA), zonder kennis van of voeling met de dagelijkse realiteit. SAA's vangen heel veel kinderen op met special needs; zij vragen veel meer zorg en ondersteuning – wat niet mogelijk is met de beschikbare middelen. Er wordt bij een eventuele adoptie voor hen wel een grotere bijdrage voorzien in de kosten, maar zij worden maar zelden geadopteerd. SAA geven ook aan dat het niet correct is dat kandidaat-adoptanten voor deze kosten moeten instaan – dit is de verantwoordelijkheid van de overheid.
- Alle SAA's zijn dus financieel afhankelijk van sponsors of filantropen.

Screening na werkbezoek: **groen**

- Er is een algemene regeling van kosten voor de adoptieprocedure in de adoption guidelines (Update in Adoption regulations 2022 Art 49 en Schedule XV) **Na werkbezoek blijft dit groen.**
- In de praktijk (en regelgeving) werden de kosten verlaagd waardoor ze veel redelijker worden, maar blijft een gedetailleerde opsplitsing wenselijk om de transparantie te vergoten. Het blijkt vooral te gaan om administratieve kosten en geen reële bijdrage aan het weeshuis. De verschillende bijdragen voor gezonde kinderen versus special needs kinderen zijn weinig logisch **Na werkbezoek blijft dit geel**
- Donaties, contributies en projectsteun: **Na werkbezoek wordt dit groen**
 - Contributies, donaties en projectsteun zijn verboden
 - De working group on financial aspects herformuleerde de definities waardoor financiële bijdragen geformuleerd in regelgeving, niet meer als contributies worden aanzien.
- De kosten zoals opgelijst door de voormalige adoptiedienst komen overeen met de table on costs van HCCH. **Na werkbezoek blijft dit groen**
- **Aandachtspunt:** het feit dat weeshuizen afhankelijkheid zijn van financiële steun van vaak (buitenlandse) NGO's brengt hen in een kwetsbare positie. De overheid dient zijn eigen CCI's de financieren.

9. Recht op informatie over herkomst en ondersteuning bij rootszoektochten

Screening voor werkbezoek: **rood**

- India heeft een geboorte-en overlijdensregistratiesysteem, dat beheerd wordt door de Registrar General van India. Ondanks decennia oude regelgeving, zijn de verschillen in registratie per staat zeer groot en variëren ze van 41 tot 81%. **oranje**
- Procedure voor inzage in het adoptiedossier in de regelgeving: **geel**

- Het recht op toegang tot informatie is geregeld door de “right to information act” in 2005 en is toepasbaar in heel het land. Art 44 van de Adoption regulations 2017 regelt provisies bij rootszoektochten.
- Spanningsveld: geboortelouders hebben recht op privacy en moeten hun toestemming geven indien ze hun identiteitsgegevens willen vrijgeven. Hierbij lijkt dit recht op privacy te primeren.
- De SAA's zijn verantwoordelijk voor de bewaring van informatie. De informatie wordt eveneens door de CWC en in het digitaal platform (carings) bewaard. Slechte uitrusting van de meeste SAA's en te weinig getraind personeel. Papieren dreigen verloren te gaan of vernietigd te worden. Dossiers worden in principe ongelimiteerd in de tijd bewaard.
- De regelgeving laat niet toe om geboorteplaats en geboortedatum te wijzigen. **groen**
- Professionele ondersteuning bij zoektocht naar herkomst en identiteit: in principe is de oprichting van begeleidingscentrum bij de SARA's nodig. Counseling gebeurt eerder door de SAA's en zijn er amper competente counselors in het land. **rood**
- Specifiek aandachtspunt: Regelgevend is er voorzien dat er begeleiding kan worden opgezet, maar de implementatie vraagt nog veel inspanningen om te beantwoorden aan de noden van de geadopteerden. Geadopteerden hebben in principe het recht om hun adoptiedossier in te kijken, maar de regelgeving laat wel toe om info over de identiteit van de geboortemoeder geheim te houden. In de praktijk wordt er niet gewerkt met geboortemoeders zodat zij alsnog hun toestemming zouden geven om info te delen. Cultureel is er weinig openheid om geadopteerden hierbij te helpen. Geadopteerden weten daarom in de praktijk vaak zeer weinig.

Observaties werkbezoek:

- In vergelijking met het laatste werkbezoek in 2018 heeft CARA, de bevoegde CA een evolutie doorgemaakt: toegang verlenen tot het adoptiedossier aan geadopteerden stond toen nog in zijn kinderschoenen. Hoewel de bevoegde minister aangaf een schrijven rond te (willen) sturen met de instructie dat SAA's aan geadopteerden toegang dienden te verlenen tot de adoptiedossier, was dit in de praktijk niet gekend. Bij de CA is er nu veel meer erkenning en kennis van de noden. Er werden 2 medewerkers specifiek belast met deze opdracht.
- CARA stelde op eigen initiatief voor om een infosessie/ webinar te organiseren om toelichting te geven aan Indisch geadopteerden over wat er kan / niet kan, en dit in samenwerking met lokale experts. Ze zijn daarnaast bezig met de uitwerking van een “roots-button” op hun website, om rootszoektochten te faciliteren.
- Uit de HCCH country profile (screening) leidden we af dat de bewaartermijn van adoptiedossiers ongelimiteerd in de tijd was, maar tijdens het werkbezoek werd door verschillende SAA's gemeld dat de bewaartermijn officieel slechts 10 jaar is. In de praktijk bleken de SAA's hun oude dossiers (soms tot ruim 30 jaar terug) allemaal nog in hun archief hadden zitten. In een aantal gevallen was de aanwezige informatie zelfs erg uitgebreid. Er werd wel vermeld dat voor de SAA's die niet meer bestaan / geen erkenning meer hebben, het risico bestaat dat dossiers verloren zijn gegaan of vernietigd werden. Andere SAA hebben veel minder informatie bijgehouden.
- Ook SARA Maharashtra bevestigt de bewaringstermijn van 10 jaar, maar doorgaans worden documenten wel veel langer bewaard. Ingeval een SAA sluit dienen de dossiers aan de district woman and child welfare officer overgedragen worden. Het probleem hierbij is dat deze officer ook vaak wisselt, waardoor continuïteit en overzicht een probleem blijft....
- De CWC hebben een bewaartermijn van 7 jaar - nadien worden de dossiers hier doorgaans wel verwijderd. Ze verwijzen naar de kopie van het adoptiedossier bij de SAA's.
- [REDACTED] verklaart dat CARA instructies heeft uitgestuurd naar de instellingen waarbij ze stellen adoptiedossiers gedurende minstens 8 jaar te bewaren vanaf de voltooiing van het

adoptieproces. Doorgaans houden de SAA de dossiers veel langer bij vanuit het bewustzijn dat geadopteerden steeds vaker langskomen voor inzage.

- De situatie bij de MOC is enigszins anders. Zij zijn gestart als opvangtehuis voor ongehuwde, ongewenst zwangere vrouwen – niet als residentiële opvang voor jonge kinderen. Hun focus lag dus vooral op de bescherming van geboortemoeders. Destijds waren er ook nog geen regels rond registratie / opmaak kinddossiers, en bewaring. Laat staan het bewustzijn dat geadopteerden op latere leeftijd zouden terugkomen met de vraag naar informatie. Deze bewustwording is pas later ontstaan, toen ze veel inzagevragen kregen. Vanaf 2000 dossiers is er een merkbaar verschil in registratie en bewaring. De gegevens over de oudste adoptie die vanuit MOC plaatsvonden, zijn dus heel schaars. Vaak enkel de (voor)naam van de moeder, naam en geboortedatum van het kind, alsook in welk tehuis ze verbleef. Sommige moeders gaven bovendien een valse naam of adres op, uit angst om gevonden te kunnen worden (ontdekking van hun geheim). Dit maakt het opsporen van moeders bijna onmogelijk.
- Bij inzagevragen lijken de SAA's de geadopteerden steeds te ontvangen en toegang te verlenen tot hun dossier. Wanneer een afstands moeder bij afstand heeft aangegeven haar privacy te willen bewaren, worden er wel inspanningen geleverd om haar terug te traceren en dit opnieuw te verifiëren. Indien ze niet wenst gevonden te worden, wordt deze wens steeds gerespecteerd. Hierbij geven ze aan om de context hierbij goed te duiden.
- De SAA's geven aan een evolutie te zien in de huidige praktijk. Meer moeders zijn bereid om hun identiteit vrij te geven bij latere zoektochten van hun kind. De context waarin ze afstand doen blijft hierbij bepalend.
- Bij de MOC is er zeker bereidheid om mee te werken; in de praktijk ontvangen ze voortdurend geadopteerden. Dit creëert een grote workload, waarvoor ze eigenlijk niet de nodige middelen hebben. De MOC botsen vaak op onrealistische verwachtingen van geadopteerden (welke informatie is beschikbaar, wens dat alle informatie met hen wordt gedeeld) en geven aan dat een goede begeleiding en voorbereiding noodzakelijk is.
- Professionele counseling en begeleiding van geadopteerden schiet nog erg tekort. De SAA's kunnen enige ondersteuning en context bieden, maar dit is onvoldoende.
- ████████ investeert in presearch counseling en helpt geadopteerden een emotionele balans te vinden voorafgaand een zoektocht. Dergelijke counselors zijn echter schaars in het land.

Screening na werkbezoek: rood

- Er is een centraal geboorteregister, maar de registratie verschilt erg van staat tot staat. India heeft sinds 2023 de Aadhaar card ingevoerd, een unieke identiteitskaart voor elke Indiër belangrijk om toegang te krijgen tot o.a. onderwijs, overheidsvoordelen zoals gezondheidszorg en vaccinaties. Het vormt een belangrijke stimulans tot registratie. Een geboorteregistratie of de ontslagpapieren van het ziekenhuis zijn echter wel nodig voor registratie. **Na werkbezoek wordt dit geel**
- inzage in het adoptiedossier in de regelgeving: **Na werkbezoek wordt dit oranje**
 - Het recht op toegang tot informatie en op kennis over herkomst en identiteit is wettelijk geregeld via de right to information act. De provisies rond rootszoektochten werden gewijzigd in Art 47 van de adoption guidelines 2022.
 - Het recht van een geadopteerd kind mag het recht op privacy van de biologische ouders niet schenden in India. Een blijvend spanningsveld.
 - De bewaringstermijn van dossiers is slechts 10 jaar. In de praktijk lijken de bezochte SAA's de dossiers onbepaald te bewaren. In de nieuwe HCCH country profile fiche (2024) staat dat de termijn niet bepaald is.

- De regelgeving laat niet toe om geboorteplaats en geboortedatum te wijzigen. **Na werkbezoek blijft dit groen**
- Professionele ondersteuning bij zoektocht naar herkomst en identiteit is een grote tekortkoming **Na werkbezoek blijft dit rood**

10. Inhoud van het kinddossier:

Screening voor werkbezoek: **rood**

- Er is onvoldoende informatie in het kinddossier om de herkomst van het kind te achterhalen: er is weinig geweten over de geschiedenis van het kind, de omstandigheden over de adoptabiliteit is beperkt en er is geen originele geboorteakte beschikbaar **rood**
- Het volledige traject van het kind wordt niet weergegeven in het kinddossier: het procedureverloop is wel duidelijk omschreven in de adoption guidelines, maar in de praktijk wordt dit niet weergegeven in het dossier. **Rood**

Observaties werkbezoek:

- In de recente dossiers blijkt er steeds veel meer informatie beschikbaar bij de SAA's over de omstandigheden en het traject dat een kind heeft afgelegd. Er moet steeds erg aangedrongen worden om deze informatie te verkrijgen. Dit werd eveneens aangekaart bij CARA en zij geven aan dat het steeds de verantwoordelijkheid is van de DCPU, de politie en de lokale overheid om een dossier op te maken. Deze informatie is standaard aanwezig, maar zit niet in het dossier en is erg belangrijk. CARA heeft hier wel oor naar en is bereid het CSR uit te breiden, zodat we een vollediger beeld krijgen over het kind.
- Het is de verantwoordelijkheid van de SAA's om een CSR op te maken. We merken dat er hier grote verschillen zijn bij de bezochte SAA's. Waar de ene een heel gedetailleerd rapport opmaakt, doet de andere dit bewust niet omdat ze ervan uit gaan dat bepaalde informatie irrelevant is! De info die niet wordt genoteerd wordt daarnaast wel bewaard in het dossier zelf.

Screening na werkbezoek: **rood**

- Er is onvoldoende informatie in het kinddossier om de herkomst van het kind te achterhalen. **Na werkbezoek blijft dit rood**
- Weergave van het volledige traject van het kind in het kinddossier: in de praktijk is de informatie over het volledige traject van het kind onvolledig, hoewel deze stukken voorhanden zijn. **Na werkbezoek blijft dit rood**

Besluit: De globale screening na werkbezoek wordt rood.

Screening na werkbezoek:

India	Groen	Geel	Oranje	Rood	Red flags	Totaal:
	IIII (2,3,6,8)	II (1,5)	II (4,7)	II (9,10)	Geen	Oranje